834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.896:

xxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx xxx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med retshjælpsdækning i Tryggingarfelagid Føroyar, klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en bilforhandler for tilbagebetaling af moms på registreringsafgift på biler, der er opkrævet uden hjemmel.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at en retssag mod bilforhandleren ikke vil være ført med rimelig grund, og en retssag mod skattemyndighederne er undtaget fra forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 2.

To tilsvarende sager er indbragt for nævnet. Disse er behandlet under sagsnummer 75.924 og 75.897.

Klagerens advokat har i klageskemaet til nævnet dateret 25/3 2009 begrundet sagen således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Klager har søgt Tryggingarfelagid Føroyar om retshjælpsdækning til at anlægge retssag ved Færøernes ret angående krav på moms af registreringsafgift på biler, der er opkrævet uden

hjemmel. Skattemyndighederne har nægtet at tilbagebetale momsen under henvisning til at der alene kan refunderes moms til momsregistrerede virksomheder.

For at bilejernes krav ikke skal forældes er bilejerne nødt til at anlægge sag ved retten med stævning mod både skattemyndighederne og bilforhandlerne. Det er kun nægtelsen til anlæggelse af sag mod bilforhandlerne, der klages om.

Da skattemyndighederne nægter at refundere momsen af registreringsafgiften til andre end momsregistrerede virksomheder, er bilejerne nødt til at anlægge sagen mod bilforhandlerne og bilforhandlerne har mulighed for at adcitere skattemyndighederne."

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Selskabets konklusion:**
Selskabet gør gældende, at der ikke er tale om en dækningsberettiget retshjælpssag, idet vi ikke mener, at sagen bliver ført med rimeligt grundlag mod bilforhandleren.

Vi har indtil videre set flere sager, der bliver ført direkte mod TAKS, og nu også flere mod bilforhandlerne. Vi mener, at kun en sag direkte mod TAKS vil blive ført med rimeligt grundlag.

Bilforhandlerne har virket som indkræver for TAKS. Det er TAKS som ved lov har pålagt bilkøberen denne afgift, som så betaler denne afgift til forhandleren i forbindelse med købet. Bilforhandleren ekspederer momsen videre til TAKS, som det er pålagt dem.

Det vil sige, at bilforhandleren ligger ikke inde med pengene (afgiften), og derfor ville det være urimeligt at føre en sag mod dem.

Derfor kan vi ikke bevilge retshjælpsdækning i dette tilfælde.

Som før konkluderet, så kan vi heller ikke bevilge retshjælpsdækning, hvis sagen køres mod TAKS, fordi jf. Forsikringsbetingelserne for Retshjælpsforsikring §3,2 er tvister med myndigheder om skatte- og afgiftsspørgsmål direkte undtaget."

Som svar på selskabets skrivelse er klagerens advokat ved skrivelse af 22/6 2009 fremkommet med følgende bemærkninger:

"Tryggingarfelagid Føroyar nævner, at bilforhandleren har virket som indkræver for TAKS. Det er TAKS, som ved lov har pålagt bilkøberen afgift, som så betaler denne afgift til forhandleren i forbindelse med købet. Bilforhandleren ekspederer momsen videre til TAKS, som det er pålagt dem.

Det essentielle i denne sag er netop, at TAKS ikke har haft nogen lovhjemmel til at opkræve moms af registreringsafgiften. Bilforhandleren har derfor opkrævet moms uhjemlet. Såfremt bilforhandlerne bliver dømt til at betale kravet til bilkøberne, har bilforhandleren et krav mod TAKS, og bilforhandleren har mulighed for at adcitere TAKS i sagen, således at denne del af sagen afgøres samtidig, derfor kan jeg ikke se det urimelige i at føre sagen mod bilforhandleren, da dette er eneste måde beløbet kan tilbagebetales til bilkøberen, da Taks nægter at refundere moms til andre end momspligtige i henhold til momslovgivningen."

Hertil har selskabet endeligt anført:

> "Vi *er enige i følgende påstand fra advokaten: 'Det essentielle i denne sag er netop, at TAKS ikke har haft nogen lovhjemmel til at opkræve moms af registreringsafgiften.' Og derfor mener vi ikke, at det er rimeligt at sagsøge bilforhandlerne. De gør kun det som TAKS har pålagt dem."*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.
>
> …
>
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
>
> **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**
>
> …
>
> 2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole.
>
> …
>
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører tilbagebetaling af moms på registreringsafgift, som af skattemyndighederne er opkrævet uhjemlet. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en sag anlagt mod bilforhandleren om tilbagebetaling af momsen ikke vil være en rimelig sag at føre.

Herefter, og idet en sådan sag anlagt mod skattemyndighederne er omfattet af den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse i § 3, stk. 2,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen