833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.900:

xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og dermed har afvist dækning for smykker og kontanter.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Klageren har anmeldt til selskabet, at der den 27/10 2008 var indbrud i hans hjem, hvor der blandt andet blev stjålet ca. 35.000 kr. i kontanter samt en halskæde og ringe. Det fremgår af sagen, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til boligen via en integreret garage, hvorfra der var direkte adgang til huset gennem en uaflåst dør.

Ved skrivelse af 30/11 2008 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af smykker og kontanter med følgende begrundelse:

> "**Oplysninger i sagen**
> Ved besøg den 25.11.2008 bliver garageport fremvist, hvorfra gerningsmanden er kommet ind. I højre side af porten, hvis man ser porten fra gaden, er der placeret en lås, som aktiveres ved at dreje håndtag på indersiden. Da der er luftåbning i begge sider af porten er det muligt for gerningsmanden at presse porten så langt mod venstre, at låseenheden kan smutte forbi den højre stolpe, hvorefter garageporten kan åbnes.
> Der bliver også oplyst ved møde, I selv har fået den op på samme måde, hvorfor der nu er placeret 2 klodser på indersiden, så porten ikke kan kører op uden man fjerner dem først.

2. 75.900

Videre fra garagen er der direkte adgang til boligen via 2 stk. almindelige indvendige døre. Ingen af dørene har været aflåst på gerningstidspunktet.

Afgørelse
Det skete tyveri betragtes som sket ved simpelt tyveri, da bygningen ikke har været forsvarligt aflåst jf. ovennævnte.

I henhold til forsikringsbetingelserne for familieforsikring dækker forsikringen indbrudstyveri. Herved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager.

Endvidere dækker forsikringen simpelt tyveri, som er tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Hvis der var sket indbrud via en forsvarlig aflåst garageport, ville det have medført skade af ikke ringe omfang på både garageport og ikke mindst den højre stolpe.

Da der ikke kan konstateres skade, men alene mindre mærker på højre stolpe, mener vi ikke, der har været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet bliver dækket som simpelt tyveri."

Efterfølgende korrespondance mellem klagerens advokat og selskabet førte ikke til enighed mellem parterne, hvorfor sagen ved skrivelse af 24/3 2009 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet skal anerkende, at der er tale om indbrudstyveri og yde dækning for den stjålne halskæde, ringe og kontanter til en samlet værdi af 114.300 kr. Til støtte for sin påstand har advokaten anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Ved indbrud den 27. oktober 2008 fik klager stålet hhv. en motocrosscykel, en pladevibrator, en del kontanter, samt en halskæde og et par ringe.

Indbruddet var blot et af flere indbrud på den villavej, hvor klager er bosiddende.

Nærværende sag omhandler alene forsikringsdækningen for halskæden, ringene og kontantbeløbet, idet der tidligere er indrømmet dækning for pladevibratoren, og motocrosscyklen ikke er omfattet af den almindelige indboforsikring.
…
Som det fremgår, afvises dækning med henvisning til, at garageporten angiveligt kan åbnes med magt, ved at presse porten så langt mod venstre, at låseenheden kan smutte forbi den højre stolpe, hvorefter garageporten kan åbnes.

Dette er dog efter klagers opfattelse ikke muligt uden anvendelse af koben eller lignende.

Klager har efterfølgende sikret garageporten yderligere, jf. rapporten.

Det er klagers opfattelse, at der er tale om et egentligt indbrud, hvilket bestyrkes af de mærker, der kan konstateres på klagers murede garage, med indefra aflåst garageport.

3. 75.900

Mærkerne stammer angiveligt fra opbrud af garageporten med et koben.

Såfremt indklagede ønskede at tage forbehold for dækning pga. garageportens indretning e.a., burde der i policen være taget højde herfor.

Det bemærkes i den forbindelse, at indklagede som professionelt forsikringsselskab, der udfærdiger egne kontrakter, bærer ansvaret for et sådant manglende forbehold."

Selskabet har ved skrivelse af 27/4 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har som begrundelse herfor anført:

"**Sagens begrundelse**
Klageren anmelder tyveri. Vores taksator besigtiger ejendommen den 25. november 2008, hvor forholdene bliver fremvist og vores taksator får en opgørelse over de stjålne genstande.

Ved besigtigelsen bliver garageporten, hvor gerningsmanden er kommet ind, fremvist - **bilag ...** I højre side af porten (når man ser porten fra gaden), er der placeret en lås, som aktiveres ved at dreje håndtaget på indersiden af porten - **bilag ...** Da der er luftåbning i begge sider af porten, er det muligt for en gerningsmand at presse porten så lang mod venstre, at låseenheden kan smutte forbi den højre stolpe, hvorefter garageporten kan åbnes. Klageren oplyste på mødet, at klageren selv har fået porten op på denne måde.

Da klageren havde konstateret, at garageporten kunne åbnes ved at blive skubbet til venstre, har klageren placeret to klodser på indersiden, så porten ikke kan køre op uden at man fjerner klodserne først.

Fra garagen er der direkte adgang til beboelsen via to almindelige indvendige døre. Ingen af disse døre var aflåst på gerningstidspunktet.

Selskabet er derfor meget uforstående overfor udlægning af sagen til nævnet, hvor det fremgår, at klageren er af den opfattelse, at det ikke er muligt at åbne garageporten uden anvendelse af koben eller lignende.

I det anmeldte tilfælde er det ved besigtigelsen blevet oplyst, at garageporten er skubbet op, og låsen kan derfor havde skrabet mod karmen, som kan havde forårsaget de mindre og få ridser / mærker som der ses på fotoet - **bilag ...**

Samtidig mener vi ikke, at de få ridser / mærker der er i karmen, kan åbne en garageport som har været forsvarligt aflåst.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue og / eller døre medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...

I henhold til betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garage samt hotelboks.

Endvidere dækker forsikringen simpelt tyveri, hvorved der forstås

4. 75.900

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af smykker samt penge. Se betingelsernes dækningsskema, kolonne D.

Afslutningsvis skal vi henlede opmærksomheden på, at der er en maksimal dækning af penge på 2 % af forsikringssummen. Det vil sige, at klageren maksimalt er dækket for penge med 15.860 kr.

Konklusion
Garageporten er ifølge klagerens egne oplysninger blevet skubbet op, hvorfor klageren efterfølgende har sikret garageporten ved at placerer 2 klodser på indersiden, således at porten ikke kan kører op uden, at man fjerner klodserne først.

Det er derfor selskabets opfattelse, når garageporten kan skubbes op, har bygningen ikke været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri, men betragtes som simpelt tyveri."

Hertil er klagers advokat ved skrivelse af 11/5 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Indklagedes bemærkninger om at låsen kan have skrabet karmen, og derved *kan* have forårsaget ridser/mærker på karmen til garageporten bestrides som udokumenterede.

Garageporten er blevet brudt op, hvorved der er opstået mærker/ridser som følge af anvendelse af koben eller lignende.

Det fastholdes således også, at der skal anvendes mere end almindelig vold på garageporten, såfremt der skal brydes ind - som sket.

Mærker og ridser på karmen til garageporten er til stede, hvilket bestyrker, at porten var forsvarligt aflåst.

Det bemærkes hertil, at de supplerende klodser er installeret efter indbruddet, og alene tjener som yderligere sikring.

Klager bemærker, at forholdet efter indklagedes egne definitioner ikke falder under almindeligt tyveri, idet der ikke er tale om tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Indklagedes bemærkning vedrørende maksimal dækning af penge tages til efterretning."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af den omhandlede garageport.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**C**
Indbrudstyveri
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

5. 75.900

…
D
Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

Forsikringen dækker ikke
…
3. Særligt privat indbo:
Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - højst 10 % af forsikringssummen.

4. Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker og feriemærker - højst 2 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue eller dør er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue, dør eller karm. Da den omhandlede garagedør efter de foreliggende oplysninger, herunder de fremlagte fotos, må antages at have været åbnet uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således objektivt været tilsidesat, og det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Når henses til måden, hvorpå tyven har skaffet sig adgang til boligen gennem en ikke forsvarligt aflåst garagedør i direkte tilknytning til boligen og derfra videre ind i boligen gennem en uaflåst dør, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsom. Herefter finder nævnet, at måtte give selskabet medhold i, at der ikke foreligger indbrudstyveri, men simpelt tyveri. Da forsikringen ikke dækker smykker og kontanter ved simpelt tyveri, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 75.900

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann