842/10

Den 19. april 2010 blev i sag nr. 75.903:

xxxxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist dækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren er blevet kulilteforgiftet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, idet skaden ikke er sket pludseligt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/1 2006 blev ramt af kulilteforgiftning, mens han sov i sit glasværksted, hvilket har medført en hjerneskade.

Af skrivelse af 1/2 2006 fra Københavns Energi til Sikkerhedsstyrelsen fremgår bl.a.:

> "Glasværkstedet er udstyret med en smelteovn forsynet med flaskegas og 2 indvarmningsovne forsynet med bygas. Herudover er der til værkstedet etableret et større mekanisk rumventilationsanlæg ligesom der er flere større vinduesarealer som skal åbnes for naturlig rumventilation under glasværkstedets normale drift.
>
> I forbindelse med hændelsen er det åbenlyst, at glasværkstedet er brugt til overnatning og at der i den forbindelse er blevet anvendt den ene indvarmningsovn til opvarmning af lokalet. Uden nogen form for rumventilation overhovedet. Da ovnen ikke er forsynet med direkte aftræk er der ved ovnens anvendelse over længere tid sket en kraftig formindskelse af rumatmosfærens iltindhold samtidig med en kraftig kulilteudvikling."

Klagerens advokat – og værge – har ved skadeanmeldelse dateret 22/11 2007 anmodet selskabet om dækning i henhold til klagerens ulykkesforsikring. Af notat vedlagt skadeanmeldelsen fremgår:

> "…[klager] blev kulilteforgiftet den 30. januar 2006 i hans værksted i …. Baggrunden var den, at han arbejdede som glaspuster og havde arbejdet meget i de sidste dage før uheldet. Han havde tændt glasovnen og var faldet i søvn i en stol. Glasovnen bruger meget ilt og det medførte, at …[klager] blev kulilteforgiftet.
>
> Han blev udskrevet fra hospitalet og fundet den 31. januar 2006 bevidstløs i det sommerhus, hvor han boede i ….
>
> Efter lægernes vurdering er det en eftervirkning af kulilteforgiftningen.
>
> Han er i dag hjerneskadet i en sådan grad, at hans sprog og mobilitet er så nedsat, at der pt. søges om fuld invalidepension/førtidspension."

Ved skrivelse af 30/4 2008 meddelte selskabet afslag på dækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at kulilteforgiftningen er overgået over timer, og skaden derfor ikke er sket pludseligt.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat, hvilket ikke førte til enighed, og sagen blev herefter indbragt for ankenævnet.

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 24/3 2009 nedlagt påstand om udbetaling af forsikringssummen og har til støtte herfor anført:

> "Den 30. januar 2006 blev forsikringstageren, …, ramt af kulilteforgiftning. Ulykken skete i forsikringstagerens glasværksted. Kulilteforgiftningen har medført, at forsikringstageren har fået en varig hjerneskade, som nu må anses for at være så udviklet, at han ikke kan genoptrænes I forbindelse med tilskadekomsten blev forsikringstageren indlagt på … samt … Sygehus.
>
> Tryg har afvist at anerkende skaden, idet der er tale om en hændelse, der ikke er dækket af forsikringen. Forsikringsselskabets begrundelse er, at kulilteforgiftningen er foregået over flere timer, og skaden derfor ikke er sket pludseligt. Endvidere har Tryg argumenteret for, at kulilten nåede op på et niveau, hvor hjernen mistede sin iltforsyning, hvilket ikke skete pludseligt, men over flere timer. Med 'pludselig' menes, at der skal være meget kort tid imellem det der sker, og skaden der opstår. Endvidere er en længerevarende påvirkning årsag til en skade, og dette betragtes ikke som en pludselig ulykke, hvorfor forsikringsselskabet har fastholdt deres afslag.
>
> Det er min opfattelse, at hjerneskaden skyldes en kulilteforgiftning, som er forårsaget af den udviklede røggas, som steg til farlig mængde, grundet manglende rumventilation i værkste-

det. Forgiftningen skete som følge af en kemisk reaktion, opstået i netop det øjeblik, hvor kulilten i rummet nåede en sådan koncentration, at forsikringstageren besvimede, hvorved der efter min opfattelse er tale om en pludselig opstået hændelse.

Selvom der på undersøgelsestidspunktet ikke blev konstateret fejl ved gasudstyret, hverken i forhold til tilstand eller tæthed, er skaden som ovenfor nævnt opstået som følge af en pludselig opstået hændelse. Det er i den forbindelse gjort gældende overfor Tryg, at forsikringstageren ikke havde nogen mulighed for at afværge skaden, idet der er tale om en luftart, som hverken kan ses eller lugtes, og som derved heller ikke kan afværges.

Det afgørende ved en pludselig opstået skade i forbindelse med en ulykkesforsikring bør være den subjektive vurdering, om man som individ har eller burde have haft mulighed for at opdage en farlig tilstand eller om denne ikke kan erkendes med sanserne, og dermed er skjult indtil skaden pludseligt indtræder.

Tryg henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse nr. 51.910 samt nr. 58.320. For så vidt angår kendelse nr. 51.910 var der tale om, at klageren faldt i søvn i et solarium, hvilket efter flere timer havde medført voldsomme forbrændinger, hvor Ankenævnet ikke fandt, at 'pludselighedsbegrebet' i ulykkesdefinitionen var opfyldt. Imidlertid er der efter min opfattelse tale om, at skadelidte kunne have afværget dette, idet der er tale om tændte solarierør, som kan ses, og dermed er den farlige tilstand ikke skjult.

For så vidt angår ankenævnskendelse nr. 58.320 er der tale om ætsninger, og det gøres i den forbindelse gældende, at der ved en ætsning er mulighed for at kunne konstatere, at der er noget galt i modsætning til en situation, hvor ilten er sluppet op.

Herudover har Tryg begrundet sit afslag med, at kulilteforgiftningen ikke skete pludseligt, idet forsikringstageren var faldet i søvn og opholdt sig i rummet i længere tid, hvorved kulilteforgiftningen skete. Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet blander ulykkesdefinitionen og egen skyld sammen, idet forsikringsselskabet gør gældende, at ulykken skete som følge af, at forsikringstager er en erfaren glaspuster, og at glasværkstedet er brugt til overnatning uden nogen form for rumventilation overhovedet. Det skal i forbindelse bemærkes, at forsikringstager var en professionel glaspuster, og at værkstedet var indrettet hertil. Dette har efter min opfattelse ikke noget med 'pludselighedsbegrebet' at gøre."

Selskabet har ved skrivelse af 16/4 2009over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Det skal indledningsvis bemærkes, at det er kunden som har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Det fremgår bl.a. af brevet af 1. februar 2006 fra Københavns Energi til Sikkerhedsstyrelsen på side 1 afsnit 7: 'I forbindelse med hændelsen er det åbenlyst, at glasværkstedet er brugt til overnatning og at der i den forbindelse er blevet anvendt den ene indvarmningsovn til opvarmning af lokalet. Uden nogen form for rumventilation overhovedet. Da ovnen ikke er for-

synet med direkte aftræk er der ved ovnens anvendelse over længere tid sket en kraftig formindskelse af rumatmosfærens iltindhold samtidig med en kraftig kulilteudvikling'.

Det er således et faktum, at '... der ved ovnens anvendelse over længere tid sket en kraftig formindskelse af rumatmosfærens iltindhold samtidig med en kraftig kulilteudvikling'.
På denne baggrund og med henvisning til sagens øvrige oplysninger om, at der ikke var sikret ventilation og udluftning i forbindelse med at kunden havde tændt indvarmningsovnen, er det fortsat vores vurdering, at skaden ikke er sket pludselig, hvorfor ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt, og derfor fastholdes vores afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 3.3.1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed.

Selvom der havde været tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, hvilket der fortsat efter vores mening ikke er tale om, har kunden efter vores vurdering handlet groft uagtsomt, idet der har været en indlysende fare for den skete skade, da vores kunde har tændt en indvarmningsovn, øjensynligt for at opvarme lokalet til brug for overnatning, uden at sørge for ventilation og udluftning af lokalet. I denne forbindelse skal der henvises til, at det fremgår af sagens oplysninger, at vores kunde var en erfaren glaspuster,

Til det af kundens advokat i klagen anførte om, at kunden ikke havde mulighed for at afværge skaden, bemærkes det, at vi står uforstående overfor dette, da skaden ikke var opstået, hvis kunden, der er erfaren glaspuster, ikke havde tændt for indvarmningsovnen eller havde sørget for ventilation og udluftning, da han var fuldt ud bekendt med forholdsreglerne, som skulle iagttages ved brug af indvarmningsovnen.

Afslutningsvis bemærkes det for god ordens skyld, at i og med, at vi har afvist den anmeldte hændelse i henhold til ulykkesdefinitionen og på grund af grov uagtsomhed, har vi ikke taget stilling til årsagssammenhæng mellem kundens nuværende gener og hændelsen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Efter en samlet bedømmelse af de foreliggende omstændigheder finder nævnet, at kulilteforgiftningen må anses for et ulykkestilfælde omfattet af punkt 2 i forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt klageren i forbindelse med det passerede har udvist grov uagtsomhed, finder nævnets flertal - 3 medlemmer - at selskabet, der har bevisbyrden herfor, ikke har godtgjort omstændigheden ved hændelsen, der giver grundlag for at statuere grov uagtsomhed i relation til klageren.
Flertallet finder herefter, at selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning er uberettiget.

Nævnets mindretal - 2 medlemmer - finder, at klageren ved at anvende indvarmningsovnen uden at sørge for ventilation og udluftning af lokalet har handlet groft uagtsomt, og at der derfor ikke er grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Derfor

b e s t e m m e s

Selskabet, TrygVesta Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann