837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 75.904:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft pensionsordning i Danica Pension, klager over, at selskabet har fejlindberettet pensionsindbetalinger til SKAT og efterfølgende har givet klageren afslag på at yde erstatning for den opkrævede restskat.

Selskabet har afvist at yde klageren erstatning for skatteopkrævningen under henvisning til, at klageren ikke har lidt noget tab som følge af fejlindberetningen.

Af klageskrivelse af 20/3 2009 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Jeg er i tidsrummet marts 2006 til 31. december 2006 ansat i virksomheden … Virksomheden har en pensionsordning med Danica Pension, og denne pensionsordning tilmeldes jeg også i ovennævnte tidsperiode.
>
> Den 31. december 2006 fratræder jeg min stilling, og pr. samme dato ophører såvel lønindtægt som pensionsindbetaling.
> …
> I juli 2007 modtager jeg et brev fra Danica hvor aftalen om at stille pensionen i bero bekræftes, og at jeg altid kan genoptage den såfremt det bliver aktuelt. Samtidig gøres der opmærksom på, at jeg ikke kan få fradrag for det beløb jeg skulle have indbetalt. Dette giver næsten sig selv, men da jeg ikke har indbetalt, drømmer jeg da heller ikke om at beløbet indberettes alligevel.
>
> I juni 2007 bliver jeg fastansat i en virksomhed, hvor man har en pensionsaftale med PFA. Dette betyder således, at jeg bliver anbefalet at flytte min pension fra Danica og over til PFA, og betale de cirka 1.200,- som det koster at flytte over. Dette sker desværre først i september 2008, hvilket jeg opfatter som ekstrem lang sagsbehandling, og hvem og hvorfor

det skal tage så lang tid, søger jeg gentagne gange svar på, henholdsvis hos Danica og hos PFA, dog uden brugbar forklaring.

I foråret 2008 - da jeg skal godkende min selvangivelse (elektronisk), fremgår der et pensionsbeløb, svarende til det beløb som jeg nu bliver beskattet af, jf. brev fra skat af 18. februar 2009. Jeg har desværre ikke mulighed for at se at beløbet har noget med Danica Pension at gøre, det fremgår simpelthen ikke på min selvangivelse. Ydermere svarer beløbet meget tæt på, til det beløb som jeg har i pension i mit nye job for året 2007. Det er simpelthen ikke muligt at se forskellen på selvangivelsen.

Jeg har selvfølgelig på dette tidspunkt (forår 2008) intet med Danica Pension at gøre mere og kan da overhovedet ikke få den tanke at Danica Pension har indberettet et beløb, når der ikke er indbetalt til pensionen siden december 2006.

Det er mig stadig en gåde, hvorfor Danica Pension indberetter pensionsbeløbet (for året 2007) når der IKKE finder indbetalinger sted og at det er mig der skal 'opdage' at pensionsbeløbet kommer fra et sted (pensionsselskab) som jeg ikke er tilknyttet mere. Jeg er på det pågældende tidspunkt i en pensionsordning hos PFA og som sagt har der ikke været indbetalt til Danica Pension siden december 2006.

Jeg opfatter det fuldstændig urimeligt, at jeg nu beskattes af et beløb (af betydelig størrelse) som Danica Pension automatisk har indberettet helt uden min viden og som sagt på et tidspunkt lang tid efter at indbetalingerne ophørte.

Nu står Danica Pension således ikke indenfor de indberetninger de selv har foretaget, og konsekvenserne er for mit vedkommende mange tusinde kroner der skal tilbagebetales til skat. Jeg opfatter indberetningen fra Danica Pension for året 2007 som en fejlindberetning, hvorfor jeg har yderst svært ved at acceptere at det er mig der skal betale/straffes.

Om ikke andet var det vel ikke helt urimeligt, at Danica Pension betalte en del af beløbet."

Selskabet har ved skrivelse af 30/4 2009 over for nævnet fastholdt, at det ikke er forpligtet til at betale skatteopkrævningen eller en mindre del af denne. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikrede fik i forbindelse med sin fratræden mulighed for at videreføre hendes ordning privat. Dette fremgår af vedlagte brev dateret den 12. juni 2007, bilag ... I brevet bad vi forsikrede indsende det vedlagte svarkort.

Svarkortet modtog vi den 21. juni 2007, bilag ... Forsikrede ønskede henstand med betalingen til ordningen for hele 2007.

Efter modtagelsen af svarkortet sendte vi forsikrede et brev dateret den 10. juli 2007, hvori vi bekræftede, at hun havde henstand for hele 2007, bilag ... Under overskriften 'Vigtige punkter' skrives der i brevet: 'Du kan ikke få fradrag for det, du skulle have betalt til pensionen'.

Budskabet var således, at forsikrede i henstandsperioden ikke kunne få fradrag for de aftalte præmieindbetalinger. Alene indbetalinger giver fradragsret.

3. 75.904

Først i vinteren 2008, da skatteåret 2007 var omme, indberettede Danica Pension som indberetningsansvarlig til SKAT, om der var indbetalinger på forsikredes ordning i 2007. Ved en fejl fra Danica Pensions side indberettede Danica Pension de aftalte præmier som værende betalt. Fejlen blev rettet i september 2008, hvor vi gjorde SKAT opmærksom på, at forsikrede ikke havde foretaget de indbetalinger i 2007, som vi tidligere samme år havde oplyste SKAT om.

At Danica Pension foretog en ændring i indberetningen til SKAT resulterede naturligvis i, at SKAT fjernede den af Danica Pension tidligere oplyste fradragsretten for indskud på kapitalpensionen for skatteåret 2007, hvorfor SKAT ved brev fra den 18. februar 2009 meddelte forsikrede, at hun skal betale den skat, som hun i første omgang havde fået fradrag for.

Vurdering
Forsikrede skal naturligvis betale skat i forhold til den skattemæssige indkomst, som hun har haft i 2007. At Danica Pension i første omgang indberettede en fradragsret for forsikrede ændrer ikke på, at forsikrede som skattesubjekt skal betale den retmæssige skat, da fejlen korrigeres af Danica Pension.

Danica Pension forstår ikke, hvad forsikrede mener, når hun ikke er vidende om den skattemæssige værdi fradraget har haft, da hun siger, at den er sammenfaldende med de indbetalinger, der skete til PFA for året 2007.

Forsikrede må være vidende om, hvilke indbetalinger, der er sket/ ikke sket til henholdsvis PFA og Danica Pension. Det bør fremgå af hendes lønsedler og skattemappen, som forsikrede har hos SKAT. Endvidere har forsikrede i forhold til hendes ordning haft bortseelsesret (forsikrede har ikke haft fradrag i den personlige indkomst) for indbetalinger til kapitalpensionen, hvorimod vores fejlindberetning har medført et fradrag i den personlige indkomst. Forsikrede burde have undret sig over fradraget i den personlige indkomst. Dette punkt, som forsikrede synes at gøre gældende, har dog ikke efter Danica Pensions vurdering selvstændig betydning for sagens afgørelse, da forsikrede under alle omstændigheder er skattesubjektet, der er skattepligtig af den del af lønnen, som hun i første omgang ved en fejl fik fradrag for.

Konklusion
Forsikrede har ikke lidt noget tab ved det passerede. Forsikrede har alene fået en udsættelse af sin skattebetaling - en skattebetaling som forsikrede under alle omstændigheder er pligtig til at betale. At forsikrede ved sin godkendelse af sin selvangivelse i 2008 troede, at den var retvisende, ændrer ikke herpå."

Hertil er klageren ved skrivelse af 18/5 2009 til nævnet fremkommet med følgende bemærkninger:

"Først i september 2008 rettes fejlen fra Danica Pension til SKAT, dette bliver jeg ikke engang gjort opmærksom på, og det er 6-7 måneder efter at jeg har indberettet min selvangivelse, (som sædvanligvis finder sted i februar/marts måned hvert år). Hvis Danica Pension havde oplyst mig om at beløbet IKKE skulle stå på selvangivelsen på et **relevant tidspunkt,** og ikke 6-7 måneder før, havde jeg haft en mulighed for at få rettet 'Danica Pensions' fejl, ved at henvende mig personligt til SKAT.
…
Jeg vil igen pointere, at jeg ikke kunne vide at Danica Pension havde indberettet beløbet ved en fejl og derudover er det jo ikke muligt at rette fejlen 6-7 måneder efter, og da slet ikke

når Danica Pension ikke engang gjorde mig opmærksom på det. **Jeg har i øvrigt heller ikke efterfølgende modtaget noget fra Danica Pension hvor de gør opmærksom på fejlen og beklager den,** først da jeg modtager ankenævnets skrivelse nu, maj 2009, bliver jeg bekræftet i at Danica Pension **har** lavet en fejl og at de erkender den.

Jeg mener derfor stadigvæk at det er fuldstændig urimeligt at jeg skal bøde for Danica Pensions fejlindberetning, da jeg som anført ovenfor har troet på at det der blev indberettet til SKAT foregik på den rigtige måde og med det korrekte beløb."

Nævnet udtaler:

Selskabet har begået en klar fejl ved at indberette præmierne i 2007 som betalte, og nævnet finder dette kritisabelt. Men da det ikke er godtgjort, at klageren har lidt et økonomisk tab som følge af selskabets fejl,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen