836/10

Den 1. februar 2010 blev i sag nr. 75.908:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Mondux Forsikring A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bådforsikring i Lloyd's v/Mondux Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorbåd.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at han har været ejer af båden.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet bådforsikring med ikrafttrædelse 1/9 2005. Klageren anmeldte den 18/9 2005 til selskabet, at hans båd - en motorbåd Mercruser v 8, årgang 2001 - var blevet stjålet fra en privat havn i perioden mellem den 4/9 2009 og den 9/9 2005. I anmeldelsen har klageren bl.a. anført:

"Vedr. Tyveri af båd; Baja Performance 232. Police nr. …
Jeg fremsender hermed skadeanmeldelse og en beskrivelse af min båd jf. punkt 10.

- Baja Performance 232, 23 fods motorbåd, med indenbords Mercruser V8 benzinmotor. Skrog nr. …
- Jeg er ene ejer af båden.
- Båden er fremstillet 2001.

2. 75.908

- Båden er købt juli 2002.
- Købspris: Kr. 315.000,-.
- Handelspris i dag: Ca. kr. 300.000,-.
- Anslået værdi før tyveri: Ca. kr. 300.000,-.

Særlige kendetegn:
2 udstødning afgangsrør i hækken (silent choice), lilla havnepresenning, Clarion musikanlæg, Garmin GPS, rødt uoriginalt benzindæksel, Mirage stålpropel, Performance ekstern servostyring.

Der er vedlagt kopi af politianmeldelse.
Båden er efterlyst, med dusør på kr. 10.000,-. Men jeg har desværre ikke hørt noget endnu. Vedlægger kopi af mit opslag."

Klagerens advokat har i klageskrivelse af 11/2 2009 til nævnet oplyst, at Lloyds har anmeldt klageren til politiet for at have indgivet falsk anmeldelse om tyveriet og for forsøg på bedrageri. Ved skrivelse af 7/7 2008 meddelte politiet klageren, at det var besluttet at opgive påtale, idet videre forfølgning ikke ventedes at føre til, at klageren fandtes skyldig til straf.

Uanset påtaleopgivelsen har selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorfor klagerens advokat ved skrivelse af 12/12 2008 til selskabet har klaget over afgørelsen. I skrivelsen anfører han bl.a.:

"Rasmussen Assurance [nu Mondux Forsikring] har ved skrivelse af 25. november 2008 meddelt undertegnede, at man fastholder selskabets afslag på at yde forsikringsdækning til M.H. i anledning af, at han fik stjålet sin båd. Baggrunden herfor oplyses at være, at bådens identitet er ukendt.

Jeg står uforstående overfor Rasmussens Assurances afvisning af at ville yde M.H. forsikringsdækning samt begrundelsen herfor. Således har M.H. i forbindelse med tegning af forsikringen fremsendt nærmere oplysninger om båden til Rasmussen Assurance, herunder oplysning om bådtype, fabrikat og årgang, ligesom han i skadesanmeldelsen har angivet skrognummeret. Rasmussen Assurance har ikke i forbindelse med tegning af forsikring anmodet om yderligere oplysninger vedrørende bådens identitet, og har således accepteret, at M.H. var ejer af den pågældende båd. Politiet har ligeledes efterforsket sagen, og opgivet at rejse en sag mod M.H. for falsk anmeldelse og bedrageri, idet videre forfølgning ikke kunne ventes at føre til, at han fandtes skyldig til straf. Rasmussen Assurance, der var anmelder af forholdet, har ikke indbragt politiets afgørelse for statsadvokaten.

Da M.H. således har haft en båd, og Rasmussen Assurance har accepteret at forsikre denne båd, må Rasmussen Assurance tillige være forpligtet til at yde M.H. erstatning i anledning af, at båden er blevet stjålet. Således har M.H. som forsikringstager løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, nemlig at hans båd er blevet stjålet."

Sagen blev herefter indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning for klagerens stjålne båd.

Selskabet har ved skrivelse af 23/4 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Vi har modtaget ovennævnte klage.
>
> I den forbindelse kan vi meddele, at vi fastholder vor afvisning af skaden. Begrundelsen herfor er manglende dokumentation.
>
> Ifølge vore oplysninger køber kunden båden af en ukendt mand i Sverige i år 2002. Forsikringen bliver etableret den 01-09-2005. Indtil da har der ifølge vore oplysninger ikke været etableret nogen forsikring på båden.
>
> Båden meldes stjålet til os den 18. september 2005, tyveriet skulle være sket i perioden 04-09-2005 og 09-09-2005.
>
> Vi har ikke fra kunden kunnet få nogen form for dokumentation for købet af båden.
>
> Endvidere viste det sig ved politiets efterfølgende efterforskning af sagen, at det angivne bygge nr. samt motor nr. som er oplyst på båden, befinder sig på en lignende båd i Texas USA."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Forsikrede genstande**
>
> 1. Forsikringen dækker **Motorbåden** angivet ved navn i Policen.
>
> **Dækningsomfang**
>
> 2. **Forsikringstageren** er dækket mod fysisk tab af eller skade på **Motorbåden**, der skyldes en ulykkelig hændelse. Forsikringen dækker dog maksimalt op til forsikringssummen som fremgår af Policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende ejerskabet og tyveriet. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

4. 75.908

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Poul Sørensen