830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 75.911:

xxxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har rejseforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse i forbindelse med en rundrejse i Asien.

Selskabet henviser til, at klager L. ikke har været hospitalsindlagt eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden.

Selskabet har i skrivelse af 20/4 2009 til nævnet redegjort for sagen og selskabets begrundelse for afslag således:

> "Den 21. oktober 2008 anmelder vores forsikringstager en skade, idet han under rejse til Kina er hospitalsindlagt fra den 3. oktober 2008 til den 4. oktober 2008 som følge af betændelse i spytkirtlen.
>
> Vi udbetaler den 30. oktober 2008 kr. 2.393,33 i erstatning vedrørende ét erstatningsdøgn for forsikringstager og hans hustru.
>
> Den 3. november 2008 kontakter vores forsikringstager selskabet telefonisk, og fremsætter klage over, at vi alene har udbetalt for erstatningsdøgn. Forsikringstager kræver således yderligere erstatning for udgifter til ekstra hotelophold, mad og taxa samt erstatningsrejse.
>
> I brev af 12. januar 2009 anerkender vi at erstatte de afholdte udgifter til hotelophold, mad og taxa, men fastholder afvisningen vedrørende erstatningsrejse, jf. bilag ..
> …
> I vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold.
> - At erstatningsrejse kun ydes i tilfælde af, at sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring

ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden, jf. forsikringsbetingelserne for Verdensrejsedækningen punkt 11.1.

- At forsikringstagers sygdom gav anledning til et døgns hospitalsindlæggelse, men ikke yderligere ordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen.

- At rejsens samlede længde var 15 dage, og at forsikringstagers hospitalsindlæggelse således ikke udgjorde mere end halvdelen af rejseperioden."

Hertil har klageren i skrivelse af 15/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg stadig henviser til forsikringspolicens afsnit 11.1 - 3. afsnit: 'har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 10 i første halvdel af rejseperioden og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen.'

Som vi beskrev i klagen samt i vores korrespondance til Codan havde vi jo lKKE mulighed for at genoptage rejsen til Nord Korea på grund af:

- selskabet var afrejst, da vi kom fra hospitalet
- selskabet havde samlet VISUM til Nord Korea
- rejselederen var ikke sikker på, han kunne få os ind i Nord Korea (underskrive sundhedserklæring)
- rejselederen var lidt bekymret ved at tage mig med, da det var en rundrejse, og han jo ikke kunne efterlade os et eller andet sted, hvis sygdommen blev værre.
- SOS havde meddelt, at de ikke ville dække tilbagerejse, hvis vi ikke kunne komme ind i landet eller hvis sygdommen blev værre.
- hospitalet frarådede at rejse til Nord Korea - ingen internationale hospitaler
- ingen kunne vide, om sygdommen blev værre, da der blevet givet medicin med drop i det døgn hvor [klagerens hustru] var indlagt
- ingen kunne vide om den udleverede medicin ville virke.

På baggrund af disse facts, kan vi ikke se det var muligt at 'fortsætte vores ferie' og mener derfor vi må være berettiget til en erstatningsrejse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Rejseafbrydelse**
10.1 Dækningen omfatter
Dækningen omfatter dokumenterede ekstra rejseudgifter (maksimum fly/økonomiklasse) som følge af hjemkaldelse …
…
11 Erstatningsrejse
1.1. Dækningen omfatter
Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
· rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden
· hjemtransporteres i første halvdel af rejseperioden i henhold til den behandlende læges skriftlige ordination
· har foretaget rejseafbrydelse jf. punkt 10 i første halvdel af rejseperioden, og ikke har anvendt mulighederne for at genoptage rejsen
· er blevet evakueret …"

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens hustru ikke har været hospitalsindlagt eller lægeordineret ro og hvile i mere end halvdelen af rejseperioden. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse.

Herefter, og idet den af klageren påberåbte bestemmelse forudsætter en hjemkaldelsessituation i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 10,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson