833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.912:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at klageren handlede groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at uheldet indtraf den 5/12 2008, da klageren som passager på en knallert i forbindelse med et fald pådrog sig kvæstelser i hovedet. I politirapporten hedder det bl.a.:

"Føre: Vådt
Sigtforhold: Sigtbart (Sigt over 100 m)
Lysforhold: Mørke
Vejrforhold: Regn
Vejbelysning: Tændt
Skolevej: Nej
Tilladt hastighed: 50 km/t
Byzoneområde: Ja
Randbebyggelse: Beboelseskvarter med etageejendomme
Vejudformning: Vej, lige

Undertegnede samt pb. A.B.L. blev den 5. december 2008 kl. 1845 af vagtcentralen sendt til V. sygehus modtagelsen, idet Falck var på vej ind med en kvinde, der i forbindelse med en knallert ulykke havde slået sig, men ingen vidste hvor slemt det stod til.

Omkring kl. 1915 ankom en ambulance fra K. med omh. Kvinde. Hun var ved fuld bevidsthed, men blødte en del fra ansigtet. Hun blev straks kørt til undersøgelse uden, at vi talte med hende, men tilsyneladende ikke alvorligt. Med i ambulancen var hendes ven, som oply-

ste, at han var fører af knallerten, som kom i skred, og den væltede, hvorved passageren som ikke bar styrthjelm slog hovedet ned i asfalten.
Idet føreren var påvirket af spiritus blev en læge på sygehuset bedt om, at udtage en blodprøve, hvilket imidlertid ikke lykkedes for omh. læge idet føreren var tidligere stiknarkoman, hvorfor en mere sagkyndig læge tog over, og hvor det lykkedes at udtage blod.

Netop som vi var ved, at forlade skadestuen blev det oplyst af personalet, at kvinden (passageren) skulle overflyttes til S. idet hendes tilstand var blevet forværret og meget kritisk pga. indre blødninger i hovedet.

Vi satte herefter kursen mod K. for besigtigelse af uheldsstedet. På …vej udfor nr. … fandt vi part 1's knallert, der havde synlige skader på den højre side hele vejen hen, ligesom baglys mv. var knust.
Falck rek. for indtransport af knallerten, som holder indre gård på V. politigård for nærmere undersøgelse af bilinspektør.

Uheldsstedet, er …vej umiddelbart vest for nr. ... Vejen er lige vej og forløber i øst/vestlig retning, og ca. 6 meter bred. Der findes fortov i begge retninger, og tændt gadebelysning. På …vej omkring uheldsstedet er der i begge færdselsretninger opstillet 2 vejchikaner bestående af beton-brøndringe ca. 80 cm i diameter og ca. 50 cm høje med refleksafmærkning. Chikanerne er placeret ca. 1 meter fra fortovskanten, og afstanden mellem ca. 20 meter.
…
Part 1, der blev afhørt på … sygehus, oplyste, at han på sin knallert kørte ad ...vej i østlig retning med en hastighed af ca. 35 km/t, og med part 1a, bagpå. Afhørte bar styrthjelm, hvilket part 1a, dog ikke gjorde. Da de kom til den første chikane opdagede afhørte denne lidt sent, og slog et slag udenom, hvorved knallerten kom i skred, og væltede ned på den ene side. Der skete ikke afhørte noget, men part 1a, blødte en del, og der blev efterfølgende ringet efter en ambulance.

Part 1, havde i løbet af dagen fra omkring kl. 1000 og til umiddelbart før uheldet drukket omkring 8 øl.

Fortsat den 170109.

Part 1a, ..., blev d.d. kl. 1630 kontaktet telefonisk via part 1's formidling.
Hun oplyste, at hendes tilstand var i bedring, men at hun stadig var indlagt til genoptræning i H. idet hun stadig ikke havde nogen føling i dele af ansigtet så indtil videre skulle hun fortsætte genoptræningen, men kunne komme hjem i weekenderne.

Vedr. selve hændelsesforløbet på uheldsdagen kunne part 1a, intet huske udover, at hun blev hentet på knallert af part 1, og hvad der efterfølgende skete havde hun overhovedet ingen erindring om.

Gjort bekendt med, at sygehuspersonalet på indlæggelsesaftenen havde fundet en pose med 0,5 gram amfetamin, som formentlig var faldet ud af hendes jakke nægtede hun ethvert kendskab, og hvis det var tilfældet var der nogen der havde plantet det i hendes jakke for hun havde absolut intet med amfetamin at gøre.

Sigtelse [part 1]
spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 05. december 2008 kl. 18.29 at have ført sin knallert ad ...vej …, uden at udvise agtpå-

givenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille. Som følge heraf væltede han på vejen med skade på passageren til følge. samt færdselslovens § 118, jf. § 51, stk. 6, samt § 67, stk. 2 ved den 05. december 2008 kl. 18.29 at have ført knallerten ad ...vej …, med en passager på knallerten, ligesom der var foretaget konstruktive ændringer ved knallerten."

Af erklæring af 15/12 2008 vedr. part 1 fremgår bl.a.:

" Analyseresultat	Mindsteværdi
1,336	1,24 promille ethanol."

Klageren anmeldte den 14/1 2009 til selskabet at have været udsat for et ulykkestilfælde, hvilket selskabet i skrivelse af 13/3 2009 afviste at anerkende.

Klagerens advokat har i skrivelse af 26/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at der ikke foreligger grov uagtsomhed, idet klageren ikke vidste, at knallertens chauffør var spirituspåvirket udover indtagelse af 2 øl, idet det ikke kan betragtes som grov uagtsomhed at være passager på en knallert og heller ikke som grov uagtsomhed at undlade at anvende styrthjelm, uanset at disse to forhold må anses for at være i strid med gældende lovgivning.

Det gøres således gældende, at klagerens adfærd ikke har indebåret en indlysende fare, ligesom det gøres gældende, at skaden skyldes 2 forhold, nemlig dels chaufførens uopmærksomhed og dels kommunens opsættelse af chikaner, som jeg anser for at være ulovlig opsat, derved at de ikke er afmærket i overensstemmelse med bekg. nr. 783 og 784 af 2006.

Fra retspraksis kan bl.a. henvises til dommen U.2000.1093, hvor en cyklist blev dræbt ved at køre ud i et vejkryds uden at holde for rødt lys. Denne adfærd blev ikke anset for at være grov uagtsomhed, jfr. i øvrigt forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Jeg kan også henvise til dommen U.2000.2330, hvor en cyklist var spirituspåvirket, idet han havde en promille på 1,95 og under kørsel ned ad en bakke med høj hastighed påkørte han en fodgænger. I dette tilfælde blev det lagt til grund, at cyklistens ansvarsforsikringsselskab skulle betale erstatning, idet det fandtes betænkeligt at lægge til grund, at alkoholindtagelsen var den væsentligste årsag til uheldet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af politirapporten fremgår det, at der var tale om et solouheld, hvor føreren af knallerten fejlbedømte situationen, da han skulle køre uden om en vejchikane, således at knallerten skred og væltede. Ulykken skete den 5. december 2008 kl. 18.29. Det var på uheldstidspunktet mørkt, men vejbelysningen var tændt. Der var tale om en lige vejstrækning og sigtbarheden var god. Der var hastighedsbegrænsning 50 km/t. Der var angiveligt ingen ydre omstændigheder der kunne forklare uheldet.

Bilinspektøren konstaterede, at der var foretaget konstruktive ændringer af knallerten.

Føreren oplyste til politiet, at han havde kørt ca. 35 km/t. da ulykken skete. Han oplyste endvidere, at have drukket ca. 8 øl fra kl. 10.00 og indtil umiddelbart før uheldet.

Der blev kl. 20.20 - knap 2 timer efter ulykken udtaget blodprøve til alkoholanalyse af føreren af knallerten. Analysen viste en promille med en mindsteværdi på 1,24 (middelværdi 1,336) og føreren blev således sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 53 om spirituskørsel samt at have haft en passager på knallerten og for at havde foretaget konstruktive ændringer af knallerten.

Det eneste klager kunne huske var, at hun på uheldsdagen var blevet [hentet] på knallert af føreren.

Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses i praksis for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og efter ulykkesforsikringspraksis påhviler det derefter sikrede at bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Klager kan intet huske fra uheldsdagen andet end at hun blev afhentet af føreren af knallerten samt (ifølge anmeldelsen) at hun havde drukket 2 ice. Føreren af knallerten oplyste, at have drukket øl indtil lige før uheldet og det må lægges til grund at klager og føreren havde været sammen forud for uheldet og sammen indtaget øl/ice.

Klagers advokat oplyser da også, at føreren og klager havde været sammen forud for kørslen og sammen indtaget alkohol (2 øl).

Føreren af knallerten var spirituspåvirket i ikke ringe grad på ulykkestidspunktet, og det må have stået klager klart, at føreren havde drukket alkohol (en del af det oven i købet sammen med klager) i et omfang der gjorde ham ude af stand til at føre knallerten på betryggende måde.

Det må have stået klager klart, at der var en risiko ved at lade sig transportere med føreren af knallerten og klagers handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den foreliggende. At klager har accepteret denne risiko ved at køre med en spirituspåvirket fører må betegnes som groft uagtsomt.

Vi må således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8.1. fastholde, at følgerne efter ulykken ikke er dækningsberettigede på forsikringen.

Om chikanerne er lovligt opsatte eller ej er ikke indgået i selskabets vurdering af sagen, dels er det ikke bemærket i politirapporten dels er det ikke dokumenteret, at chikanerne var ulovlige (klagers advokat anser dem for at være ulovligt opsatte). Om chikanerne var afmærkede eller ej ville formentlig heller ikke have haft den store indflydelse på ulykken, idet føreren ikke påkørte en chikane, men netop kørte uden om."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger
af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

…
2.8. Grov uagtsomhed, forsæt.
selvmordsforsøg og beruselse mm.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. Ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
d. ved selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at klageren var eller burde have været vidende om, at føreren havde drukket mere end 2 øl. Henset hertil finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har handlet groft uagtsomt. At klageren havde indtaget 2 ice og kørte uden styrthjelm kan ikke føre til andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende klagerens ulykkestilfælde som dækningsberettigende og forrente udbetalingen efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann