830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 75.917:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller hermed ligestillet lov.

Det fremgår af sagen, at skaden skete den 16/5 1995. I klagerens skadeanmeldelse dateret 2/6 1996 til et andet forsikringsselskab, hvori der er tegnet heltidsulykkesforsikring, hedder det bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?
Jeg var passager i en mini militærbus. Pludselig drejer bilen hurtig skarpt til højre, efter at den pludselig rystede meget på grusvejen.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet?
Bilen rammer et grantræ, derefter husker jeg intet."

Klageren har i klageskema dateret 29/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Invaliditet i forbindelse med frivillig hjemmeværnsøvelse. På vej til øvelsen i hjemmeværnets bil, som kørte galt.
Min invaliditetsgrad er fastsat til mere end 2/3. …"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skaden vedrører et trafikuheld sket i hjemmeværnet.

I vores brev af 21. juni 1996 har vi afvist skaden.

Selskabet har afvist skaden, da den er behandlet som en arbejdsskade i arbejdsskadestyrelsen, da skaden er sket da hun var i hjemmeværnet.

Den 9. februar 1999 modtager vi henvendelse fra advokat L. …, som ønsker oplyst, hvorfor vi har afslået, at betale erstatning for den tidligere whiplash. Vi skriver tilbage den 12. februar 1999, at en fritidsulykkesforsikring alene giver ret til erstatning, når skaden er sket i fritiden og oplyser, at skadelidte har været forsikret af hjemmeværnets lovpligtige arbejdsskadeforsikring.

Den 29. oktober 2008, modtager vi en ny henvendelse fra skadelidte, som ønsker sagen genoptaget. Vi ønsker gennemgå sagen og indhenter yderligere akter til sagen, blandt andet kopi af Arbejdsskadestyrelsen afgørelse.

Den 13. januar 2009 sender vi endnu en fastholdelse af vores afgørelse, skadelidte er inde på forældelse efter FAL og henviser til den nye forældelse der trådte i kraft 1. januar 2008. Vi oplyser endnu engang, at når der er tale om en fritidsulykkesforsikring, kan vi ikke i tilfælde gå ind i sagen, når den er behandlet som en arbejdsskade i Arbejdsskadestyrelsen.

15. januar 2009, modtager vi endnu et brev fra skadelidte, som refererer til mange paragraffer, dette kommer vi ikke nævnere ind på, da kunden alene har en fritidsulykkesforsikring, som vi skriver i vores brev af den 23. februar 2009.

13. marts modtager vi en mail som primært omhandler forældelse og vi skriver endnu et brev den 16. marts 2009 og forklarer, at forældelse ikke kan bruges i denne sag på grund af tidligere nævnte problematik omkring fritidsulykke contra Arbejdsskade.

Skadelidte oplyser flere gange, at der er tale om frivilligt arbejde i hjemmeværnet, men det har ingen relevans, uagtet, at man melder sig som frivillig i sin fritid, er der tale om et ansættelsesforhold i hjemmeværnet og derfor er sagen behandlet som en arbejdsskade.

De skader man pådrager sig under ansættelsesforhold vil aldrig være dækket på en fritidsulykkesforsikring, dette fremgår også af betingelserne 63-12 pkt. 28.5, hvor der står;

Forsikringen omfatter ikke ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller hermed ligestillet lov."

I skrivelse af 23/4 2009 til nævnet har klageren yderligere anført, at skaden skete på vej til skydestævne. Endvidere har hun angiveligt en heltidsulykkesforsikring i et andet selskab, som har anerkendt skaden.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at skaden skete mens klageren sad i en "mini militærbus" på vej til et skydestævne, og at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt skaden som en arbejdsskade omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring.

Da fritidsulykkesforsikringen indeholder en dækningsundtagelse for sådanne tilfælde, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson