832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 75.921:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er sket som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 24/3 2008 til selskabet, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde den 31/12 2008, som havde medført en hofteskade. Om hændelsesforløbet beskrev hun følgende:

"Jeg steg ud af min seng, da jeg pludselig mærkede et 'smæld' i lysken og derefter smerte."

I et uddybende spørgeskema dateret 18/1 2009 oplyste klageren om hændelsen:

"1. Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Idet jeg stiger ud af sengen, mærker jeg en kraftig smerter i lysken i v. side. Jeg kan efterfølgende ikke bevæge venstre ben i en tid.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej."

Selskabet har i skrivelse af 16/4 2009 til nævnet redegjort for dets stillingtagen således:

"Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er tale om en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor ulykkesdefinitionen i betingelserne ikke er opfyldt.

Det fremgår af vores kundes forklaring i skadeanmeldelsen og på spørgeskemaet, at idet hun steg ud af sin seng, mærkede hun en kraftig smerte i lysken i venstre side, og at hun efterfølgende ikke kunne bevæge venstre ben i en tid. Der er ud fra vores kundes forklaring ikke andre årsager til at hun fik smerter i lysken, ud over at hun steg ud af sengen.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om en almindelig normal dagligdags bevægelse, som ikke kan anses for en hændelse forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne stk. 2.2. er derfor efter vores vurdering ikke opfyldt."

Klageren har i skrivelse af 27/4 2009 hertil bl.a. bemærket:

"Flere gange henviser selskabet i deres argumentation til tidligere Ankenævnskendelser, hvori selskabet har fået medhold i tvisten, men desværre mener jeg, at disse tre sager, som der henvises til ikke minder om situationen, der fører til min tilskadekomst.

Modsat vil jeg i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 70.632, som jeg mener bedre er sammenlignelig med min klagesag og netop underbygger, at min tilskadekomst skal anerkendes som et ulykkestilfælde. I sag nr. 70.632 blev skadelidtes krav også afvist af selskabet med begrundelsen, at der var tale om en overbelastningsskade og ikke et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringens forstand.

Her var Ankenævnets konklusion modsat, at skaden skulle karakteriseres som en pludselig hændelse og dermed i tråd med forsikringsbetingelsernes definition af et ulykkestilfælde.

Til orientering medsender jeg endnu engang forsikringsbetingelserne som jeg har tegnet hos Tjenestemændenes Forsikring og som er udgangspunktet for den ***aftale,*** som ***jeg*** har indgået med ***selskabet.***

I disse betingelser er ulykkestilfælde defineret som: **'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'**
Dernæst er der positivt nævnt en række tilfælde som er undtaget fra dækningen og der henvises til pkt. 3 og 4 i betingelserne, der omtaler og beskriver en række skader der ikke er dækket, selvom de opstår pludseligt.

Ingen steder i disse henvisninger er den situation, der fører til min personskade positivt nævnt, hvorfor jeg naturligt er af den opfattelse, at så er min ulykkestilfælde, at regne for en pludselig hændelse.

Jeg mener ikke, at Tjenestemændenes Forsikring på korrekt vis har afvist, at anerkende mit ulykkestilfælde som en dækningsberettiget skade med henvisning til deres egne betingelser og definition af et ulykkestilfælde."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket, at klagerens bevægelse ikke kan karakteriseres som en hændelse, der er egnet til at forårsage personskade.

Klageren har herefter i skrivelse af 17/6 2009 til nævnet yderligere bl.a. anført:

> "Selskabets primære grund til ikke at ville anerkende min skade som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, er at de mener, at der er tale om en dagligdagsbevægelse og ikke en hændelse der er egnet til, at forårsage personskade.
>
> Dette argument i sig selv, mener jeg ikke holder ligesom det er i modstrid med selskabets egen definition af et ulykkestilfælde. Således definerer selskabet selv i sine policebetingelser, at et ulykkestilfælde forstås som **en pludselig hændelse,** der forårsager personskade.
>
> Altså ingen nærmere definition af hvad en pludselig hændelse skulle være og ingen sekundære krav til, at en pludselig hændelse ikke må være en dagligdagsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvad dækker forsikringen?**
> **2.1.** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> **2.2.** Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun mærkede en kraftig smerte i lysken, da hun steg ud af sengen. Nævnet finder, at en sådan dagligdags bevægelse ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson