832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 75.925:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over den af selskabet fastsatte méngrad efter et anmeldt og anerkendt ulykkestilfælde indtrådt den 8/4 2006.

Selskabet har fastsat klagerens méngrad efter det omhandlede ulykkestilfælde til 10 % og har i forbindelse med klagerens anmodning om genoptagelse afvist at udbetale yderligere.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/4 2006 under et faldtraume pådrog sig en bækkenfraktur, hvilket hun anmeldte til selskabet den 24/8 2006.

I en af selskabet indhentet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret 12/9 2007 hedder det bl.a.:

"**Klager:**
Klager efter det aktuelle UT er smerter hen over korsbenet og sædebenet, når hun sidder og kan kun sidde i ca. ½ time ad gangen.
Må bruge en krykkestok ved gang.
Inden UT var hun gående uden ganghjælpemidler.
Har fået reduceret gangdistancen fra tidligere uden begrænsninger til nu 600-800 meters gangdistance.
Kan ikke længere cykle.
Kan ikke løfte tungere emner.
Kan ikke støvsuge eller vaske tøj.

Medicin:
Ketogan 1 tabl. x 3 dgl.
Pinex 2 tab.l x 4 dgl.
Mandolgin 50 mg 1 x 4 dgl. NSAID-præp. af ukendt mærke. Får derudover Fosamax 1 x ugl.
...
Objektiv undersøgelse:
Angiver sig højrehåndet. …
OE: Bevæges frit, og der er heller ikke klager fra disse.
Ryg: det er ikke muligt at undersøge bevægeligheden i ryggen, da skadelidte ikke kan stå uden at støtte sig til sin stok eller et møbel, men umiddelbart ses en udtalt kyfosering i torakalcolumna og udretning af lændelordosen, og der er i siddende stilling nedsat bevægelighed.
Der findes ingen asymmetri i bækkenet.
UE: Gangen er forsigtig, går med en krykkestok. Uden krykkestok kan skadelidte ikke gå uden at støtte sig til enten en ledsager eller møbel. Ved forsøg på et-bens stand i forbindelse med Trendelenburgs test er der udtalt usikkerhed på begge ben, dog mest på venstre side.
Undersøgelse på lejet: Må hjælpes både på lejet og op igen fra lejet.
UE låromfang 10 cm over patella venstre 44 cm, højre 47 cm. Knæomfang højre = venstre = 39 cm. Lægomfang højre = venstre = 39 cm.
Venstre hofte flekterer 0-90° (højre 0-110), indad/udadrotation 10/10° (20/30), ab/adduktion 30/20° (30/20). Knæ strækker fuldt og flekterer til bløddelsstop uden ledskur.
Fødder: Dorsal ekstenderer 15°, flekterer 35°. Der fri subtalar drejebevægelighed.

Ved undersøgelse af ryg på lejet bærer skadelidte et rygkorset.
I øvrigt henvises til rygundersøgelse ovenfor. Der er negativ strakt benløfttest, egal kraft og tonus og normale reflekser på UE. Som anført kan skadelidte ikke sidde over ende.

Resumé og konklusion:
En nu 66-årig kvinde der den 15.04.06 faldt i sit hjem på vej til badeværelset og pådrog sig et bækkenbrud svarende til skambenet på venstre side. Blev indlagt af vagtlæge på … hospital, hvor hun var indlagt fra 15.04. - 29.05.06 på hhv. ortopædkirurgisk og geriatrisk afdeling. Efter udskrivelsen fortsatte skadelidte genoptræning i bassin på [hospitalet] fra 09.06. - 15.09.06 og efterfølgende igen i kommunalt regi i 3-4 mdr.
Har ikke modtaget yderligere behandling.
Klager i dag over smerter hen over korsbenet, og hun kan ikke sidde mere end ca. ½ time ad gangen. Kan ikke længere cykle. Må bruge en krykkestok ved gang. Har en gangdistance på 600-800 meter, før UT var den uden begrænsninger. Kan ikke løfte tungere emner. Kan ikke selv støvsuge og vaske tøj.
Ved objektiv undersøgelse finder man gangen usikker, anvender en krykkestok ved gang. Stor usikkerhed ved et-bensstand, og må have støtte til dette.
Ved undersøgelse på lejet finder man let indskrænket bevægelighed i venstre hofte. 3 cm muskelsvind på venstre lår 10 cm over patella. Der findes ligeledes nedsat bevægelighed i lænderyggen og øget torakal krumning.
Ingen asymmetri af bækkenet.

Man finder overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Vedrørende forudbestående lidelser havde skadelidte rygsmerter som følge af osteoporose, og bruddet i brystryggen er formentlig forudbestående, men de gener, der er anført under klager i erklæringen, stammer udelukkende fra bækkenet og er følger efter UT den 15.04.06.
Der er således fortsat betydelige følger efter dette UT.
Tilstanden skønnes stationær og kan forsikringsmæssigt afsluttes."

3. 75.925

Ved selskabets skrivelse af 5/10 2007 fik klageren udbetalt erstatning svarende til 10 % varigt mén. Primo 2009 anmodede klageren om genoptagelse af sagen under henvisning til forværring af skaden, hvilket selskabet afviste i skrivelse af 4/3 2009.

Klageren har i klageskema dateret 8/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling …**
> Efter fald på gulvet brud på bækken, brud på ryggen, kan ikke mere støvsuge, vaske tøj, køre bus, cykle, så jeg føler mit liv er blevet mere end 10 % forringet.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> at skaden sættes til mere end 10 %, set ud fra hvad jeg selv var i stand til før ulykken."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 11/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at vores kunde ved ulykkestilfældet pådrog sig brud på bækkenet svarende til skambenet på venstre side. Kunden havde ifølge speciallægeerklæringen fra overlæge … af 12. september 2007 forsat gener efter skaden i form af svære smerter hen over korsbenet, nedsat gangdistance og behov for krykkestok ved gang, hvilket blev lagt til grund ved vores afgørelse af 5. oktober 2007.
>
> Ved den objektive speciallægeundersøgelse blev der bl.a. påvist usikker gang, let indskrænket bevægelighed i venstre hofte, 3 cm, venstresidigt lårmuskelsvind samt nedsat bevægelighed i lænderyggen samt øget torakal krumning. Der fandtes ingen asymmetri af bækkenet.
>
> Vi tog ved vores tidligere afgørelse og tager fortsat forbehold for de gener der skyldes forudbestående lidelser, herunder de forudbestående rygsmerter grundet knogleskørhed (osteoporose) samt det forudbestående brud i brystryggen. I denne forbindelse henvises til forsikringsbetingelsernes stk. 3.2.2 og 3.2.3.
>
> Ifølge de nyeste lægelige oplysninger er der efter vores vurdering ikke dokumenteret en forværring af kundens gener efter ulykkestilfældet. Det eneste der faktisk fremgår af egen læges oplysninger, er at kunden fortsat er i behandling med bl.a. smertestillende medicin, hvilket hun også var ifølge speciallægeerklæringen af 12. september 2007, og som vi var bekendt med og tog højde for ved vores afgørelse af 5. oktober 2007.
>
> Vores tidligere afgørelse er i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel. I denne forbindelse henvises til punkt B.2.4, hvoraf det fremgår, at følger efter brud på bækken med svære, daglige smerter og uden asymmetri fastsættes til 10 %.
>
> Ud fra de foreliggende oplysninger er det fortsat vores vurdering, at den nuværende beskrevne tilstand som følge af ulykkestilfældet ikke er forværret i forhold til de tidligere beskrevne gener, ligesom disse ikke kan begrunde en méngrad højere end de 10 %.
> …

Afslutningsvis bemærkes det, at det allerede af speciallægeerklæringen af 12. september 2007 fremgik, at vores kunde ikke kunne vaske tøj, støvsuge og cykle, hvorfor vi også var bekendt med dette, da vi traf afgørelse den 5. oktober 2007.

Den modtagne klage giver os derfor ikke grundlag for at ændrer afgørelse eller forhøje den tidligere fastsatte mengrad på 10 %."

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel er om bækkenskader fastsat følgende:

"**B.2. BÆKKEN**

Følger efter brud på bækken

B.2.1	Lette, men ikke daglige smerter og uden asymmetri	< 5%
B.2.2	Lette, daglige smerter og uden asymmetri	5%
B.2.3	Middelsvære, daglige smerter og uden asymmetri	8%
B.2.4	Svære, daglige smerter og uden asymmetri	10%
B.2.5	Lette, daglige smerter og asymmetri	12%
B.2.6	Middelsvære, daglige smerter og asymmetri	18%
B.2.7	Svære, daglige smerter og asymmetri	25%"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, det ikke godtgjort, at klagerens lidelser som følge af ulykkestilfældet kan begrunde en højere méngrad, en den af selskabet fastsatte.

Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson