858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 75.930:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for skader på den forsikrede bil og tyveri af værktøj i bilen, der blev anmeldt stjålet og senere fundet.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 29/1 2008 til selskabet, at hans bil var blevet stjålet natten mellem den 24/1 og 25/1 2008. I bilen befandt sig værktøj, som af klageren blev opgjort til ca. 60.000 kr. Bilen blev efterfølgende fundet den 1/2 2008.

Af selskabets undersøgelsesrapport dateret 14/3 2008 af taksator O.R. hedder det bl.a.:

> "Besigtigelse af bilen
> …
> Jeg henvender mig til værkfører ..., der sammen med mig besigtiger bilen. Han oplyser, at bilen under de foreliggende omstændigheder umuligt kan være stjålet. Dette skyldes, at bilens tændingslås ikke er opbrudt, og at man alene har klippet nogle ledninger, som man har forsøgt at kortslutte. Umiddelbart ser det ikke ud som om, at forsøget på kortslutning skulle kunne få bilen til at starte.
>
> [Værkfører] oplyser, at bilen er forsynet et fabriksmonteret 3-kreds startspærre system.
> …
> Det er … overbevisning, at der her er tale om særdeles kluntet forsøg på assurancesvig.

2. 75.930

Revisorerklæring
Jeg har den 03.03.08 modtaget mail fra ftg.s hustru med erklæring fra Revisionsfa. K. og S. om, at omhandlede Fiat Ducato er solgt til privat brug ved ophør af virksomheden D. Tømrerfirma. I den forbindelse blev der betalt moms.

Autogården … er 5. marts 2008 tlf. kontaktet. Han kan med 99,9 % sikkerhed sige at bilen ikke har været stjålet ved kortslutning og omgåelse af den fabriksmonterede startspærre som 'kortslutningen' skulle antyde.

Såfremt han skal være 100 % sikker er han nødt til at tage brændstofpumpen ud og undersøge nærmere. Det vil han ikke gøre så længe forsikringsselskabet ikke har givet grønt lys. Det aftales at han udfører dette og at vi taler sammen igen i morgen torsdag.

Autogården ... kontakter mig tlf. 5. marts 2008 kl. 1600. Han har undersøgt pumpen og startspærren sidder som den skal. Den kan herefter udelukkes helt og aldeles at bilen skulle være startet ved manipulering af startspærren (kortslutning). Køretøjet kan kun have været startet ved brug af rette nøgle.

Det aftales at han retter henvendelse til autotaksator i R. mhp. fjernelse af køretøjet.

Ftg. … og hustru … er truffet på bopælen 13.03.08 efter forudgående tlf. aftale.

Jeg foreholder dem de modsætningsforhold der er i sagen (se nedenfor), og at det herefter virker uomtvisteligt at der i denne sag er tale om assurancesvig.

De fastholder begge at bilen var væk da de vågnede omhandlede morgen.

Under det næsten 2 timer lange møde ringer ftg. til værkfører ... for at sikre sig at mine påstande ikke blot er noget jeg finder på. Ftg. sætter medhør på, og ... støtter herefter de anbringende jeg har fremlagt i sagen.

Ftg. ønsker ikke at sagen politianmeldes og kan godt se at det hele ser 'mærkeligt' ud, men fastholder at han intet kender til bilens forsvinden og tilskadekomst.

Hun understreger det tossede i, at såfremt han ønskede bilen skulle totalskades, hvorfor har han så ladet den syne for nylig, hvor den gik igennem uden anmærkninger.

Til dette svarede jeg ham, at det jo netop kunne være for at sløre assurancesvig.

Årsagerne til dette kunne være mange som man kun kan gætte på, og som kun ftg. og ... har viden omkring.

Han underskriver til sidst en medbragt erklæring, hvor han giver afkald på erstatning for de anmeldelser han har indgivet til Forsikringsselskabet Fyn.

./. Denne vedlægges sagen i original. Jeg arkiverer en kopi på mit kontor.

Modsætningsforhold - argumenter for svig

1. Hvorfor skulle man forsøge kortslutning, hvis man har en virksom nøgle. Hermed udelades det relevante i at gerningsmanden skulle have haft en ekstranøgle.

2. Ratlåsen er ubrudt, og det ville være et must at den blev 'knækket' såfremt man skulle køre med en stjålet bil, startet ved kortslutning. Dette forhold alene udelukker at en succesfuld kortslutning har fundet stedt.

3. Startspærren ved brændstofpumpen har ikke været udsat for udefra kommende strøm, hvilket umuliggør at en omgåelse af det fabriksmonterede 3-kreds startspærresystem skulle være gennemført. Dette forhold alene udelukker at en succesfuld kortslutning har fundet stedt.

Bilen kan herefter KUN være kørt med rette nøgle.

4. Ftg. er i besiddelse af alle 3 originalnøgler til bilen, og der er ikke efterfølgende lavet kopier med ftg.s vidende.

5. Såfremt en tilfældig skulle have fundet en af ftg.s nøgler ville han aldrig kunne få lavet en kopi medmindre han medbring er nøglekodebeviset til en autoriseret Fiat forhandler. Dette bevis oplyser ftg. at være i besiddelse af.

6. Et nyt nøglekøb vil altid være registreret i Fiats database.

Til at understøtte beviserne er det også et indicium at bilen er bevidst forsøgt totalskadet. Et forhold alene ftg. kan have interesse i.

Konklusionen er at ftg. forsøger bedrageri (assurancesvig)."

Ved sin underskrift den 13/3 2008 erklærede klageren at frafalde sit krav på forsikringsdækning. I erklæringen hedder det:

"Undertegnede … bekræfter ved min underskrift, at jeg trækker mine indgivne skadeanmeldelser tilbage vedrørende en anmeldt skade den 24.-25.01 til Forsikringsselskabet Fyn a/s. Jeg erklærer samtidig, at jeg ikke har noget krav mod selskabet.

Jeg erklærer ligeledes ved min underskrift, at jeg er indforstået med, at jeg ikke i fremtiden kan tegne forsikringer i Forsikringsselskabet Fyn a/s med retsvirkning for selskabet."

I klagerens skrivelse af 13/3 2009 til selskabet hedder det bl.a.:

"Begrundelsen om tekniske undersøgelser er forståelig, dog må der jo være noget som ikke stemmer overens med virkeligheden, idet det jo er lykkedes gerningsmanden at stjæle vores bil.

Det er korrekt jeg har underskrevet erklæring af 13. marts 2008, med tilbagetrækning af skadesanmeldelse. Jeg fik ved mødet med O.R. fra OK Taksation fremlagt de tekniske undersøgelser. Ud fra disse kunne jeg da godt se at det lød usandsynligt at bilen kunne være stjålet (men det var dog noget uforståeligt overfor mig). O.R. som fremlagde undersøgelserne for mig, præciserede at hvis jeg ikke underskrev erklæringen, ville jeg blive politianmeldt, og skulle gennemgå retssag, hvor det var op til mig selv at bevise min uskyld.

Jeg vidste ikke hvordan jeg skulle bevise min uskyld, og jeg kunne ikke ved mødet med O.R. overskue konsekvenserne af en politianmeldelse og retssag, og frygtede at jeg, hvis ikke det kunne lykkes mig at bevise min uskyld, ville få bemærkninger på min straffeattest.

Da det er afgørende for mig at kunne fremvise en ren straffeattest, underskrev jeg erklæringen. **Ved underskrift af erklæringen fik jeg af O.R. lovning på, at hvis der fremkom beviser i sagen, såsom f.eks. fund af gerningsmand, så ville sagen blive genoptaget.** Dette spurgte jeg jo netop O. om, idet jeg ville have lov til at vende tilbage, såfremt gerningsmanden blev fundet af politiet.

Jeg skal præcisere, at jeg underskrev denne erklæring efter **trussel** om politianmeldelse og retssag, og med den **forventning,** at sagen kunne genoptages ved evt. senere fund af gerningsmand.

Jeg mener, det er ret afgørende beviser, at politiet har fundet gerningsmanden, idet dette jo beviser, at jeg ikke selv har stået bag tyveriet.

Politiet har oplyst os, at gerningsmanden har indrømmet tyveriet af bilen med værktøj.

Jeg anmoder om, at I kontakter politiet, som måske kender de nærmere omstændigheder omkring tyveriet (navn og e-mail fremgår af min e-mail til jer af 26. februar) og derefter tager stilling til sagen endnu engang."

Selskabet har i skrivelse af 8/4 2009 til nævnet redegjort for sagens forløb og dets stillingtagen således:

"I erklæring vedrørende tyveriskade til taksator (bilag …), underskrevet den 29.01.2008, indgivet samtidigt med skadeanmeldelsen (bilag …), anføres i pkt. 10, at der er 3 sæt eksisterende nøgler, og at der vedlægges 3 sæt.

Klager var altså på dette tidspunkt i besiddelse af alle nøgler til bilen, som først blev meddelt fundet den 01.02.2008.

Dette svarer til den forklaring, klagers hustru afgav til taksator O.R. den 29.02.2008, jfr. bilag …, hvor hustruen forklarede, at de ved købet af bilen ..'fik udleveret 3 nøgler, 2 originale nøgler og 1 værkstedsnøgle, og at ingen af nøglerne på noget tidspunkt (har) været væk i længere tid.'

I henhold til de tekniske undersøgelser, taksator O.R. lavede sammen med værkfører …, er det uden for enhver tvivl, at bilen har været startet udelukkende under anvendelse af en af bilens nøgler, men at dette er forsøgt camoufleret, idet der var overklippede ledninger.
…
Foreholdt dette trak klager sin anmeldelse tilbage, jfr. erklæring af 13.03.2008 (bilag …), hvilket er beskrevet i taksatorrapporten side 5 øverst.

Det bestrides, at erklæring af 13.03.2008 er afgivet under retsstridig tvang.

I relation til den nu angiveligt fundne gerningsmand, er det af ... lokalpoliti til Forsikring Fyn blevet oplyst, at hans navn er ... at han er en bekendt af klager, og at han den dag, tyveriet i henhold til skadeanmeldelserne fandt sted, var på besøg hos klager og i den forbindelse tog en nøgle til bilen.

Det er ligeledes oplyst, at denne ... er kendt af politiet for tidligere berigelsesforbrydelser eller lignende.

Det er Forsikring Fyns opfattelse, at der ikke har fundet et tyveri sted.

Forsikring Fyn henholder sig til de konklusioner, der drages af taksatoren i dennes rapport.

Herudover påpeger Forsikring Fyn det lidet sandsynlige i, at tyven, hvis en sådan har været på færde, skulle ulejlige sig med at fingere kortslutning m.v., dog uden at ødelægge ratlåsen, når tyven efterfølgende antydes at have været i besiddelse af en nøgle, som angiveligt blev taget under tyvens besøg hos klager den 24.- eller 25.01.2008.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke forud for klagers henvendelse til Ankenævnet af klager antydes, at tyven angiveligt har anvendt nøgle, ligesom der ikke tidligere og heller ikke på nuværende tidspunkt foreligger oplysninger om, at ... på et tidspunkt, der ligger efter den 25.01.2008, men forud for den 29.01.2008, jfr. angivelse i bilag …, har været på klagers bopæl med den nøgle, han angiveligt stjal under sit besøg.

Det er Forsikring Fyns opfattelse, at dette skyldes klagers indledende forsøg på at opretholde det gerningsindhold, der oprindeligt var lagt op til, nemlig at bilen var stjålet ved at tyven foretog kortslutning m.v. af bilens tændingssystem m.v.

Ligeledes er Forsikring Fyn enig med taksatoren i, at det findes påfaldende, at bilen, da den blev fundet, havde skade på alle 4 sider, hvilket iflg. taksatoren tyder på, at bilen er søgt skadet bevidst, således at forstå, at formålet med tyveriet har været at skade bilen."

Hertil har klageren i skrivelse af 30/4 2009 bl.a. bemærket:

"Desuden har jeg forsøgt at få udleveret politirapporten, for at få klarhed over hvad der er sket, men dette var ikke muligt, idet sagen stadig kører som straffesag. Jeg fik oplyst, at der er berammet retsmøde den 27. maj d.å., og at det ikke er muligt at få noget før der herefter er afsagt dom.

Det er korrekt vi var i besiddelse af alle 3 nøgler til bilen. Vi har haft 1 'ekstranøgle' liggende i et større lukket udhus, som benyttes som hobbyrum. Dette udhus/hobbyrum, skal jeg for god ordens skyld præcisere, er forsynet med lås.

Det er korrekt, at gerningsmanden ... har været på min ejendom een gang. ... er IKKE en bekendt af mig. Han var chauffør for en bekendt af mig, idet min bekendte den dag ikke selv var i stand til at køre bil. Efter besøget gjorde jeg min bekendte udtrykkeligt klart, at jeg ikke ønskede ... på min ejendom, og at han derfor ikke skulle medtage ham ved senere lejligheder. Dette netop fordi ... er en kendt person i lokalsamfundet, og dette ikke for noget positivt.

I øvrigt var det ikke, som oplyst i skrivelse fra Forsikringsselskabet Fyn, den dag som tyveriet fandt sted, at gerningsmanden var på min bopæl. Det var en rum tid forinden.

Den dag gerningsmanden var på min bopæl opholdt vi os kun i vores udhus/hobbyrum. Derfor antager jeg (efter de fremkomne oplysninger fra gerningsmanden), at det er herfra han har taget vores 'ekstranøgle'.

Jeg kan kun gisne om, hvordan vi kunne have alle nøgler til bilen, når bilen var stjålet. Måske har gerningsmanden (netop for at understrege den forsøgte camouflering med overklippede ledninger), været så fræk at lægge nøglen tilbage, mens vi ikke har været hjemme - eller måske endda samme nat som bilen blev stjålet?

Måske er de overklippede ledninger et nøje forsøg fra gerningsmanden på at camouflere, at tyveriet skete af en som havde nøgler til bilen, og som derfor har været på vores ejendom.

Hvis vi på daværende tidspunkt kunne se at der havde været anvendt nøgle, ville vi jo naturligvis gennemgå, hvem der havde været på vores ejendom.

Jeg kan ikke se hvorfor jeg skal bøde for gerningsmandens forsøgte camouflering. Forsikringsselskabet Fyn skriver, at de bemærker at jeg ikke har antydet at tyven har anvendt nøgle. - Hvordan skulle jeg vide dette? Jeg har heller ikke i perioden 25/1 til 29/12008 haft besøg på min bopæl af gerningsmanden (i hvert fald ikke mig bekendt).

Skaderne på bilen kan man jo kun spørge gerningsmanden om. Jeg er ligeså uforstående overfor gerningsmandens destruktive adfærd (måske var han påvirket, hvilket iht. hans rygte ikke er usandsynligt). Jeg ville allerhelst have min bil og mit værktøj tilbage, så jeg kunne fortsætte min aftale med min daværende arbejdsgiver. Jeg understreger, at jeg på intet tidspunkt har ønsket at skille mig af med eller skade bilen, da den var afgørende for mit arbejde, tillige med det i bilen værende værktøj.

Jeg fastholder i øvrigt, at jeg underskrev erklæringen af 13.03.2008 under de forhold som jeg tidligere har oplyst."

I dom af 26/2 2020 afsagt i retten hedder det bl.a.:

"… er tiltalt for overtrædelse af
…
23. straffelovens § 293a - brugstyveri af motorkøretøj - ved i tiden fra den 24. januar 2008 til den 25. januar 2008 uberettiget at have brugt varebil, reg.nr. … til kørsel fra … til …

24. straffelovens § 276 - tyveri - ved i tiden fra den 24. januar 2008 til den 25. januar 2008 at have tilegnet sig værktøj til en ukendt værdi fra den i forhold 23 nævnte varebil,

25. færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1, ved at have ført varebil som nævnt i forhold 23, uagtet tiltalte var frakendt førerretten,
…
Tiltalte har forklaret vedrørende
…
Forhold 23-25:
Han kender ejeren af bilen, [klager], som er en bekendt. Han har ikke fået lov til at låne bilen af [klager]. Han stjal bilen og kørte i den. Han stjal endvidere nogle boremaskiner, elmaskiner m.m. fra bilen. Han stjal bilen og værktøjet, fordi han manglede penge. Han havde forud for tyveriet været på besøg hos [klager] sammen med en kammerat, hvor han fik øje på [klagers] bil.
…
Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1, 4-10, 12-16, 18-25, 27-30 og 32-33

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig."

Selskabet har i skrivelse af 25/ 10 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Domsudskriften afslører intet om, hvorvidt gerningsmanden var eller ikke var i besiddelse af nøgler til varebilen.

Selskabet henholder sig derfor fortsat til det, der er anført i selskabets brev af 08.04.2009, idet der i særligt grad henvises til taksatorrapporten og til, at det er selskabets opfattelse, at det synes meget lidt sandsynligt, at gerningsmanden skulle gøre sig den ulejlighed at fingere, at bilen blev startet uden brug af nøgle, når henses til gerningsmandens generalieblad i øvrigt."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at en anden person er dømt for forbrugstyveri af klagerens bil og hans værktøj. Henset hertil finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at fastholde klageren på den indgåede aftale. Nævnet finder derfor, at selskabet skal dække skaderne på klagerens bil samt erstatte det stjålne værktøj i henhold til forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet FYN a/s, skal anerkende skader på bil og tyveri af værktøj som omfattet af forsikringsdækning. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen