833/09

Den 14. november 2009 blev i sag nr. 75.931:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft gruppelivsforsikring i AP Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning ved invaliditet.

Selskabet henviser til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Subsidiært har selskabet gjort gældende, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Klageren, der er født i 1956 og uddannet køkkenleder, underskrev den 16/9 2003 en helbredserklæring i forbindelse med forsikringens tegning. På spørgsmål 2, om hun inden for de sidste 3 år havde været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt/undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende, oplyste hun at have været til stofskiftekontrol den 10/9 2003. Endvidere svarede hun bekræftende på spørgsmål 4, om hun for tiden var fuldstændig rask. Hun udfyldte efterfølgende et uddybende spørgeskema vedrørende sin stofskiftesygdom, hvorefter forsikringen blev antaget på normale vilkår.

Den 11/9 2008 ansøgte klageren om gruppeinvalidesum som følge af spasma angina. Efter at have indhentet kommunale og lægelige akter afviste selskabet i skrivelse af 26/1 2009 at udbetale invalidesummen. Selskabet begrundede afgørelsen med, at hun havde afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. Herefter annullerede selskabet forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Af en udtalelse fra Videncenter for Helbred og Forsikring fremgår bl.a.:

"Dødelighed: D4 Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen
Vurderingen er baseret på oplysningen om ledsmerter, symptomer på uro, forhøjet blodtryk hos ryger og velbehandlet forhøjet stofskifte.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge og speciallæge i kardiologi. Heraf fremgår det, at forsikrede igennem flere år har været i behandling for forhøjet blodtryk, og det er sammenholdt med rygning.

Det har også betydning, at forsikrede fra 2000 til 2003 har fået beroligende medicin pga symptomer på uro. Oplysningen om ledsmerter fra 2000 til 2003, der er behandlet med smertestillende medicin har også betydning for den samlede vurdering. Det har oplysningen om behandlingskrævende stofskiftelidelse også, det er oplyst på tegningstidspunktet for forsikring."

I skrivelse af 29/4 2009 til nævnet har selskabet redegjort for sin stillingtagen og begrundelse således:

"**Begrundelse**
Aftalegrundlaget
… [Klageren] tegnede i 2003 gennem sit pengeinstitut en Pensionsgruppelivsforsikring i AP Pension. Forsikringen indeholder såvel invalidesum som dødsfaldssum.
…
AP Pension finder ikke, at spørgsmål 2 er fyldestgørende besvaret. Vi begrunder dette med de oplysninger, som vi efterfølgende er kommet i besiddelse af i forbindelse med … [klagerens] ansøgning om invalidesum.

Det fremgår af udskrift af klinikoplysninger fra egen læge, J.P. … at … [klageren] var hos egen læge ofte og i perioder flere gange hver måned. Det fremgår, at … [klageren] fra 7. november 2000 fik ordineret 600 gram brufen 3 gange dagligt mod ledsmerter. Behandlingen er fortsat i hele perioden. Dette er ikke oplyst i helbredserklæringen.

Det fremgår videre af klinikoplysninger fra 14. december 2000, at … [klageren] kom i daglig behandling med lægemidlet Lexotan, som er et beroligende middel, der virker mod angst og kramper. Behandlingen er fortsat i hele perioden. Dette er ikke oplyst i helbredserklæringen.

Det fremgår videre af klinikoplysninger 10. maj 2001, at … [klageren] har forhøjet boldtryk (180/95), som efterfølgende kontrolleres sammen med cholesterol. Af klinikoplysning fra 18. august 2002 fremgår, at … [klageren] inden for det sidste år havde haft 3 besvimelsestilfæl-

de, og at hun havde et 'noget for højt BT og har haft det gennem længere tid uden hun er blevet beh.' Det fremgår at … [klageren] er disponeret for hjerte-karsygdomme. EKG er normalt, men … [klageren] sættes i behandling med lægemidlet Cozaar, som virker mod forhøjet blodtryk. Efterfølgende suppleres med Centyl. Disse forhold er ikke oplyst i helbredserklæring fra 16. september 2003.

Fra en konsultation den 18. september 2002 behandles … [klageren] tillige dagligt med Cyklokapron mod blødning fra underlivet. Heller ikke disse forhold er oplyst i helbredserklæringen.
…
AP Pension finder ikke, at spørgsmål 4 er fyldestgørende besvaret. Ved besvarelsen af spørgsmål 4 burde … [klageren] have oplyst om, at hun havde forhøjet blodtryk, ledsmerter samt behandlingskrævende blødningsforstyrrelser.

Selskabet fik i … [klagerens] ansøgning om invalidepension dateret den 11. september 2008 kendskab til alle oplysninger om forsikredes helbred forud for tegningen. Med henblik på vurdering af, hvilken betydning de nu fremkomne oplysninger ville have haft for vurdering af selskabets risiko, blev sagen forelagt Videncenter for Helbred og forsikring, som i brev af 29. december 2008 **(Bilag …)** meddeler, at hvis alle oplysningerne havde foreligget på tegningstidspunktet, ville forsikringsrisikoen pr. 1. oktober 2003 have været 'D3 og afslag på invaliditetsdækning'. Selskabet ville på denne baggrund have afvist at tegne forsikringen, da den som anført i betingelsernes § 1 alene kan tegnes på normale vilkår.
…
Selskabet fremhæver, at det tydeligt fremgår af helbredserklæringen **(Bilag …),** at det er alle undersøgelser og behandlinger indenfor de sidste 3 år, der skal oplyses om, og der er dermed ikke overladt et skøn over, hvad der er relevant, til forsikrede. Det er efter normal praksis det selskab, som påtager sig forsikringsrisikoen, som afgør, hvilke helbredsmæssige oplysninger, der har betydning for forsikringsrisikoen, og dette kan kun ske, hvis selskabet er i besiddelse af alle oplysninger om forsikredes helbred.

AP Pension gør på baggrund af ovenstående forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 om urigtige oplysninger gældende, idet … [klageren] har fortiet oplysninger, som har betydning for selskabets vurdering af forsikringsrisikoen ved forsikringens tegning. Da AP Pension ikke ville have antaget forsikringen, hvis de rigtige oplysninger var blevet afgivet ved aftalens indgåelse, er der givet afslag på udbetaling af dækning ved invaliditet og med samme begrundelse er forsikringsdækningerne blevet annulleret i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Samtidig gør AP Pension gældende, at … [klageren] har været klar over konsekvenserne af at fortie oplysninger ved tegningen, da det fremgår af helbredserklæringen i bilag …, at 'Jeg erklærer, at mine oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at fortielser eller urigtige oplysninger kan medføre, at forsikringen nedsættes eller ophæves.'

Vurdering af helbredet
Såfremt Ankenævnet for Forsikring finder, at … [klageren] ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, som har betydning for forsikringsrisikoen, og at selskabet pålægges at retablere forsikringen, gør selskabet subsidiært gældende, at … [klageren] ikke opfylder betingelserne for udbetaling ved invaliditet."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 19/5 2009 bl.a. bemærket:

"Det bemærkes, at … [klageren] i perioden 31.1.2000 - 22.12.2003 har været i Lægehuset i alt 15 gange. De øvrige konsultationer har været af telefonisk karakter.

… [Klageren] har fra 7.11.2002 fået ordineret 600 mg. Brufen 3 gange dagligt mod ledsmerter. Reelt er der tale om, at der i alt er ordineret Brufen 14 gange med 30 stk. svarende til 420 tabletter. Dette svarer til ca. 1 tablet hver 3-4 dag. Brufen blev kun taget i perioder og efter behov.

For så vidt angår lægemidlet Lexotan bemærkes det, at … [klageren] har fået udleveret dette middel i alt 7 gange á 100 piller svarende til i alt 700 tabletter, hvilket giver 1 tablet hver anden dag i perioden. Det vil sige, at hun kun har taget midlet i perioder og kun efter behov. Når behovet var der, skulle der tages 3 tabletter om dagen.

For så vidt angår behandlingen med Cyklokapon mod blødning fra underlivet er der blot tale om ordinering af medicin, som kun er brugt ved blødning under menstruation og kun i perioder, hvor menstruationen var kraftig. Tabletterne er ikke taget dagligt.

For så vidt angår spørgsmålet om, at der ikke er en méngrad på 2/3, henvises til den ressourceprofil, der er udarbejdet. Endelig vedlægges kopi af en kendelse, som kommunen har afsagt, hvoraf det fremgår, at … [klageren] er tilkendt førtidspension.

Der kan for mig at se ikke være tvivl om, at erhvervsevnen er nedsat med mere end 2/3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1. INDTRÆDELSE**
Optagelse i gruppelivsforsikringen er betinget af, at AP Pension kan antage gruppelivsforsikringen på normale vilkår.

Dækning under gruppelivsforsikringen begynder på det tidspunkt, der på begæringen er anført som ikrafttrædelsestidspunkt.

Såfremt der i gruppen er overtagne gruppelivsforsikringer for personer, der er antaget til gruppeliv på skærpede vilkår, kan disse ikke opnå bedre forhold end i tidligere ordning.

Ved ændring af gruppelivsforsikringen gælder samme regler som ved optagelse i gruppelivsforsikringen.

Har den forsikrede ved tegningen eller senere givet urigtige eller ufuldstændige oplysninger, er retsvirkningerne som beskrevet i Forsikringsaftalelovens §§ 4-10."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren i tre år frem til forsikringens tegning havde konsulteret egen læge flere gange på grund af ledsmerter, uro og forhøjet blodtryk. Det er nævnets opfattelse, at klageren uagtsomt har afgivet

urigtige oplysninger ved ikke at have oplyst om disse konsultationer ved forsikringens tegning.

Nævnet finder ikke at kunne tilsidesætte selskabets oplysning om, at gruppeforsikringen ikke ville være antaget, hvis de korrekte oplysninger var tilgået selskabet ved forsikringens tegning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann