835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.933:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet kun delvist har dækket hans udgifter til sagkyndig bistand.

Nævnet har tidligere behandlet en klage over ejerskifteforsikringen og har i den forbindelse pålagt selskabet at dække klagerens udgifter til sagkyndig bistand. Det er selskabets opfattelse, at det har ydet dækning i overensstemmelse med nævnets kendelse og praksis på området.

Den omhandlede ejendom, der er bindingsværkshus fra 1914, blev købt af klageren med overtagelse pr. 1/4 2004.

I forbindelse med udskiftning af en nedbrudt del af bindingsværkets fodrem konstaterede klageren, at sokkel og fundament stedvis var forvitret/frostsprængt i fuld bredde og i betydelig dybde. Forholdet blev anmeldt til selskabet den 20/10 2004.

Ejendommen blev den 22/10 2004 besigtiget af selskabets taksator, som på baggrund af besigtigelsen udfærdigede rapport af 27/10 2004.

Med henvisning til taksatorens besigtigelse afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/11 2004.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 30/11 2004.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 29/12 2004 til klageren.

Ved e-mail af 5/1 2005 til selskabet anmodede klageren om at få taksatorrapporten udleveret, hvilket selskabet afviste.

Den 18/1 2005 fremsendte klageren endnu en skrivelse til selskabet. Det fremgår af denne skrivelse, at der på baggrund af en besigtigelse til brug for sagens behandling ved Ankenævnet for Forsikring vil blive udarbejdet en rapport om tilstanden af husets sokkel og fundament. I skrivelsen anmodes selskabet om at tilkendegive, om det ønsker at deltage i dette syn.

Ifølge klageren undlod selskabet at besvare ovennævnte henvendelse.

Ejendommen blev herefter på klagerens foranledning besigtiget af ingeniør A.H., som på baggrund heraf udfærdigede rapport.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skulle dække udgiften til at bringe sokkel/fundament i funktionsduelig stand, at selskabet skulle dække udgifterne til sagkyndig bistand til undersøgelse, udarbejdelse af rapporter m.m. om soklen og fundamentets tilstand samt til planlægning af, indhentning af tilbud på og tilsyn med reparationens udførelse, og at selskabet skulle dække de af ham på grund af tidsforløbet af disse arbejder påførte følgeomkostninger i form af mer-renteudgifter m.m.

I nævnets kendelse (AK 66.769), der blev afsagt den 26/6 2006, hedder det:

"Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at han har et krav mod selskabet.

I tilstandsrapporten har soklen fået karakteren K2 (alvorlig skade) med bemærkning om, at den fremstår med revnedannelser og større fraslag og afskalninger med tegn på fugtindtrængen. Det fremgår desuden af tilstandsrapportens sælgeroplysninger, at soklen stedvis er efterrepareret.

Det er nævnets opfattelse, at en helhedsvurdering af oplysningerne i tilstandsrapporten ikke har givet klageren de fornødne advarsler om soklens/fundamentets tilstand, idet klageren ikke havde grund til at forvente, at fundamentet helt eller delvist var uanvendeligt som understøtning for bygningens fodremme.

Klageren har fået foretaget sektionsvis understøbning af hele huset. Forud for arbejdets iværksættelse gav klageren ved skrivelse af 18/1 2005 selskabet mulighed for at varetage sine økonomiske interesser. Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klagerens skrivelse af 18/1 2005 til selskabet forblev ubesvaret. Henset hertil finder nævnet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for de af klageren faktisk afholdte udgifter til sektionsvis understøbning af hele huset med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr. Henset til husets alder samt de i sagen i øvrigt foreliggende oplysninger finder nævnet, at selskabet er berettiget til at nedskrive beløbet med 75 % på grund af slid og ælde.

Forud for arbejdets iværksættelse anmodede klageren skriftligt selskabet om at fremsende den i sagen foreliggende taksatorrapport. Selskabet afviste dette, hvorfor nævnet finder, at selskabet skal dække de af klageren afholdte udgifter til sagkyndig bistand.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til yderligere erstatning.

Som følge heraf

bestemmes:

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal anerkende, at de af klageren afholdte udgifter til sektionsvis understøbning af hele huset er erstatningsberettigende med fradrag af 75 % på grund af slid og ælde samt selvrisiko på 5.000 kr. Endvidere skal selskabet anerkende, at de af klageren afholdte udgifter til sagkyndig bistand er dækningsberettigende.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge."

Herefter fremsendte selskabet skrivelse af 5/7 2006 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Dansk Boligforsikring A/S har modtaget Ankenævnets kendelse i forbindelse med Deres klage over selskabets afgørelse.

Ankenævnet har givet Dem delvist medhold i klagen, og jeg skal derfor blot meddele, at Dansk Boligforsikring A/S agter at følge Nævnets kendelse.

Jeg skal venligst anmode Dem om at fremsende dokumentation for udbedring af det i sagen omhandlede forhold, herunder dokumentation for Deres afholdte udgifter til sagkyndig bistand.

Jeg gør opmærksom på, at der vil blive fradraget i erstatningssummen for slid og ælde i henhold til kendelsen. Desuden vil selvrisiko blive fratrukket i henhold til forsikringsbetingelserne."

Vedlagt skrivelse af 13/8 2006 til selskabet fremsendte klageren opgørelse over sit tilgodehavende samt kopier af de relevante fakturaer m.m. vedrørende udgifter afholdt til sektionsvis understøbning af hele huset samt sagkyndig bistand. Af den vedlagte opgørelse fremgår, at klagerens samlede udgifter til byggesagkyndig bistand beløber sig til i alt 66.489,25 kr. Beløbet omfatter tre fakturaer fra rådgivende ingeniør S.D.

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse, der fejlagtigt er dateret 18/7 2006. Af denne skrivelse fremgår:

"Tak for Deres brev af 13. august 2006 og de vedlagte fakturaer.

Jeg vedlægger **check stor kr. 66.236,57** til fuld og endelig afregning af Deres erstatning i henhold til den af Ankenævnet for Forsikring afsagte kendelse.

Beløbet fremkommer således:

Udbedring (sektionsvis understøbning af huset)	kr. 249.299,30
Minus 75 % aldersnedskrivning	kr. -186.974,47
Mellemsum	kr. 62.324,83
Godtgørelse af sagkyndig bistand	kr. 8.911,75
I alt	kr. 71.236,58
Minus selvrisiko	kr. -5.000,00
I alt til udbetaling	**kr. 66.236,58**

Ankenævnet for Forsikring har i kendelsen fastslået, at Dansk Boligforsikring A/S - udover at erstatte Dem udgiften til den sektionsvise understøbning af huset - også skal godtgøre Deres udgifter til sagkyndig bistand. Begrundelsen herfor er, at Dansk Boligforsikring A/S ikke ville fremsende den taksatorrapport, som blev udarbejdet i forbindelse med Deres skadesanmeldelse.

De har fremsendt tre fakturaer fra S.D. Rådgivende Ingeniører ApS.

Faktura nummer …05 (kr. 7.524,25) vedrører arbejde i forbindelse med besigtigelse, skadeanmeldelse og kommentarer til forslag. Faktura nummer …58 (kr. 1.387,50) vedrører rådgivning og kommentering af klageskrivelser. Faktura nummer …98 (kr. 57.577,50) vedrører

kommentarer og forslag til diverse forsikringsskrivelser, arbejde I forbindelse med projekt til prisindhentelse og byggestyring.

Det er selskabets opfattelse, at det alene er den første faktura, som De i henhold til Ankenævnets kendelse har krav på erstatning af. Det taksatorrapporten omhandler (som De også har kunnet se i forbindelse med Ankenævnssagen) er alene en konstatering af de anmeldte skader, et forslag til udbedring og et groft overslag på udbedringsomkostninger.

Vi er af den opfattelse, at De ikke har krav på erstatning på rådgivning og bistand i forbindelse med sagens behandling i Ankenævnet for Forsikring. Det har Nævnet heller ikke udtalt I kendelsen, og det stemmer overens med Nævnets praksis på området. Nævnet har alene pålagt selskabet at dække Deres udgifter til sagkyndig bistand, idet De ikke har haft adgang til oplysningerne i besigtigelsesrapporten.

Vi vil dog - pr. kulance - også erstatte den næste faktura (nummer …58) fuldt ud.

Med hensyn til den sidste faktura (nummer …98), ser vi dette som en del af omkostningerne til udbedring af den pågældende skade. Ved visse typer mere komplekst arbejde, er det hensigtsmæssigt at få udarbejdet et ingeniørprojekt. Det indebærer et mere specificeret arbejde fra ingeniørens side, på hvordan udbedring skal ske, således at der foretages korrekte beregninger, som kan danne grundlag for prisindhentelse fra de forskellige håndværkere, som skal medvirke til udbedringen. Et sådan arbejde ville ikke være omfattet af forsikringsselskabets taksatorrapport, men er en del af den egentlige skadesudbedring.

Vi har derfor medtaget denne udgift i omkostningerne til udbedring af skaden, og der er derfor også fradraget l erstatningssummen som følge af slid og ælde med 75% i henhold til Ankenævnets kendelse.

Jeg vedlægger kopi af den af Dem udarbejde opgørelse, hvoraf De kan se, hvilke ændringer der er lavet, i overensstemmelse med ovenstående.

Jeg afslutter hermed sagen."

Klageren var utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 28/8 2006.

Ved skrivelse af 2/10 2006 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren rettede på ny henvendelse til selskabet ved skrivelse af 22/3 2009. Af denne skrivelse fremgår bl.a., at han fastholder sit krav på dækning af samtlige udgifter til sagkyndig bistand. I skrivelsen opgøres restkravet til 43.183,12 kr. svarende til nedskrivningen på 75 % af fakturabeløbet på 57.577,50 kr. (faktura nr. …98).

Ved skrivelse af 24/3 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse af 2/10 2006, og sagen blev efterfølgende på ny indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 26/3 2009, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Dansk Boligforsikring A/S meddelte, ved brev af 05.07.2006 til klager, at selskabet agtede at følge nævnets kendelse.

Efterfølgende har selskabet ikke fulgt nævnets kendelse, idet selskabet har foretaget 'aldersnedskrivning' på de af klageren afholdte udgifter til sagkyndig bistand, selvom det af kendelsen kun fremgår, at der kan foretages fradrag på grund af slid og ælde for så vidt angår de af klageren afholdte udgifter til sektionsvis understøbning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet, i overensstemmelse med Ankenævnets kendelse nr. 751/06 i sagen [66.769] - uden fradrag, nedskrivning eller andet lignende - dækker mine udgifter til sagkyndig bistand - hvilket vil sige betaler i alt yderligere kr. 43.183,12 med tillæg af procesrenter."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 28/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen.**
Klageren har overfor selskabet gjort gældende, at der ikke skal ske aldersnedskrivning på faktura nr. …98 fra S.D. Rådgivende Ingeniører ApS.

Det er selskabets opfattelse, at Ankenævnet i sin kendelse af 26. juni 2006 alene pålagde selskabet at betale klagers udgifter til sagkyndig bistand, der vedrører arbejde, som ville fremgå af taksatorrapporten, ud fra at selskabet afviste at fremsende taksatorrapporten til klager.

Det er således alene faktura nr. …05, som klager har krav på at få erstattet i henhold til Ankenævnets kendelse. Da taksatorrapporten omhandler en konstatering af de anmeldte skader, forslag til udbedring og et groft overslag på udbedringsomkostninger. Hvilket er det faktura nr. …05 omfatter

Selskabet har derudover kulancemæssigt dækket faktura nr. …58 fuldt ud desuagtet at selskabet ikke var pligtig hertil.

Den sidste faktura (nr. …98) indeholder arbejde vedrørende kommentarer og forslag til diverse forsikringsskrivelser, arbejde i forbindelse med projekt til prisindhentelse og byggestyring. Fakturaen omfatter således både rådgivning i forbindelse med den første ankenævnssag og rådgivning i forbindelse udbedring af skaden. Det er ikke muligt for selskabet at skelne mellem hvilken del der vedrører rådgivningen i forbindelse med udbedringen og hvilken del der vedrører rådgivning i forbindelse med ankenævnssagen. Selskabet vælger derfor at medtage hele fakturaen under udbedringsomkostninger selvom selskabet alene er pligtig til at medtage den del der vedrører udbedringen af skaden.

Såfremt klageren ikke havde valgt at benytte en rådgivende ingeniør, men alene håndværkere, ville håndværkere skulle have anvendt mere tid til projektering mv. Det ville have bety-

det, at håndværkerens regning ville have været højere. Disse omkostninger bliver sædvanligvis indregnet i den samlede faktura for udbedringen af en skade, og derfor være en del af udbedringsomkostningerne. Omkostningerne til en rådgivende ingeniør for arbejde i forbindelse med udbedring af skaden må derfor ligeledes anses som en del af udbedringsomkostninger.

Ankenævnet har i følgende kendelserne 72.417, 65.930 og 60.118 givet forsikringsselskaberne medhold i, at der kan ske en aldersnedskrivning af arbejdsløn og ikke kun materialer. Arbejdslønnen må sammenlignes med omkostninger til en rådgivende ingeniør i forbindelse med rådgivning vedrørende udbedring af en skade. En aldersnedskrivning af faktura nr. …98 er derfor berettiget, da den henhører under udbedringsomkostningerne.

Endvidere skal jeg bemærke at sagen fra selskabets side blev afsluttet den 2. oktober 2006. Klager fremkommer således knap 2½ år efter med kravet om dækning af faktura nr. …98 uden aldersnedskrivning. Forholdet er således opgjort, og det er selskabets opfattelse, at klager med sin manglende reaktion har udvist retsfortabende passivitet.

3. Konklusion
Det er Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse, at Ankenævnet alene pålagde selskabet at erstatte faktura nr. …05. Selskabet kan derfor retmæssigt henfører faktura nr. …98 under udbedringsomkostninger, da det er udbedring fakturaen vedrører. I henhold til det almindelige forsikringsretlig praksis er selskabet berettiget til at foretage afskrivning på udbedringsomkostningerne jfr. ovennævnte kendelser.

Klagen bør derfor afvises."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 16/8 2009 til nævnet bemærket:

"Selskabets centrale påstand er, at

a. *'Såfremt klageren ikke havde valgt at benytte en rådgivende ingeniør, men alene håndværkere, ville håndværkerne skulle have anvendt mere tid til projektering mv. Dette ville have betydet, at håndværkerens regning ville have været højere. Disse omkostninger bliver sædvanligvis indregnet i den samlede faktura for udbedringen af en skade, og derfor være en del af udbedringsomkostningerne. Omkostningerne til en rådgivende ingeniør for arbejde i forbindelse med udbedring af skaden må derfor ligeledes anses som en del af udbedringsomkostninger.'*

b. *'Ankenævnet har i følgende kendelser 72.417, 65.930 og 60.118 givet forsikringsselskaberne medhold i, at der kan ske en aldersnedskrivning af arbejdsløn og ikke kun materialer. Arbejdslønnen må sammenlignes med omkostninger til en rådgivende ingeniør i forbindelse med rådgivning vedrørende udbedring af en skade.' - 'En aldersnedskrivning af faktura nr. …98 er derfor berettiget, da den henhører under udbedringsomkostningerne.'*

c. *'Endvidere skal jeg bemærke, at sagen fra selskabets side blev afsluttet den 2. oktober 2006. Klager fremkommer således knap 2½ år efter kravet om dækning af faktura nr. …98 uden aldersnedskrivning. Forholdet er således opgjort, og det er selskabets opfattelse, at klager med sin manglende reaktion har udvist* ***retsfortabende passivitet.****'*

Ad a*)*

Særligt i en situation som den forsikringstager stod i med hensyn til skadesudbedring, hvor Dansk Boligforsikring A/S ikke blot udviste total passivitet i forhold til at bistå forsikringstager, men endog udviste total passivitet i forhold til varetagelse af selskabets egne interesse, i fald en efterfølgende kendelse ved Ankenævnet måtte gå selskabet imod, måtte forsikringstager tilsikre, at der ikke efterfølgende kunne rejses tvivl om, hvorvidt forsikringstager i tilstrækkelig grad havde varetaget selskabets interesser i forhold til pris og kvalitet på det udførte arbejde. For at sikre dette, var det nødvendigt med sagkyndig bistand til projektering, tilbudsindhentning og tilsyn.

Ad b)
At Ankenævnet måtte have givet et forsikringsselskab medhold i, at der kan ske aldersnedskrivning af udgifterne til arbejdsløn og ikke kun til materialer, er *ikke* ensbetydende med - eller kan tages til indtægt for - at der også kan ske aldersnedskrivning af udgifterne til projektering, udbud og tilsyn. Der *kan* være parallelitet mellem udgifter til materialer og arbejdsløn, idet begge medgår i selve den fysiske konstruktion, i dette tilfælde af fundamentet. Men der er ikke parallelitet mellem arbejdslønnen og udgifterne til sagkyndig bistand i forbindelse med udskiftningen af et fundament under et hus.

Alene ud fra en bygningsteknisk (statisk) betragtning vil det kunne være direkte ansvarspådragende for en bygherre blot at overlade en sådan opgave som *udskiftning* af et fundament under et hus - der i sagens natur ikke må kunne styrte sammen under processen - direkte til en håndværker - uden sagkyndig projektering og tilsyn.

Normal praksis i sådanne sager er, at forsikringsselskabet tager kontakt til en byggesagkyndig, som selskabet så lader stå for projektering, tilbudsindhentning og tilsyn med arbejdets udførelse - uden udgift for skadesramte.

Det gjorde Dansk Boligforsikring A/S ikke. Selskabet overlod det til skadesramte forsikringstager selv at sikre sig sagkyndig bistand, og få iværksat den nødvendige skadesudbedring.

Ja, selskabet svarede end ikke, da man modtog det i kendelsen citerede brev af 18.01.2005 fra forsikringstager til selskabet, hvor forsikringstager opfordrer selskabet til at '.. *oplyse på hvilke betingelser selskabet, såfremt sagen ved Ankenævnet måtte gå Dansk Boligforsikring A/S imod, og Dansk Boligforsikring A/S derfor skal dække allerede afholdte udgifter, kan acceptere:*
- udarbejdelse af Teknisk anvisning og tilsyn med afhjælpning."

Da den normale praksis i sådanne sager er, at forsikringsselskabet tager kontakt til en byggesagkyndig, som selskabet lader stå for projektering, tilbudsindhentning og tilsyn med arbejdets udførelse - uden udgift for skadesramte, så er det normalt også selskabet der afholder alle udgifter til sagkyndig bistand.
Forsikringstager bør i denne sag ikke stilles dårligere end forsikringstager ville have været stillet, hvis selskabet fra starten havde påtaget sig sagen, og - i overensstemmelse med almindelig praksis - havde ladet selskabets byggesagkyndige rådgiver vurdere skaden, projektere, indhente tilbud og føre tilsyn med skadesudbedringen.

Forsikringsstager vil blive stillet dårligere end normalt, hvis selskabet får medhold i at kunne aldersnedskrive på de udgifter til den sagkyndig bistand som forsikringstageren selv var nødt til at antage.

Det vil, i givet fald være særlig grelt, netop da baggrunden for at forsikringstageren selv var nødt til at antage sagkyndig bistand, var at selskabet - i modstrid med almin-

delig praksis - ikke stillede sagkyndig bistand til rådighed for skadesudbedringen, men blot afviste sagen. Ja, endog forholdt forsikringstager indsigt i den rapport om skaden som selskabet havde ladet sin byggesagkyndige rådgiver udføre.

Ad c)
Selskabets påstår 'retsfortabende passivitet' med henvisning til, at klager fremkommer med sit krav om dækning af faktura nr. …98 uden aldersnedskrivning 2½ år efter, at sagen '.. fra selskabets side blev afsluttet den 2. oktober 2006'.

Denne påstand er i selve sin formulering objektivt urigtig, idet der ikke er tale om at klager fremkommer med sit krav om dækning af faktura nr. …98 uden aldersnedskrivning 2½ år efter den 2. oktober 2006.

Forsikringstager fremkom *med* sit krav til selskabet allerede i sit brev af 18.08.2006 til selskabet, og klagede til selskabet over dets afvisning i sit brev til selskabet den 28.08.2006.

At Dansk Boligforsikring A/S efter selskabets egen opfattelse måtte have afsluttet sagen den 2. oktober 2006 - ifølge selskabets interne forretningsgange, eller hvad selskabet ellers måtte lægge til grund for den fremførte opfattelse af sagens status hos selskabet på det pågældende tidspunkt - er i sagens natur alene et internt anliggende for selskabet. ***Det vedrører ikke forsikringstagers retsstilling.***"

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet anført:

"Indledningsvist skal jeg henlede ankenævnets opmærksomhed på at denne sag alene handler om der kan ske aldersnedskrivning på faktura nr. …98 fra … Rådgivende Ingeniører ApS, der vedrører kommentarer og forslag til diverse forsikringsskrivelser, arbejde i forbindelse med projekt til prisindhentelse og byggestyring.

Det er stadig selskabets opfattelse, at der på alle udgifter i forbindelse med udbedring af skaden kan ske aldersnedskrivning, da de alle er nødvendige for udbedringen af skaden. Klagers advokat anfører, at der ikke er parallelitet mellem arbejdsløn og sagkyndig bistand. Det er selskabet ikke enig i.

Hvis sagkyndig bistand, herunder byggestyring og tilsyn, er nødvendig for udførelse af arbejdet medtages udgiften hertil i erstatningsudmålingen. Der kan også aldersnedskrives på en sådan udgift. Baggrunden for at foretage et fradrag for slid og ælde er, at en forsikringstager 'beriges' med er forlænget levetid, hvor en gammel bygningsdel erstattes med en ny. Denne berigelse skal fradrages i erstatningssummen, da princippet for udbetaling af erstatning under ejerskifteforsikringen er, at en forsikringstager skal stilles som om, at han havde købt det pågældende hus (af en vis alder), men uden den pågældende skade. Med andre ord, hvis klageren i denne sag skulle have renoveret/udbedret fundamentet i fremtiden havde han også haft udgiften til tilsyn, sagkyndig bistand og projektering. Ved at få forholdet udbedret nu, sparer klager den udgift han ville have haft i fremtiden - også til tilsyn og projektstyring. Derfor kan der aldersnedskrives med 75 % på faktura nr. …98.

Klagers advokat anfører, at det er normal praksis, at forsikringsselskaber tager kontakt til en byggesagkyndig, der så står for det videre forløb. Dette er ikke almindelig praksis. Vi, som forsikringsselskab, afgør alene om der er tale et dækningsberettiget forhold og herefter angiver en udbedringsmetode. Dette gøres til brug for selskabets erstatningsopgørelse, og for at en forsikringstager skal have klarhed over, hvilke arbejder, der er dækket under forsikringen.

Det er så op til forsikringstager at indhente tilbud på arbejdets udførelse. Klager har ikke kontaktet selskabet i forbindelse hermed.

Klagers advokat henviser til et brev fra klager af 18. januar 2005, hvor denne ønskede selskabets stillingtagen til allerede afholdte udgifter. Desuagtet at selskabet beklageligvis ikke har svaret klager på det pågældende brev, har selskabet anerkendt at dække alle udgifter herunder fakturaen. Der er derfor ikke uenighed om udbedringsomkostningerne, da selskabet fuldt ud har anerkendt størrelsen heraf - de af klager afholdte udgifter. Klagers advokats bemærkninger om 'varetagelse af selskabets interesser' synes derfor uden særlig betydning for denne sag, der alene vedrører om der kan aldersnedskrives med 75 % på byggestyring og projektering.

Efter selskabet den 2. oktober 2006 har meddelt klager, at vi fastholder en aldersnedskrivning på 75 % har klager ikke reageret med indsigelser før 22. marts 2009. Derfor er det stadig selskabets opfattelse, at klager har udvist passivitet, da han ikke er fremkommet med indsigelser før 21/2 år efter selskabets meddelelse."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser af 30/9, 12/10 og 26/10 2009.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder bl.a. faktura nr. …98.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har udvist retsfortabende passivitet.

Nævnet har i sin afgørelse af 26/6 2006 uden nærmere forbehold pålagt selskabet at betale for klagerens udgifter til sagkyndig bistand. Udgifterne er afholdt, før nævnet traf afgørelse i sagen, og nævnet finder ikke belæg for, at udgiften kan henføres til skadeudgifterne med afskrivning til følge. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at betale det fulde beløb. Nævnet bemærker i øvrigt, at udgifter til byggeteknisk bistand dækkes i et vist omfang ved omfattende skader og uden afskrivning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Dansk Boligforsikring A/S, skal udbetale klageren 43.183,12 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann