835/10

Den 21. januar 2010 blev i sag nr. 75.936:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning til en anmeldt vandskade. Klagerens advokat henviser til, at skaden skal dækkes som en følgeskade til en brand.

Selskabet henviser til, at skaden er afvist, da der ikke findes at være årsagssammenhæng mellem brand og vandskaden, der er forårsaget af en frostsprængning af en kontraventil.

Det fremgår af sagen, at der den 28/12 2008 var brand i et udhus på klagerens ejendom. Brandfolkene afmonterede i den forbindelse nogle tagplader på stuehuset for at kontrollere, at branden ikke bredte sig hertil. Den 8/1 2009 frostsprængte en kontraventil og forårsagede derved en vandskade i stuehuset. Klagerens rådgiver anførte i skrivelse af 16/1 2009 til selskabet:

> "J.U. har bedt …[klagerens rådgiver] om at være behjælpelig i forbindelse med Deres afvisning af vandskaden på ovenstående ejendom.
>
> VI er af den opfattelse at Deres afvisning beror på en misforståelse i forbindelse med Deres telefonsamtale med J.U.
>
> Skaden er en følgeskade i forbindelse med brandskaden på ejendommen, hvor brandfolkene i forbindelse med afværge har afmonteret nogle tagplader på stuehuset for at kontrollere om der var ild i beboelsen. Disse plader bliver ikke genmonteret, hvilket er årsag til at der sker en frostsprængning af en kontraventil på brugsvandet, som sidder i etageadskillelsen,

hvilket forårsager vandskaden i beboelsen. Til Deres orientering ligger den frostsprængte og udskiftede kontraventil hos forsikringstageren.

Der har aldrig i de 6 år J.U. har været i besiddelse af ejendommen, før sket nogen frostsprængning på røranlæggene, så det er uden tvivl, at årsagen stammer fra at tagpladerne er afmonteret, således at vinden kunne komme ind i tagkonstruktionen med deraf følgende forøget nedkøling af brugsvandet og da temperaturen de efterfølgende dage var nede på -8 grader om natten er det ikke ualmindeligt at dette forårsager frostsprængning af rørinstallationer."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 22/1 2009 til klageren:

"Årsagen til frostsprængningen er at der ikke har været varme nok på huset. En elblæser midt i huset giver ikke nok temperatur til at rør i etageadskillelsen ikke fryser."

Klagerens repræsentant anførte i skrivelse af 24/1 2009 til selskabet:

"Det drejer sig om en følgeskade i forbindelse med brandskaden, som bevirker at en brugsvandsventil frostsprænger. Brugsvandsventilen sidder i et bjælkelag mellem en opvarmet stueetage og en uopvarmet og uudnyttet tagetage, som intet har med opvarmningen i huset at gøre.

Skaden sker fordi brandvæsenet i forbindelse mod branden, i de to andre Litra, afmonterer nogle tagplader på beboelsen for kontrol, af, om branden skulle have bredt sig til stuehuset. Disse tagplader bliver efterfølgende ikke monteret igen, og forsikringstager får besked på at de ikke må røre noget, før der har været teknikere fra politiet tilstede.

I løbet af natten mellem den 6. og 7. januar blæser det op og temperaturen falder til -8° celsius. På grund af de afmonterede tagplader og det at der blæser meget kraftigt, hvilket bevirker at de -8° forstærkes væsentlig med deraf følgende frostsprængning af brugsvandsventilen.

Således er det en dækningsberettiget følgeskade forårsaget af foranstaltninger påført af brandvæsenet, som følge af brandskaden."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 10/2 2009 til klagerens repræsentant:

"Desværre må jeg meddele dig, at vi fastholder vores tidligere afvisning af skaden:

Der er ikke sket en dækningsberettiget skade
Jfr. vilkår for Landbrug 6331-2 side 13 punkt 13 a og b dækker forsikringen skade ved:
- Frostsprængning af VVS-installation på grund af tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
- Frostsprængning af isolerede rør i boligens skunkrum og krybekælder, såfremt alle øvrige rum i bygningen har været tilstrækkeligt opvarmet.

Punkt a kan hurtigt udelukkes, da der ikke er sket et svigt i varmeforsyningen. Ved M.J.s besigtigelse på ejendommen har han kunne konstatere, at husets eneste varmekilde er en el-strålekamin. Ejendommens oliefyr er ikke i brug og har ikke været det i mange år.

Ligeledes kan punkt b udelukkes, da den frostsprængte brugsvandsventil ikke er monteret i et skunkrum eller en krybekælder.

Dermed er vilkårenes kriterier for dækning ikke opfyldt, hvorfor skaden ikke er dækningsberettiget.

Der er ikke sammenhæng mellem brandskaden og frostsprængningen
Du skriver i dit brev af 16. januar 2009, at der er en klar sammenhæng mellem brandskaden på ejendommen og frostsprængningen pga. de 3 afmonterede tagplader (som siden hen er blevet dækket af).

Det anføres, at der er kommet kraftig vind ind i tagrummet via hullet i taget. Denne vind skal så angiveligt være ført videre via en åbning i brandmuren og dermed have medført nedkøling af rørinstallationerne med frostsprængning til følge.

Dette afviser både M.J. og cheftaksator H.R.

Der er ingen årsagssammenhæng mellem de manglende tagplader og frostsprængningen. Hullet i taget er i et andet loftsrum end der, hvor skaden er sket. Den anførte åbning i brandmuren er på omkring 60x60 cm mellem de 2 loftsrum. Hertil kommer, at der er omkring 10 meter mellem de manglende tagplader og den frostsprængte ventil.

Det er endvidere vores klare opfattelse, at den vind, der evt. kommer ind via hullet i taget er mindre, end den naturlige ventilation der findes ved tagudhænget.

Vi finder det således ikke bevist, at der er årsagssammenhæng mellem de 2 skadebegivenheder, hvorfor vi fastholder, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade på ejendommen."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 31/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte vandskade er en dækningsberettigende følgeskade. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Den 28. december 2008 opstod der brand på min klients ejendom. Ved branden nedbrændte stalddelen af ejendommen, førend at brandvæsenet fik bugt med ilden. Brandfolkene afmonterede som en afværgeforanstaltning nogle af tagpladerne på beboelsesdelen for derved at kontrollere, at ilden ikke havde bredt sig yderligere.

Tagpladerne blev ikke genmonteret efter slukningen, hvilket efterfølgende medførte en frostsprængning af en kontraventil på brugsvandet, som sidder i etageadskillelsen. Frostsprængningen forårsagede en større vandskade i beboelsesdelen.

Det er min klients opfattelse, at vandskaden er en dækningsberettiget følgeskade forårsaget af brandvæsenets foranstaltninger i forbindelse med branden på ejendommen.

Selskabet har efterfølgende afvist at dække skaden, idet der efter selskabets opfattelse ikke er nogen sammenhæng mellem brandskaden og den efterfølgende frostsprængning.

Selskabet begrunder i stedet frostsprængningen med, at der ikke har været varme nok på huset.

Det skal i den forbindelse påpeges, at min klient har været ejer af ejendommen i 6 år uden at der derved er forekommet frostsprængninger på røranlæggene. Jeg skal derfor fastholde

min klients påstand om, at skaden sker som en direkte årsag af, at tagpladerne er afmonteret, hvilket tillader vinden at kunne komme ind under tagkonstruktionen og medføre en forøget nedkøling af brugsvandet."

Selskabet har ved skrivelse af 4/5 2008 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sådan er hændelsesforløbet**
Den 28. december 2008 brændte ejendommens udhuse, som er bygget sammen med boligen (se vedlagte fotos).

Som det er beskrevet af klageren, blev der under branden afmonteret 3 tagplader på beboelsen, og hullet i taget blev ikke umiddelbart tildækket igen.

Årsagen hertil var at vores skadekonsulent under besigtigelse af skaden den 29. december 2008 fik oplyst, at forsikringstager overvejede at fjerne stuehuset sammen med de brændte bygninger. Desuden var loft, isolering og gulv under de manglende tagplader allerede ødelagt af slukningsvand.

Den 7. januar 2009 frostsprænger den pågældende kontraventil, og forårsager yderligere vandskader i beboelsen.

Beskrivelse af tagrummet
Som det ses på de medfølgende fotos af ejendommen, er boligen delt af en brandmur midt i huset. I tagrummet er denne brandmur kun brudt af en 60x60 cm åbning, som er placeret 80 cm over etageadskillelsen.

Fra åbningen i væggen og til kontraventilen er der ca. 2 meter.

Den frostsprængte ventil sad lige ved siden af loftslemmen. Ventilen var monteret sammen med nogle sparsomt isolerede vandrør, som ligger over den isolering, der findes i etageadskillelsen.

Tagrummet er naturligt ventileret langs udhæng.

Boligens opvarmning
Ejendommens oliefyr er brudt sammen for flere år siden, så det eneste varme, der er i boligen, kommer fra en el-strålekamin vist på øverste foto på side 5 i vedlagte fotoserie.

Forsikringen dækker ikke frostsprængningen
Ifølge gældende vilkår for Landbrug, side 13 dækkes skade ved:

a. Frostsprængning af VVS-installation på grund af tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
b. Frostsprængning af isolerede rør i boligens skunkrum og krybekælder, såfremt alle øvrige rum i bygningen er tilstrækkeligt opvarmede.

Da der ikke er tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen, kan pkt. a udelukkes.

Da ejendommens eneste varmekilde var en el-strålekamin, har der dels ikke været opvarmet i alle øvrige rum i bygningen, dels har den opvarmning, der trods alt var, ikke været tilstrækkelig, og i øvrigt befandt kontraventilen sig ikke i skunkrum eller krybekælder.

Det er ikke sandsynliggjort, at der er tale om følgeskade efter brand
Den frostsprængte kontraventil befandt sig ca. 10 meter fra hullet i taget. Den smule vind, der kommer ind gennem hullet i taget og videre ind gennem den 60x60 cm store åbning i muren, er efter vores opfattelse mindre end den naturlige ventilation, der er ved tagudhænget.

Det er derfor vores klare opfattelse, at frostsprængningen skyldes en kombination af dårlig isolering af rørene og manglende opvarmning i boligen, og intet har med de manglende tagplader at gøre.

Vi fastholder således at skaden ikke er omfattet af den tegnede forsikring, hverken som følgeskade efter branden eller som selvstændig frostsprængning."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 8/7 2009 til nævnet:

"Det rør, som er frostsprængt i umiddelbar tilknytning til branden, er et rør, der forbinder ejendommens forbrugsvand til varmtvandsbeholderen. Røret fører således det kolde vand frem til opvarmning. I ejendommen er el-vandvarmer.

Frostsprængningen af røret har tæt tidsmæssig forbindelse til branden. Jeg har på min klients vegne anmodet Danmarks Meteorologiske Institut om at fremsende temperaturudskrifter i perioden fra 1. december til 30. april de følgende år:

- 2005/2006
- 2006/2007
- 2007/2008
- 2008/2009

Min klient forventer, at disse temperaturudskrifter vil illustrere, at ejendommens vandforsyning har været udsat for større frostpåvirkning end den frostpåvirkning, der har været i perioden fra 29. december 2008 til 7. januar 2009, hvor den pågældende kontraventil frostsprænger.

Det er korrekt, at min klient i umiddelbart tilknytning til branden har tilkendegivet, at han overvejer, om stuehuset skulle nedrives. Årsagen hertil har været fremtoningen af de brandskadede bygninger (bygning B og C), som stuehuset er sammenbygget med. Stuehuset har været udsat for kraftige røgskader. Stuehuset er således sammenbygget med de bygninger, som blev beskadiget ved branden.

Det fremgår yderligere, at Topdanmark er enig i, at stuehusets loftsisolering og gulv under de manglende tagplader allerede var ødelagt af slukningsvand. Det har således været helt naturligt og sædvanligt, at min klient, inden han har kendt skadens omfang, har udtrykt, at stuehuset måske skulle rives ned. Det er naturligt, at sådanne bemærkninger fremkommer i det kaos, som opstår i forbindelse med en brand.

Det er min klients fortsatte standpunkt, at skaden på kontraventilen er en følge af branden. Som ovenfor nævnt er det tale om en tæt tidsmæssig sammenhæng. Hertil kommer, at der over stuehuset har været fjernet tagplader, og at brandslukningspersonel har arbejdet på stuehusets loft, hvorved det er overvejende sandsynligt, at den fritliggende isolering er skubbet til side eller i øvrigt påvirket af brandslukningsarbejdet. Dette underbygges af, at Topdanmark i sin redegørelse for hændelsesforløbet anfører:

'...desuden var luftisolering og gulv under de mange tagplader allerede ødelagt af slukningsvand.'

Det er således mere nærliggende, at den indtrufne skade er opstået som følge af branden end af andre årsager.

I det omfang Topdanmark bestrider, at brandpersonel har arbejdet på loftet og stuehuset, vil min klient forsøge hos de involverede brandmyndigheder at indhente en udtalelse herom.

Gennem de ovenfor nævnte udtalelser fra Danmarks Meteorologiske Institut forventer min klient som anført at kunne dokumentere, at ejendommen, herunder de pågældende rør, har været udsat for en væsentlig større frostpåvirkning end i den relevante periode.

Det er misvisende, når Topdanmark i sin redegørelse til Forsikringsankenævnet anfører, at ejendommens eneste varmekilde er en el-strålekamin. Der har i ejendommen i alt været 3 el-strålekaminer. Det er korrekt, at alene den ene el-strålekamin har været i brug efter branden. Baggrunden herfor er, at den pågældende el-strålekamin var tilstrækkeligt dimensioneret til at afgive varme til det antal kvadratmeter, den skulle opvarme.

Efter branden valgte min klient at sætte varme på, således at de rum, hvori der var vandinstallationer, var opvarmet. Rummene i bygningen, der ikke blev brugt, var aflukkede. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den pågældende loftslem er lukket fra køkkenet og op til loftet, og at den kontraventil, som sprænges, befinder sig over det opvarmede areal."

Selskabet anførte i skrivelse af 1/9 2009 til nævnet:

"**Oplysningerne fra DMI kan ikke bruges**
Klagers advokat, …, skriver, at de er ved at indhente oplysninger fra Danmarks Meteorologiske institut. Oplysningerne vil de bruge til at påvise, at ejendommen tidligere har været udsat for større frostpåvirkning end den, der har forårsaget frostsprængningen af kontraventilen.

Samtidig skriver advokaten, at der før branden var opsat tre el-strålekaminer, men at alene den ene af disse har været i brug efter branden. Opvarmningen har derved ikke været den samme i de perioder, som man har udbedt sig oplysninger på - ligesom tallene heller ikke vil kunne vise, hvorvidt der tidligere har været frostsprængninger i ejendommen.

Vi mener ikke derfor, at oplysningerne fra DMI kan bruges i sagen.

Frostsprængningen har ikke sammenhæng med brandskaden
Advokaten citerer os forkert ved at skrive *mange* tagplader i stedet for *manglende* tagplader - han mener imidlertid, at der sammenhæng mellem den ødelagte isolering under de *manglende* tagplader og så frostsprængningen.

Dette er vi ikke enige i.

Frostsprængningen er sket på grund af den utilstrækkelige opvarmning af boligen og den dårlige isolering af rørene.

At isoleringen af rørene er dårlig har ikke noget med branden at gøre, ligesom der heller ikke er sammenhæng mellem den dårlige isolering og den isolering, der er ødelagt under de

manglende tagplader. De to områder ligger langt fra hinanden - området under de *manglende* tagplader er placeret 10 meter fra det sted, hvor ventilen er placeret, og derudover er der som nævnt en brandmur mellem de to steder, se vores brev med fotos af 4. maj 2009.

Advokaten skriver, at kontraventilen befinder sig over et opvarmet areal - men arealet har kun været opvarmet ved hjælp af én el-strålekamin, og det er altså utilstrækkeligt.

Under vores første besigtigelse tilbød vi at etablere midlertidig varme til boligen - men dette ønskede klager ikke, da det anlæg som var brændt alligevel havde været afbrudt i længere tid forud for branden.

Klager vælger altså selv, at ejendommen *fortsat* blot skal opvarmes via en el-strålekamin. Herefter tager østeuropæerne, som benyttede huset, hjem på ferie - og klager selv tager også på en uges ferie. Der holdes ikke opsyn med huset.

Vi mener fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at frostsprængningen sker som følge af branden - eller, at der er tale om dækningsberettiget frostsprængning."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 28/9 2009 til nævnet:

"Topdanmark forsøger at give sagen en forkert drejning. Hovedproblemet er, at de brandmænd, der under branden har holdt brandvagt, ubevidst er kommet til at skubbe isoleringen til side over rørene til brugsvand.

Der er i ejendommen 2 brandmure (brandmur 1 - gammel brandmur og brandmur 2 - ny brandmur).

Frostsprængningen er sket ved den gamle brandmur (brandmur 1). Brandvagten har gennem et hul i den gamle brandmur (brandmur 1) siddet og foretaget observationer ind mod den nye brandmur (brandmur 2). Hullet ses på bilag … øverst.

Det vil sige, brandvagten har siddet og kikket gennem et hul i brandmur 1 (gammel brandmur) og foretaget observation hen over en del af stuehusets tag til brandmur 2 (ny brandmur) for at sikre, at ilden ikke gennembrød til stuehuset.

Ved den gamle brandmur (brandmur 1) er installationerne til brugsvand og det rør/ventil, der frostsprænges. Installationerne kan ses på bilag … (nederste foto). På det pågældende foto ses også, at vandinstallationen er placeret ved loftlemmen ved køkkenet, som er opvarmet af den strålekamin, som er omtalt i min skrivelse af 8. juli 2009.

Brandmændene, der har holdt brandvagt, er kravlet op gennem loftlemmen og har siddet netop i det område, hvor installationerne er. De har medbragt brandslanger og andet udstyr. Under denne proces er brandmændene kommet til at ødelægge isoleringen, og har dermed skabt årsagen til frostsprængningen.

Den frostsprængte hane befinder sig således i det område, hvor brandmændene har opholdt sig og arbejdet med deres udstyr.

I sin redegørelse lægger Topdanmark fejlagtigt til grund, at brandmændene har opholdt sig i et andet område, nemlig ved den nye brandmur (brandmur 2), ligesom Topdanmark fejlagtigt lægger til grund, at tagpladerne over den frostsprængte hane har været fjernet og dermed årsagen til frostsprængningen. Dette er ikke tilfældet, idet de fjernede tagplader befin-

der sig i området ind mod den nedbrændte stald, og dermed på den anden side af den gamle brandmur (brandmur 1), som ses øverst på bilag …

Der er således ingen naturlig rummæssig sammenhæng med det område, som Topdanmark anfører, at tagpladerne er fjernet i og det område, hvor den frostsprængte hane er. Adskillelsen ses som ovenfor beskrevet på bilag ...

Topdanmark anfører yderligere, at der før branden var opsat 3 el-strålekaminer. Dette er korrekt. Der har været placeret 2 strålekaminer i områder af boligen, som ikke indeholdt rørføringer. Strålekaminerne har således ikke været placeret i rum hvori der kunne forekomme frostsprængninger.

Den strålekanon, som har været opsat, og som har en kapacitet på 1500 kWh, har været placeret i gang- og køkkenområdet, og dermed lige under det område, som er frostsprængt. Afstanden vurderer min klient til 2-3 meter. Det er dog min klients supplerende standpunkt, at tilstedeværelsen af en strålekanon har mindre betydning for den aktuelle skade, idet rørføringen til brugsvandet har været skjult og omgivet af isolering mellem etageadskillelserne. Omkring den frostsprængte ventil fører rørene op til varmtvandsbeholderen. Rørene har været isoleret og omgivet af isolering indtil perioden før branden. Grunden til at isoleringen er fjernet på nogle af de rør, som ses på de optagne fotos, er, at nogle af rørene er blevet yderligere blotlagt i forbindelse med reparationen og konstateringen af frostskaden.

Frostsprængningen er således ikke sket på grund af utilstrækkelig opvarmning. Opvarmningen har været uændret, og årsagen til skaden er, at der er holdt brandvagt i området omkring ventilen og arbejdet med brandudstyr.

Til Topdanmarks afsluttende bemærkninger skal anføres, at der har været holdt opsyn med huset. Huset bruges af det personale, der passer minkfarmen. Huset og dermed køkkenet bruges til omklædning og kantine.

Det er korrekt, at Topdanmark efter branden tilbød at etablere centralvarme i huset. Årsagen til, at der ikke blev etableret centralvarme var, at min klient loyalt oplyste taksatoren om, at centralvarmeanlægget ikke havde været i brug i flere år. Det har ikke været realistisk at etablere centralvarme i boligen, idet rørinstallationerne ikke var beregnet hertil, og hele installationen i fyrrummet var brændt.

På ovennævnte grundlag mener jeg på min klients vegne på tilstrækkelig måde at have sandsynliggjort, at frostsprængningen er sket som følge af branden og/eller, at der er tale om en dækningsberettiget frostsprængning."

Selskabet anførte i skrivelse af 8/10 2009 til nævnet:

"Klagers advokat … mener at vi forsøger at give sagen en forkert drejning - det er vi ikke enig i.

Vi forholder os alene til de påståede årsager til frostsprængningen, som advokaten og klager fremfører.

Klager mente, at årsagen var de manglende tagplader
Af den første skrivelse, 31. marts 2009, fremgår det, at klager og advokaten mener, at skaden sker som direkte årsag af, at tagpladerne er afmonteret. Dette påpeger advokaten igen i sit brev af 8. juli 2009.

Til dette har vi påvist, at de manglende tagplader ikke har sammenhæng med den skete frostsprængning, idet de to områder ligger langt fra hinanden.

Advokaten mener nu, at vi lægger til grund, at tagpladerne har været fjernet over den frostsprængte hane - det er ikke korrekt. Vi har alene påpeget, at der ikke er sammenhæng mellem det område, hvor tagpladerne er fjernet, og så det område, hvor frostsprængningen sker. Det er to områder, som ligger langt fra hinanden.

Klager mente, at den våde isolering var årsagen
Advokaten mener endvidere, at vi ikke vil anerkende, at brandmændene har opholdt sig over den frostsprængte hane - det er ligeledes ikke korrekt. Vi har alene kommenteret advokatens brev af 8. juli 2009, hvor han fremhæver, at isoleringen allerede var ødelagt af slukningsvandet, og at han blandt andet ud fra dette mente, at der er årsag mellem branden og den skete frostsprængning.

Vi har i vores besvarelse heraf ikke afvist, at brandmændene er gået op gennem loftlem m.m. Vi har alene medgivet at isoleringen var ødelagt af slukningsvandet, men påpeget, at det kun var isoleringen under de manglende tagplader, der blev ødelagt af vandet. Området med de manglende tagplader, og dermed den våde isolering, ligger langt fra den frostsprængte hane.

Klager mener, at brandmændene har skubbet til isolering
Advokaten mener nu, at brandmændene under deres vagtarbejde, er kommet til at skubbe isoleringen til side over rørene til brugsvandet. Dette skulle være sket, fordi de er kravlet op gennem loftlemmen med deres brandslager og andet udstyr, og har siddet vagt i netop det område, hvor installationerne er.

Dette arbejde skulle, ifølge advokaten, have skabt årsagen til frostsprængningen. Der er ingen udtalelse fra brandmændene eller andre omkring dette.

Vi er ikke enige i denne betragtning
Frostsprængningen er, efter vores opfattelse sket, fordi huset ikke har været tilstrækkeligt opvarmet. Den eneste varmekilde i ejendommen var den ene el-strålekamin, og alle de øvrige rum var uopvarmede. Dette beskriver advokaten også i sine besvarelser, ligesom han også skriver, at rummene, der ikke blev brugt, var aflukkede - derudover har rørene været dårligt isoleret.

Samtidig må vi igen fremhæve, at klager overfor vores skadekonsulent, har oplyst, at de pågældende arbejdere og klager selv var på ferie, på tidspunktet hvor frostsprængningen sker. Huset blev altså ikke benyttet på skadetidspunktet.

Der har derfor ikke været opsyn med huset, og da huset heller ikke har været benyttet, tilføres der ikke energi (varme) til de pågældende rør. Denne energi kan blot være, at der tappes vand i huset, hvorved der kommer nyt 8 grader vand i rørene.

Varmekilden er ændret i perioden 2005-2009
Det er korrekt, at vi, i vores brev af 1. september 2009, har anført, at der har været tre el-strålekaminer.

Årsagen hertil er at vi, i vores brev af 4. maj 2009, påpegede, at opvarmningen ikke havde været tilstrækkelig, og at alle øvrige rum var uopvarmet - fordi ejendommens eneste varme-

kilde var én el-strålekamin. Dette fandt advokaten, i sit brev af 8. juli 2009, misvisende, idet der tidligere har været opsat tre el-strålekaminer.

I vores brev af 1. september 2009 medgiver vi derfor advokaten, at der tidligere har været opsat disse kaminer, men påpeger igen, at det alene er den ene, der benyttes efter branden.

Da ejendommens opvarmning derved ikke har været den samme i den periode advokaten havde udbedt sig oplysninger fra DMI, mener vi ikke, at oplysningerne fra DMI kan bruges i sagen.

Vores holdning hertil ændres ikke af, at advokaten nu påpeger, at de andre el-strålekaminer befandt sig i rum, hvor der ikke kunne ske frostsprængning. Uanset dette, har de to el-strålekaminer på et tidligere tidspunkt været varmekilde til ejendommen sammen med den sidste. Derved er varmekilden ændret i perioden 2005-2009.

Vi fastholder vores afgørelse
Vi mener forsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at frostsprængningen er sket som følge af branden - eller, at der er tale om en dækningsberettiget frostsprængning."

Klagerens advokat fremsendte herefter den 14/12 2009 en udtalelse fra beredskabschefen, hvori det hedder:

"Efter at have tjekket op på forløbet med brandmandskabet kan jeg bekræfte det beskrevne hændelsesforløb. Det må således også antages, at de to brandmænd i forbindelse med udførelsen af deres arbejde på loftet over køkkenet uforvarende er kommet til at beskadige isoleringen på rørinstallationen til varmeanlægget.

I den forbindelse skal jeg henlede opmærksomheden på Beredskabslovens § 21, stk. 3, hvori der bl.a. står: 'Den skade, som redningsberedskabet forvolder ved brandslukning, betragtes som brandskade'."

Det fremgår af skrivelsen, at den er sendt til selskabet. Nævnets sekretariat fremsendte tillige skrivelsen til selskabet med meddelelse om, at sagen blev behandlet på nævnsmøde den 6/1 2010.

Selskabet meddelte herefter, at svar på grund af ferie først kunne forelægge i uge 2. Nævnet fandt, at formanden kunne træffe afgørelse i sagen afhængig af selskabets svar.

Selskabet svarede ikke.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Frostsprængning**
Hvad dækkes
Skade ved:
a. Frostsprængning af VVS-installation på grund af tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
b. Frostsprængning af isolerede rør i boligens skunkrum og krybekælder, såfremt alle øvrige rum i bygningen er tilstrækkeligt opvarmet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at frostsprængningen i sig selv ikke findes at opfylde forsikringsbetingelsernes dækningskriterier.

Henset til udtalelsen fra beredskabschefen i henhold til hvilket det oplyses, at brandmandskabet har beskadiget isoleringen på rørinstallationen til varmeanlægget, finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at rørsprængningen er sket i forbindelse med og som følge af brandskaden. Selskabet skal derfor anerkende, at følgeskaden af rørsprængningen er dækket af forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at følgeskaden af rørsprængningen er dækket af forsikringen og genoptage sagsbehandlingen.

J. Hermann