832/09

Den 30. november 2009 blev i sag nr. 75.938:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en arbejdsmarkedspensionsordning i PensionDanmark, klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension med henvisning til, at klageren allerede på optagelsestidspunktet i selskabet den 26/7 2004 var tilkendt offentlig førtidspension.

Klageren, der er født i 1955, er efter 10. klasses eksamen i 1971 uddannet som kontormaskinmekaniker. I henholdsvis september 1993 og august 1994 var han udsat for ulykkestilfælde i bil, hvorved han pådrog sig whip-lash traumer.

Klageren fik det imidlertid med årene bedre helbredsmæssigt, og han frasagde sig derfor førtidspensionsudbetalingerne fra kommunen, som herefter ifølge aftale mellem klageren og kommunen blev gjort hvilende. Han påbegyndte fuldtidsarbejde pr. 1/3 2002 i virksomheden F. Grundet ansættelsesstedets vigende aktiviteter blev han afskediget pr. 1/12 2003. Pr. 5/7 2004 blev han ansat i C. på fuld tid, hvor han blev omfattet af arbejdsmarkedspensionsordningen. Han arbejdede hos C. indtil opsigelsen grundet sygdom pr. 9/6 2008.

Det fremgår af klagerens ansøgning om udbetaling af kapitalpension ved tilkendelse af offentlig førtidspension af 6/10 2008, at han er blevet tilkendt offentlig førtidspension fra 1/10 2008.

I forbindelse med klagerens anmodning til kommunen om genoptagelse af førtidspensionsindbetalinger fremgår af prosajournalen fra kommunen:

> "Ved gennemgang af journal ses, at pgl. er tilkendt FØP 14.2.1. pr. 1.03.1996 pga. trafikulykke.
>
> Seneste arbejdsplads var ved 'C.' indtil sygemelding pr. 13.11.07 - modtog fyreseddel med virkning fra d. 9.06.08.
> Det er aftalt, at kopi af fyreseddel sendes hertil.
>
> Årsagen til sygemelding var problemer med tånegl på højre storetå, der 'vandrede op til knæet og gav infektionsproblemer.'
> Det medførte, at pgl. faldt bevidstløs om i hjemmet i dec. '07, og blev indlagt akut til obs. på … sygehus, havde mistanke om epilepsi pga. småkramper, og pgl. blev visiteret til [behandlingssted]. [Behandlingssted] afklarede, at der ikke var tale om epilepsi pga. forskellige EEG-målinger - også under krampeanfald.
> Mente i stedet, at det var en stress-relateret reaktion, der udløste krampeanfald.
>
> **Vurdering:**
> Vurdering er truffet i h.t. FØP § 44a, stk. 1, hvori fremgår, at 'retten til pension tilkendt efter § 14, stk. 1-3, gøres hvilende for pensionister under 60 år...', samt FØP § 44a, stk. 4, hvori fremgår, at 'Pensionsudbetalingen genoptages efter anmodning fra borgeren, jf. dog stk. 1, og tidligst med virkning fra den 1. i måneden efter anmodningen'.
>
> Pgl. har ønsket at få genoptaget udbetaling af sin FØP ved samtale d. 22.09.08. Årsagen er at det går helbredsmæssigt dårligere, og pgl. vil hellere bruge sine kræfter på familie, børn og børnebørn.
>
> FØP 14.2.1. har været tilkendt siden d. 1.03.1996, og pgl. oplevede at have ressourcer til at varetage ordinært arbejde, hvorfor FØP har været hvilende siden d. 1.03.03.
> …
> Det vurderes, at pgl. er berettiget til udbetaling af FØP 14.2.1 med virkning fra 01.10.08."

Selskabet rekvirerede på baggrund af ansøgningen det foreliggende kommunale og lægelige materiale.

Af skrivelse til klageren af 2/10 2008 fra kommunen fremgår bl.a.:

> "**Udbetaling af mellemste førtidspension.**
>
> I forbindelse med samtalen med dig den 22. september 2008 anmoder du om at få udbetalt din førtidspension igen på grund af helbredsmæssig forværring.

Det er oplyst, at du blev sygemeldt den 14. november 2007 ved din seneste ansættelse hos C., og at du modtager sygedagpenge fra … kommune.

Ved samtalen er det afklaret, at du er tilkendt mellemste førtidspension pr. 1. marts 1996 i henhold til § 14, stk. 2, nr. 1, i Lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig førtidspension m.v.

Ved samtalen er det også afklaret, at din pensionsudbetaling efter nævnte lovregel har været gjort hvilende siden den 1. marts 2003 efter aftale med dig og … kommune.

Efter samtalen med dig, er det afklaret med din sagsbehandler fra Jobcentret, at den sidste udbetaling af sygedagpenge var den 30. september 2008.

Som dokumentation om genoptagelse af udbetaling af førtidspension har du fremsendt kopi af følgende:
- opsigelse fra C. af den 16. maj 2008,
- sidste lønseddel fra C. med dispositionsdato den 28. februar 2008,
- journaloplysninger fra [behandlingssted] af den 31. juli 2008.

Ligeledes er der dokumentation fra Jobcentret om ophør af sygedagpenge fra den 30. september 2008.

På baggrund af ovenstående er det besluttet at genoptage udbetaling af din mellemste førtidspension med virkning fra den 1. oktober 2008."

Ved skrivelse af 19/11 2008 har selskabet meddelt afslag på udbetaling af invalidepension, idet det bl.a. fremgår:

"I Forsikringsbetingelserne for PensionDanmark (§ 20, stk. 2), er der en bestemmelse om, at du skal være tilkendt offentlig førtidspension efter optagelse i pensionsordningen for at have ret til invalidepension.

Fra … Kommune har vi fået oplyst, at du er tilkendt offentlig førtidspension fra den 1. marts 1996. Du blev først medlem af PensionDanmark den 26. juli 2004.

Fordi du er tilkendt førtidspension før, du blev medlem af PensionDanmark, har du ikke ret til invalidepension fra PensionDanmark.

Det beløb, som siden optagelsen er fratrukket dit depot som betaling for forsikringsdækning ved førtidspension, vil vi føre tilbage på dit depot."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 23/11 2008 til selskabet bl.a. anført:

"Det er rigtigt at jeg har fået tilkendt førtidspension fra d. 1/3/96. Men førtidspensionen har været hvilende fra d. 3/2/03 til d. 1/10/08.
I de 5 år og 7 måneder har jeg haft fast arbejde på fuld tid og jeg har ikke modtaget nogen form for pension.
Da jeg blev meldt ind i pension Danmark d. 26/7/04 var jeg ansat hos C. og arbejdede på fuld tid.
På grund af ovenstående vil jeg gerne have at i vurderer min sag en gang til."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 23/3 2009, idet det bl.a. hedder:

> "Efter at vi har behandlet sagen igen, må vi fastholde, at du ikke har ret til invalidepension fra PensionDanmark.
>
> Vi har modtaget kopi af sagsakter fra dine pensionssager i … og … kommune.
>
> Af disse akter fremgår det, at det er samme sygdom, der gør, at du er tilkendt førtidspension i både 1996 og 2008.
>
> PensionDanmark vil derfor fastholde, at du er tilkendt offentlig førtidspension før du blev optaget som medlem i PensionDanmark den 26. juli 2004, hvorfor du ikke er berettiget til invalidpension fra PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2."

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet bliver pålagt at udbetale invalidepension, og har til støtte herfor anført:

> "Var ude for et større trafikuheld i 1996. Fik tilkendt invalidepension. Kom tilbage på arbejdsmarkedet. Igennem min arbejdsplads er der indbetalt til min pension hos pensionDanmark. Mener derfor jeg har krav på, at få udbetalt min invalidepension. Min førtidspension har været hvilende. Blev genoptaget d. 1-10-08, blev hvilende fra d. 1-3-03."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Afslaget er begrundet med, at klageren blev tilkendt mellemste førtidspension pr. 1. marts 1996, men klageren blev først optaget i PensionDanmark pr. 26. juli 2004. Da klageren blev tilkendt offentlig førtidspension inden optagelsen i PensionDanmark, er han ikke berettiget til supplerende førtidspension og opsparingssikring fra PensionDanmark, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2.
> …
> Efter gennemgang af sagens akter kunne det konstateres, at det var den samme sygdom, dvs. følger efter trafikuheld, der førte til tilkendelse af mellemste offentlig førtidspension i 1996, og som førte til genoptagelsen af udbetaling af førtidspensionen pr. 1. oktober 2008. PensionDanmark fastholdt derfor afslaget ved brev af 23. marts 2009.
> …
> Det forhold, at udbetalingen af mellemste førtidspension var sat i bero på optagelsestidspunktet, ændrer ikke det faktum, at klageren var tilkendt førtidspension på optagelsestidspunktet. Det var blot udbetalingen deraf, som var sat i bero. Der var ikke tale om, at klageren var frakendt retten til mellemste førtidspension.
>
> Af denne grund fastholder PensionDanmark, at klageren var tilkendt offentlig førtidspension ved indtræden i pensionsordningen, hvorfor han ikke er berettiget til invalidepension, jf. § 20, stk. 2 i forsikringsbetingelser.
>
> Medlemmer, der på optagelsestidspunktet er tilkendt offentlig førtidspension, optages i pensionsordningen uden forsikringsydelser ved førtidspensionering. Da det først i forbindelse

med skadesbehandlingen er blevet selskabet bekendt, at [klager] inden optagelsen var tilkendt offentlig førtidspension, vil hans pensionsopsparing blive omberegnet, fordi en del af pensionsbidraget hidtil er brugt til betaling for forsikringsdækningen ved førtidspensionering, som [klager] ikke er omfattet af."

På baggrund af sekretariatets gennemgang af prosajournalens udvisende har sekretariatet ved skrivelse til selskabet af 15/9 2009 anført:

"I ovennævnte sag har vi noteret os, at klageren senest var ansat hos C. indtil sygemeldingen den 13/11 2007. Det fremgår endvidere af det kommunale materiale, som sekretariatet har modtaget fra selskabet, at årsagen til sygemeldingen var problemer med tånegl på højre storetå, der 'vandrede op til knæet og gav infektionsproblemer'. Dette medførte, at klageren faldt bevidstløs om i hjemmet i december 2007.

I sagen foreligger ikke sygehusjournal desangående, og vi skal på baggrund heraf anmode selskabet om at foranledige, at klageren bliver undersøgt af speciallæge til afklaring af klagerens samlede helbredsgener, der lå til grund for kommunens genoptagelse af udbetaling af mellemste førtidspension, som blev meddelt klageren ved … Kommunes skrivelse af 2/10 2008."

Selskabet har hertil i skrivelse til sekretariatet af 2/10 2009 bl.a. anført:

"I brevet anmoder Nævnet om, at PensionDanmark foranlediger klageren speciallægeundersøgt til klarlægning af de samlede helbredsgener, som lå til grund for kommunens genoptagelse af udbetaling af mellemste førtidspension i oktober 2008.

Medlemmet blev tilkendt mellemste førtidspension i 1996. På tidspunktet for indtræden i PensionDanmark i 2004 var udbetalingen af mellemste førtidspension sat i bero på baggrund af medlemmets ønske herom i marts 2003.

Der var således ikke tale om en frakendelse eller lignende af retten til førtidspension, men blot en suspension af selve udbetalingen af førtidspension til medlemmet.

Det er en betingelse for at blive berettiget til udbetaling af invaliditetsydelser fra PensionDanmark, at man bliver tilkendt offentlig førtidspension *efter* indtræden, jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2.

Det gøres således gældende, at den helbredsmæssige baggrund for genoptagelsen af udbetalingen af mellemste førtidspension på medlemmets anmodning i 2008 er uden betydning for vurderingen af nærværende sag.

Uanset fundene ved en speciallægeundersøgelse af medlemmet på nuværende tidspunkt for belysning af hans helbredsmæssige tilstand i 2007/2008 og baggrunden for sygemeldingen fra C., vil det fortsat være afgørende i henhold til PensionDanmarks forsikringsbetingelsers § 20, stk. 2, hvornår medlemmet var tilkendt offentlig førtidspension, og hvorvidt denne var tilkendt før indtræden i PensionDanmark.

Det fastholdes, at førtidspensionen var tilkendt i 1996, og ikke frataget medlemmet ved indtræden i 2004. Af denne grund er klageren ikke berettiget til udbetaling af invalidepension (supplerende førtidspension), jf. forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Forsikringens oprettelse og ikrafttræden**

…

Stk. 4. En forsikringstager opnår kun ret til forsikringerne ved førtidspensionering, jf. § 20, og ved visse kritiske sygdomme, jf. § 24, hvis den lidelse, som senere enten diagnosticeres som en kritisk sygdom, jf. bilag 2, eller fører til tilkendelse af offentlig førtidspension, er opstået efter forsikringens ikrafttrædelse. Forsikringstageren opnår dog ret til forsikringerne, når selskabet har registreret arbejdsgiverindbetalinger i mindst 12 måneder inden for en periode på 4 år før forsikringsbegivenheden, jf. dog § 13. Dokumenteret ordinær beskæftigelse inden optagelse i selskabet kan medtages ved beregning af den samlede arbejdsgiverindbetaling.

…

20. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring

Stk. 1. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring kan udbetales/ydes ved tilkendelse af offentlig førtidspension.

Retten til supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring træder i kraft, hvis forsikringstageren efter forsikringens ikrafttræden, jf. dog § 2, stk. 4, får tilkendt offentlig førtidspension i henhold til lov om social pension § 16.

Stk. 2. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes ikke, hvis forsikringstageren inden forsikringens ikrafttræden har fået tilkendt invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension, eller kommunen har rejst sag om tilkendelse af invaliditetsydelse eller offentlig førtidspension. Supplerende førtidspension, engangsbeløb ved førtidspension og opsparingssikring tilkendes heller ikke, hvis forsikringstageren på tidspunktet for tilkendelse af offentlig førtidspension er overgået til hvilende medlemskab, får udbetalt alderspension, hvis medlemskabet er ophørt, eller hvis forsikringstageren er omfattet af § 2, stk. 4."

Nævnet udtaler:

Klageren blev optaget i arbejdsmarkedspensionsordningen den 26/7 2004. Det kan som ubestridt lægges til grund, at klageren var ansat på normale vilkår i fuldtidsarbejde ved optagelsen i pensionsordningen.

Det fremgår imidlertid entydigt af forsikringsbetingelsernes § 20, stk. 2, at supplerende førtidspension, engangsbeløb og opsparingssikring ikke tilkendes, hvis forsikringstageren - som i denne sag - har fået tilkendt offentlig førtidspension inden forsikringens

ikrafttræden. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale klageren invalidepension - selv om lidelsen, der er årsag til at førtidspensionens genoptagelse, måtte være en anden.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen