834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.942:

xxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et dækningsberettigende indbrud i klagerens bolig.

Selskabet har anerkendt indbruddet som dækningsberettigende, men har afvist at yde erstatning for en guldhalskæde og to ure med henvisning til, at der ikke er fremlagt fornøden dokumentation for disse effekter.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2008 anmeldte, at der havde været indbrud i hans bolig. Det aftaltes, at han skulle vende tilbage over for selskabet med omfanget af det stjålne. Efterfølgende har klageren opgjort sit krav til 116.433 kr., hvoraf guldkæden repræsenterede en værdi på 37.500 kr. og urene henholdsvis 2.900 kr. og 1.100 kr. Selskabet har udbetalt 49.270 kr. til klageren den 10/10 2008.

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 7/5 2009 redegjort for sagen således:

> "Klageren tegner forsikringen den 1. juli 2008. Ved indtegningen oplyser klageren, at han har været på Grønland, hvorfor klageren ikke havde haft forsikringer i de sidste år.
>
> Efterfølgende har klageren oplyst, at han har boet på forsikringsstedet, i M., de sidste 3½ år. Ifølge de oplysninger vi har modtaget i forbindelse med tyveriet, har klageren ikke været udstationeret eller arbejdet i udlandet i de senere år.

Klageren havde få dage før tyveriet fotograferet de genstande, som der er blevet stjålet fra sit hjem, ligesom klageren havde fået vurderet smykkerne og urerne hos en guldsmed. Klageren oplyser, at dette er sket i forbindelse med et tilbud klageren har modtaget fra andet selskab.

Selskabet har ikke opgjort kravet for halskæden samt to ure, da klageren ikke nærmere kan dokumentere / sandsynliggøre, at klageren har været i besiddelse af genstandene samt dokumentere / sandsynliggøre kravets størrelse.

Selskabet mener, at der er en berettigede grund til at kræve yderligere dokumentation / sandsynliggørelse, herunder om der er tale om en lovlig interesse.

Klageren har oplyst, at der ikke er købskvittering på halskæden samt urerne. Halskæden er en fødselsdagsgave fra motorcykelklubben …, som klageren havde modtaget for 5 år siden. Klageren havde afleveret vedhænget tilbage, da klageren ikke har tilknytning til motorcykelklubben … længere.

Klageren kan ikke oplyse nærmere om urerne, udover at disse ligeledes er gaver.

Vi har bedt klageren om at oplyse:

- Hvem der har givet gaverne (navne/kontaktoplysninger på personerne)
- Hvornår disse gaver er givet
- I hvilken anledning er gaverne givet

Når der købes så dyre genstande, må det kunne forventes, at det kan oplyses, hvor genstandene er købt.

Endvidere mener vi ikke, at det er godtgjort, at motorcykelklubben giver gaver og at det er gaver i den størrelse.

Selskabet mener, at så værdifuld en kæde må kunne dokumenteres nærmere. Vi har derfor spurgt om kæden er indberettet til skattevæsenet, hvilket ikke er sket. Vi har efterfølgende fået oplyst, at der er tale om en indsamling blandt medlemmerne."

Advokaten har efterfølgende i skrivelse til nævnet af 19/5 2009 bl.a. anført:

"Der gøres opmærksom på, at Alm. Brand har anerkendt, at der skete tyveri fra klagerens bolig, så hvorfor anfører Alm. Brand, at klageren har givet forkerte oplysninger omkring sin bopæl.

Med hensyn til fotograferingen af genstandene få dage før tyveriet, var det på grund af, at klageren havde ønsket, at skifte forsikring, og det kan oplyses, at Arbejdsforsikring i Randers havde bedt klageren om, at fotografere og få vurderet genstandene, såfremt de skulle overtage forsikringen.

Personen som klageren har haft kontakt med, hos Arbejdsforsikring, hedder P.W.

Der er således intet mistænkeligt i, at genstandene er vurderet og fotograferet. Klageren er utilfreds med, at man forsøger, at mistænkeliggøre ham, når selskabet nu en gang har anerkendt tyveriet.

Klageren mener, at klageren har både dokumenteret og sandsynliggjort kravet via fotos, vurderinger, anledninger mv. og at det herefter ikke skulle være nødvendigt, at oplyse samtlige navne på klubmedlemmerne."

Nævnet har fået forevist de indsendte fotos af de omtvistede effekter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5.5. Dokumentation**
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav vedrørende halskæden og urene. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen