879/11

Den 14. november 2011 blev i sag nr. 75.946:

xxxxxx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at honorere fakturaer fra el-installatøren - faktura nr. 20…. af 19/8 2008 på 98.205,95 kr. og faktura nr. 20….af 11/9 2008 på 50.469,26 kr. og dermed overladt en tvist om kravets berettigelse til klagerne. Advokaten har derfor over for nævnet krævet, at selskabet anses som rette debitor i relation til el-installatøren.

Selskabet har på sin side over for nævnet undret sig over, hvorfor advokaten har indbragt sagen for nævnet, da det har givet klagerne retshjælpsdækning i inkassosagen, der har været anlagt mod dem af et inkassofirma, som el-installationsfirmaet har overgivet sagen til.

Over for nævnet har klagernes advokat i brev af 1/4 2009 krævet følgende:

> "Der ønskes, at Forsikringsankenævnet træffer afgørelse om, at Tryg ikke var berettiget til at overlade en tvist om kravets berettigelse til min klient. Endvidere ønskes der truffet afgørelse om, at Tryg bør anerkende at være debitor for det fremsatte krav, og i den forbindelse, at Tryg indtræder som sagsøgt i sagen anlagt af [inkassofirma] i stedet for mine klienter."

Til støtte for kravet har advokaten bl.a. anført:

"Mine klienter har ikke indgået aftaler, men alene foreslået A. som alternativ til det firma Tryg først havde indgået aftaler med. Alle aftaler om udbedringerne af de ulovlige el-installationer er indgået mellem Tryg og A. Mine klienter har alene været involveret i aftalerelationen mellem Tryg og A. som forsikringstager og ejer af ejendommen hvorpå udbedringerne skulle foretages.

Da der efterfølgende mellem Tryg og A. opstår uenighed om berettigelsen af det fremsatte krav, må det således være op til Tryg at påtale dette overfor A.

Mine klienter har ikke indgået aftaler med A., og skal derfor ikke stilles dårligere afhængig af, om de tilfældigvis selv har foreslået firmaet, der stod for udbedringerne, eller om Tryg selv havde udpeget firmaet.

Såfremt Tryg efter omstændighederne var berettiget til at overlade en tvist om kravets berettigelse til mine klienter, burde Tryg loyalt have oplyst om dette, i forbindelse med, at mine klienter foreslår et alternativt firma. Hvis Tryg var kommet med denne oplysning, kunne mine klienter således tage højde for denne risiko og eventuelt lade Tryg udpege et alternativt firma."

Selskabet har over for nævnet i brev af 25/9 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Den 28. august 2007 fremsendes overslag fra B. på 74.250 ex. moms …

I henhold til punkt 5.2 i forsikringsbetingelserne omfatter dækningen af ulovlige el- og VVS installationer (alene) installationer i de forsikrede beboelsesbygninger, og da overslaget omfatter langt flere installationer, oversendes sagen til vores ejerskiftetaksator …, der den 29. oktober 2007 bekræfter modtagelsen overfor vores kunde, og vores taksator gør opmærksom på begrænsningen i dækningen …

Efter aftale med vores kunde sætter vores ejerskiftetaksator C. på sagen.

C. gennemgår installationerne, men vil i første omgang ikke give fast pris, men lovliggøre efter regning. Da vi kender firmaet, accepterer vi, at sagen starter på dette grundlag.

Vores kunde er utilfreds med C., idet der bl.a. er uenighed om det praktiske forløb og vores kunde ønsker ikke, at C. færdiggør arbejdet.
…
Der vedlægges referat af 7. marts 2008 fra A. af byggemøde ... Vores ejerskiftetaksator godkender en pris på 25.000 kr. og skal kontaktes, hvis prisen ikke holder.
…
Under det videre forløb kontakter vores ejerskiftetaksator flere gange A., men får ingen indikation af, at prisen ikke holder, hvilket først sker under en samtale den 10. juni 2008 med A., der oplyser, at prisen på de 25.000 kr. ikke holder, men snarere bliver på 40.000 kr.

Vores taksator mailer på den baggrund den 12. juni 2008 til A. med info til vores kunde og noterer, at arbejdet er ved at være afsluttet, og erindrer om, at han alene har godkendt 25.000 kr. plus materialer 3.000 kr. …

A. fakturerer den 2. juli 2008 83.079,89 kr. overfor vores kunde …, der videresender fakturaen til os.

Vores ejerskiftetaksator henviser samme dag til den indgåede aftale, og da han intet har hørt, kan han alene godkende, at skulle betale 25.000 kr. minus selvrisiko 10.000 kr. …. Selvrisikoen korrigeres senere til 5.000 kr.
…
Vi har fastsat en pris for det resterende arbejde på 25.000 kr. plus 3.000 kr. minus selvrisiko 5.000 kr., hvilket A. ikke er enig i. Vi meddeler A., at vi ikke vil betale yderligere, hvilket medfører, at A. henholder sig til, at det ikke er Tryg, der er firmaets aftalepart, men derimod vores kunde.

Vores betalinger i sagen for det forsikringsdækkede el arbejde svarer ganske godt til vores ejerskiftetaksatorers vurdering af økonomien, men det skal tilføjes, at afregning for det prissatte arbejde på netto 23.000 kr. ikke er sket,. Hvorfor dette beløb er til disposition.

Kravet for betaling af de 2 fakturaer er så nu overdraget til [inkassofirma]

Vi mener således, at det i forhold til ejerskifteforsikringen alene er en tvist mellem vores kunde og [inkassofirma], som kravene er overdraget til.

I øvrigt overrasker det os lidt, at der klages gennem Ankenævnet for Forsikring, fordi vi har accepteret retshjælpsdækning til tvisten mellem vores kunde og [inkassofirma], og vores kundes advokat, der i sit brev af 13. februar 2009 til Retshjælpsafdelingen angiver, at man vil adcitere Tryg under incassosagen.

For fuldstændighedens skyld må vi understrege, at uanset hvilken 'kasket' A. har brugt, har man haft fuldt kendskab til vores holdning til prissætningen i hele forløbet."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance, og det er herunder bl.a. blevet oplyst, at der er afsagt dom den 27/6 2011 i inkassosagen mod klagerne anlagt af entreprenøren. Det fremgår bl.a. heraf:

"Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt de sagsøgte, [klagerne] har bestilt og hæfter for det arbejde A.., nu sagsøgeren [inkassofirma], har udført på sagsøgtes ejendom, om hvorvidt arbejdet er mangelfuldt og om den af sagsøgeren forlangte pris er urimelig.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at de sagsøgte inden 14 dage til sagsøgeren skal betale kr. 148.675,21 med et tillæg af sædvanlig procesrente á kr. 98.205,95 fra den 19.09.2008 til betaling sker og á kr. 50.469,26 fra den 11.10.2008 til betaling sker.
…
**Rettens begrundelse og afgørelse**
Det kan lægges til grund, at sagsøgerens krav vedrører arbejde udført på de sagsøgtes ejendom. Sagsøgte [klager] har forklaret, at det var de sagsøgte, der valgte sagsøgeren til at udføre arbejdet, og at det var ham, der rettede henvendelse til sagsøgeren. De sagsøgte hæfter derfor som udgangspunkt for betalingen.

Det kan endvidere lægges til grund, at arbejdet vedrørte udbedring af ulovlige elinstallationer og i hvert fald for en del var dækket af de sagsøgtes ejerskifteforsikring hos Tryg. Uagtet Tryg muligt også måtte hæfte for sagsøgerens krav findes det ikke efter bevisførelsen godtgjort, at de sagsøgte ikke hæfter.
…

4. 75.946

**Thi kendes for ret:**
Inden 14 dage betaler de sagsøgte, [klagerne] til sagsøgeren, [inkassofirma] 145.664,40 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af kr. 95.195,14 kr. fra den 19.09.2008 og af kr. 50.469,26 fra den 11.10.2008 samt sagens omkostninger med 28.880 kr."

Dommen er efter det oplyste af klagernes nu indtrådte advokat anket til Østre Landsret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.2 Ulovlige el- og vvs-installationer**
Dækningen omfatter manglende funktion af el- og vvs-installationer i de forsikrede beboelsesbygninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på baggrund af dommen afsagt den 27/6 2011 at kunne lægge til grund, at klagerne har indgået aftalen med entreprenøren, og at klagerne derfor som udgangspunkt hæfter for betalingen af fakturaerne.

Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at selskabets taksator har betinget sig at blive orienteret, såfremt det godkendte beløb på 25.000 kr. blev overskredet, hvilket efter det fremlagte i sagen ikke ses at være sket.

Da selskabet har ydet retshjælpsdækning til sagen mod klagerne, finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

5. 75.946

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson