834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.948:

xxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har haft bilforsikring med kaskodækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af deres søns handicapbil - en Fiat Ducato 15 Combinato 2,8 JTD, årg. 2004, som forældrene er registrerede brugere af.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Klagerne har over for nævnet i klage af 31/3 2009 krævet, at selskabet foranlediger den stjålne bil udleveret til deres søn, eller at selskabet erstatter bilen ved indbetaling af restgæld.

Klagerne har til støtte for deres krav anført:

> "Vores invalidevogn (søns) er blevet brugsstjålet d. 10/8-07 i T… (serbisk rep.) i Bosnien. Og nu vil Tryg ikke udbetale erstatning.
>
> Invalidevognen er yderst nødvendig for os p.g.a. vores søn.
>
> Så håber yderst I kan hjælpe os."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 12/5 2009 fastholdt sin afvisning af forholdet og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 25. september 2007 anmeldte kunden hændelsen til os pr. telefon. I den forbindelse noterede vi følgende: 'ftg. har lånt sin bil ud - og vedkommende vil ikke levere den tilbage' og 'ftg. låner under ferie i Serbien sin bil til en bekendt - hvilket han føler sig lidt truet til - vedkommende vil efterfølgende ikke levere bilen tilbage. Ved udlån er der lavet skriftlig aftale om lånet som ftg. straks annullerer - ftg. kan ikke få sanktioner igennem mod låner - da det serbiske politi ikke ville gå ind i sagen og politiet i S. ikke kan gøre deres indflydelse gældende i Serbien. Ftg's kæreste, som er anmelder, siger, at det bunder lidt i stridigheder mellem bosniere og serbere - men den nøjagtig grund til at låner ikke vil levere tilbage ved hun ikke.'
>
> Vi afviste skaden samme dag, da der ikke var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi afsluttede samtidig sagen.
>
> Efterfølgende kom bilen i varetægt hos det stedlige politi.
>
> I januar 2008 modtog vi oplysning om, at vores kunde havde anmeldt hændelsen til det danske politi.
>
> Af politirapporten fremgår bl.a.: 'Han (vores kunde) forklarede, at han havde været i Bosnien for nylig. Herunder var hans bil blevet stjålet/afstået under tvang. Han havde haft kontakte til politi og andre myndigheder i Bosnien/S./T., men sagen kom ikke videre, da de forskellige politistationer var opdelt i den serbiske og bosniske del og de samarbejder ikke...Bilen var blevet stjålet under tvang mod A/F og familien. Derfor valgte han at udlevere den og håbede, at sagen kunne løses efterfølgende. A/F har tidligere boet i samme by som gerningsmanden og navngav ham således: Z.V., boende i T. Sagen vedlagt diverse dokumenter fra respektive myndigheder i Bosnien, hvoraf ovennævnte navn også fremgår. Ligeledes reg.attest. Han har tidligere forsøgt at informere de relevante myndigheder om, at G-manden ikke måtte omregistrere bilen. Har selv efterlyst i EK...Vedr. selve hændelsen oplyste han, at gerningsmanden krævede at 'låne' bilen, men dette afslog A/F. Herefter tog de verbale trusler til, og gerningsmanden sagde: 'Hvis du ikke udleverer bilen bliver det værst for dig og din familie.' Herefter 'udleverede' han nøglerne og bilen, men beholdt reg.attesten. Han vidste desuden, at gerningsmanden havde været soldat/lejesoldat under krigen. A/F ønsker naturligvis bilen beslaglagt og udleveret, hvis muligt'.
>
> Endvidere fremgår af politirapporten: 'fortsat torsdag den 13/11/08. De skriver, at anklageren har besluttet, at pgl. bil udleveres til D.V./køber.'
> …….
> Herefter anmode vi Østkontoret i Forsikring og Pension om at undersøge sagen.
> …
> Den 15. februar 2008 blev køretøjet FIAT DUCATO 15, med reg.nr. …, Gråmetallic, forsøgt indregistreret i T., Bosnien af den Bosniska statsborger V.D. Samme dag blev bilen beslaglagt af politiet i T., da den stod som efterlyst i INTERPOLS database.
>
> Køretøjet var angiveligt stjålet fra den Bosniske statsborger J.S., bosiddende i Danmark, som anmeldte dette til politiet i V. den 24. januar 2008, hvor han nedlagde påstand om, at hans bil Fiat Ducato 15 2,8 JTD, sølvgrå farve og udstyret med en handikap-lift var blevet stjålet under følgende omstændigheder:

'Politiet i T. har undersøgt sagen og fastslået, at den 21. september 2007 afgav J.S. forklaring til politiet i S., at han havde 'udlånt' sin bil af mærket Fiat Ducto med den beskrevne Danske nummerplade til den Bosniske statsborger V.Z., bosiddende i T.

Politiet i T. afhørte V.Z., hvor han anførte, at han havde betalt 5.000 Euro for køretøjet, og at V.D. samt S.E. fra T. kunne bevidne dette. De var til stede i restauranten, da han betalte pengene til J. Han fremlagde yderligere en autorisation udfærdiget den 10. august 2007 af bystyret i T., hvoraf det fremgik at der var gjort forretning mellem ham og J.S. og at han, V. kunne bruge og sælge køretøjet, hvis han så ønskede.

V. har yderligere udtalt, at han i september samme år solgte bilen til en ukendt Albaner i P., og at han havde kontaktet J. og fortalt ham, at han ville give bilen tilbage til ham, men at J. først skulle tilbagebetale de 5.000 Euro plus 1.700 Euro fordi han havde betalt for nogle reparationer af bilen. V. fortalte, at han havde været i T. hele tiden, og at han tvivler på, at J. havde prøvet at kontakte ham, selvom han havde skaffet bilen tilbage fra den Albanske køber.

Politiet i T. foretog en kontrol af ægtheden af det dokument som var blevet udfærdiget mellem J. og V., hvori sidstnævnte får brugsretten over bilen, og det blev fastslået, at det var opført i den lokale tingbog under nummer …11, udfærdiget den 10. august 2007 i byen T.

Anklagemyndigheden i T. besluttede sig for at indkalde V.D. og S.E. som vidner, og disse kunne bekræfte V.'s udtalelser om, at denne havde betalt 5.000 Euro til J. for køretøjet.
…
Kaskodækningen ophørte den 4. januar 2008 pga. præmierestance.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 fremgår, at forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, samt ved tyveri og røveri.

Vores bemærkninger til sagen
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har mistet sin bil ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi finder på det foreliggende grundlag, herunder bl.a. oplysningen om, at vores kunde har modtaget 5.000 euro for bilen, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde.

Vi må således fastholde, at vores kunde ikke har godtgjort, at bilen er bortkommet ved fx et dækningsberettigende tyveri eller røveri. Vi har noteret os kundens oplysning til os og det danske politi om, at bilen skulle være udleveret til 'gerningsmanden' under 'trusler'. Imidlertid finder vi, at det ikke på baggrund af sagens oplysninger kan lægges til grund ved afgørelsen, at der har været tale om sådanne 'trusler om øjeblikkelig anvendelse af vold', at det var et dækningsberettigende røver. Vi henviser igen til bl.a. oplysningen om, at vores kunde modtog penge fra 'gerningsmanden'.

Det skal i denne forbindelse også anføres, at kundens bilforsikring ikke dækker tab af bilen ved andre former for berigelseskriminalitet, fx underslæb og bedrageri. Jeg henviser i denne forbindelse til Dansk Forsikringsret, 8. udg. Af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard, side 756 f., og Ivan Sørensen, Forsikringsret, 4. udg., side 436 f.

Efter vores vurdering er det på baggrund af de oplysninger, som vi har modtaget, mest sandsynligt, at der har været tale om et køb/salg af bilen, evt. leje, og at der desværre efter-

følgende er opstået nogle uenigheder mellem parterne omkring aftalen. Sådanne forhold er ikke dækket af forsikringen, hvorfor vi må fastholde vores afvisning af at udbetale erstatning i sagen."

Klagerne har afslutningsvis hertil i skrivelse af 18/5 2009 bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig med Tryg i at bilen m. reg.nr. … på noget som helst tidspunkt er blevet solgt. Og de vidner der skulle have set Z.V. give S.J. 5.000 euro, er en god gang løgn. For jeg var med min mand S. hele tiden. Ingen af vidnerne har jeg mødt el. set. I kan jo spørge dem om, hvordan jeg ser ud? Så kan I se at de lyver.

Der er heller ikke nogen albaner der har kontaktet os. Men Tryg samarbejder med de korrupte folk i T. for at undgå erstatning. Hvorfor hører de ikke på det danske politi i V. der har haft tværfagligt arbejde m. Interpol i B. og S.? Fordi ud fra deres vinkel SKAL vi have erstatning. Politiet har flere gange grint af forsikringens opførsel.

Det papir som er tinglyst i T.s kommune er en fuldmagt til lån af bil, som blev lavet under tvang. Og dette papir er blevet annulleret derefter igen, da bilen ikke er leveret tilbage som aftalt. Og på papiret står der otuđjen (frataget) ikke købt eller lånt. Få en tolk til at oversætte begge. Begge har jeg sendt til jer.

For tiden har vores handicappede søn ingen bil eller nogen ret til at få en ny p.g.a. at Tryg ikke vil erstatte den gamle. Men vi burde også klage over de merudgifter vi har haft siden bilen er FORBRUGSSTJÅLET (som er en ulovlig gerning). Min/vores dreng som er kørestolsbruger kan ikke komme med os rundt uden sine hjælpemidler og uden sin bil.

Bilen er indregistreret i min søns navn som ejer og os forældre som bruger. Så bilen er under ingen omstændigheder solgt, men BRUGSSTJÅLET fra min søn. Ikke nok med det har E. Kommune stadig anpart i bilen, da den endnu ikke er afbetalt."

Selskabet har endelig i skrivelse af 3/6 2009 noteret sig klagernes oplysninger om vidnerne, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen. Med hensyn til klagernes bemærkninger om politiet har selskabet henvist til politiets egne kommentarer, hvor det bl.a. hedder:

"Politiet har besluttet at indstille efterforskningen i ovennævnte sag. Det sker med baggrund i, at myndighederne i Bosnien (distriktsanklageren) har besluttet, at bilen skal udleveres til en tredje person. Det har været mange parter involveret, men det er således ikke muligt at gøre mere på det foreliggende grundlag herfra. Bilen er dermed ikke efterlyst mere, jf. afgørelsen ovenfor, men det betyder dog ikke, at S.J. ikke er blevet frataget bilen uberettiget. Den sidste mulighed er på egen hånd at arbejde videre med sagen..."

Selskabet har som yderligere begrundelse for dets afgørelse henvist til ankenævnskendelserne 73.709 og 70.307.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.1 Hvad dækker forsikringen**
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri.
…
5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:
…
i) tab opstået i forbindelse med politiets eller andre myndigheders beslaglæggelse af bilen samt **bortkomst***, der ikke skyldes tyveri
…
15 Ordforklaring
Bortkomst
Når bilen forsvinder under forhold, hvor tyveri eller røveri ikke foreligger eller sandsynliggøres, fx når en mulig køber får overladt bilen til en prøvekørsel og ikke leverer den tilbage."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at en forsikringsbegivenhed ikke er dokumenteret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen