830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 75.949:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring med ansvarsdækning i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har tillagt ham det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 2/1 2009, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har tillagt klageren den fulde skyld for sammenstødet med henvisning til, at klageren ikke har overholdt vigepligten på vejstrækningen, hvorfor selskabet i medfør af færdselslovens § 108 har anerkendt erstatningspligten over for modparten.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse til modpartens selskab:

> "Oversigtsforholdene hvor påkørslen fandt sted er meget ringe derfor er der hastighedsgrænse på 50 km., da jeg kørte ind på broen så [modparten] komme frem over en bakketop og imod mig, med en hastighed, der langt oversteg den tilladte hastighedsgrænse på 50 km., jeg havde ingen mulighed for at komme væk fra broen, eller nå at passere broen. Broen har en brede på 4,56 m. så bred at de to biler sagtens kunne passere hinanden samtidig. På grund af den høje hastighed, [modparten] kørte med, overskred [modparten] den hvide streg på midten af vejbanen og påkørte vores bil … og på grund af den høje hastighed stoppede [modparten] først 36 meter efter påkørslen, medens vores bil stoppede omgående hvor påkørslen skete.
> …[billede 1-4]
> Ovenstående beviser at [modparten] bærer hele skylden, idet bilen køre med en hastighed der langt overskrider den tilladte hastighed som er 50 km., overskrider den hvide midterstribe, påkøre vores bil, fortsætter 36 meter inden den bliver bragt til standsning. Standselængden fortæller meget om hastigheden [modparten] kørte med."

Af modpartens skadeanmeldelse af 5/2 2009 fremgår bl.a.:

> "Jeg kommer kørende ad … Møllevej med retning mod …vej. [Klageren] …kører i modsat retning af …Møllevej.
> Ved …Mølle går vejen over en smal bro over åen …
> Vejen er markeret med et firkantet skilt med pile, den hvide pil er på …siden, altså den vej jeg kører. Vejen slynger sig lidt ned mod åen, skiltene står i en afstand af anslået 75 m fra broen. Jeg konstaterer, at der ingen biler er på broen, og p.g.a. et lille sving foran mod broen i [klagerens] retning, ser jeg ikke hans bil. Jeg hører ud på broen, og ganske kort efter ser jeg [klagerens] bil gøre det samme. 'Åh nej, det gør han ikke, tænker jeg'. Men på grund af den smalle bro er sammenstødet desværre uundgåeligt. Bilerne rammer hinanden, venstre forlygte parti mod venstre forlyteparti. (2 biler kan kun passere hinanden, hvis de kører meget langsomt). Jeg anslår begge bilers hastighed til ca. 45 kmt. Ingen 'stødpuder' bliver aktiveret."

Modpartens selskab har fordelt ansvaret med 50/50, hvilket klageren har accepteret ved skrivelse til dette selskab af 28/2 2009.

Klageren har over for det indklagede selskab anfægtet det anførte om vigepligtstavlen, idet han i skrivelse til selskabet af 10/3 2009 bl.a. har anført:

> "Det er ikke korrekt, idet der her er tale om en vigepligtstavle der siger: 'Hold tilbage for modkørende, tavlen angiver, at trafikanter kun må køre ind på vejstrækningen, når de kan passere uden derved at tvinge modkørende til at standse.' I dette tilfælde var der god plads til de to pågældende biler, se min skrivelse af 2. februar 2009, her er billeder af vores bil på broen og da modpartens bil var mindre end vores, var der rigelig plads til begge biler. Årsagen til påkørslen var at [modparten] kørte med en fart der langt overskred det tilladte, overskred den hvide streg på midten af broen, påkørte vores bil og fortsatte 36 meter før bilen blev bragt til standsning, standselængden fortæller meget om hastigheden [modparten] kørte med."

Selskabet fastholdt sin afgørelse, hvorefter klageren har indgivet klage til nævnet den 1/4 2009 med påstand om, at han alene skal pålægges 50 % af skylden for uheldet og har til støtte herfor anført:

> "Jeg vil ikke påtage mig hele skylden for uheldet som er beskrevet i bilag .. [Modparten] påkørte vores bil …, rammer ind i forhjul, drejer ud fra hjulet passerer vores bil uden en skramme, så der er plads nok til bilerne. Uheldet skyldes alt for høj hastighed af [modparten], der kørte over den hvide streg på midten af kørebanen og over i vores bil."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 30/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ved ovennævnte uheld påkører parterne, der er modkørende, hinanden på en smal bro, hvor der kun lige netop er plads til at to biler kan passere hinanden.
>
> Som det fremgår af modpartens forklaring og billeder, er der opsat vigepligtstavle B18 i begge retninger, men med en rød pil for kørende, der kommer fra klagers retning.

Tavlen angiver, som det fremgår af betænkningen, at trafikanter kun må køre ind på vejstrækningen, når de kan passere den uden derved at tvinge modkørende til at standse.

Alm. Brand der er ansvarsforsikringsselskab for modparten har anerkendt erstatningspligten overfor klager med 50 % og som det fremgår, er klager af den opfattelse, at det er den korrekte fordeling. Alm. Brand har lagt til grund at begge parter er over vejmidten.

Vi har imidlertid lagt til grund, at klager ikke har overholdt vigepligten på vejstrækningen og har i henhold til færdselslovens § 108 anerkendt erstatningspligten overfor modparten. Vi har dog endnu ikke modtaget et krav."

Af vigepligtstavlers beskrivelse fremgår bl.a.:

"**B 18 Hold tilbage for modkørende**
Tavlen angiver, at trafikanter kun må køre ind på vejstrækningen, når de kan passere uden derved at tvinge modkørende til at standse.'

Nævnet har fået forevist fotos og skitse.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder fotos - finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ikke har overholdt den foreskrevne vigepligt. Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson