834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.950:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

PBU Pædagogernes
Pensionskasse
Østerfælled Torv 3
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit tidligere arbejde har en arbejdsmarkedspensionsordning i PBU Pædagogernes Pensionskasse, klager over selskabets afvisning af at udbetale løbende invalidepension.

Selskabet har afvist at udbetale invalidepension med henvisning til, at klageren er omfattet af selskabets karensbestemmelse, hvorefter han ikke er berettiget til invalideydelser, idet han ved omvalget til Pensionsregulativ 0 pr. 1/4 2004 var syg, og sygdommen havde medført behandling forud for omvalget.

Arbejdsmarkedspensionsordningen giver ret til udbetaling af en gruppeinvalidesum på 240.000 kr. samt udbetaling af gruppeinvalidepension og bidragsfritagelse, såfremt medlemmet modtager offentlig førtidspension, eller medlemmets lønindtægt er nedsat til 1/3 eller derunder. Der er ifølge en karensbestemmelse i § 3 i Pensionsregulativ 0 en begrænsning vedrørende disse ydelser på 60 måneder.

Klageren, der er født i 1955, har efter det oplyste i sagen bl.a. en uddannelse som typograf, og han arbejdede som sådan i perioden 4/1 1975 til 1998. I 1998 fik han konstateret diskusprolaps og fik tilkendt revalidering til uddannelse som pædagog. Efter endt pædagoguddannelse i 2002 fik han arbejde på … skole for autistiske børn. Han funge-

rede som pædagog i ca. 2 år, hvorefter han oplevede et tiltagende høretab, hovedpine, svimmelhed og kvalme og fik konstateret Morbus Ménière med tinnitus. Lidelsen resulterede i, at han fik stedse vanskeligere ved at fungere i sin dagligdag. Han har efterfølgende tillige fået konstateret forhøjet blodtryk. Siden 2004 er han i kommunalt regi forsøgt arbejdsprøvet som pædagog, it-medarbejder og café-medarbejder, men har ikke kunnet indpasses i et fleksjob. Klageren blev på baggrund heraf bevilget førtidspension pr. 1/5 2008.

Over for selskabet ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser den 18/5 2008. I ansøgningen har han angivet at lide af sygdommen Morbus Ménière og tinnitus, og at han første gang blev undersøgt for lidelsen den 4/4 2003. Han oplyste endvidere i ansøgningen, at han var bevilget førtidspension fra 1/5 2008.

Selskabet har i skrivelse til klageren af 28/8 2008 bl.a. anført:

> "Du har pr. 1. april 2004 omvalgt fra pensionsregulativ 1 til 0. I den forbindelse blev du bl.a. omfattet af karenstid på 60 måneders bidragsindbetaling på udbetaling af invalidepension. Karenstidsbestemmelsen fremgår af pensionsregulativets § 3. Pensionsregulativ 0 er vedlagt.
>
> Af § 3, stk. 2 i pensionsregulativ 0 fremgår det, at hvis du inden 60 måneder efter din optagelse i Pædagogernes Pensionskasse bliver syg som følge af en før optagelsen lægelig konstateret lidelse, er du ikke omfattet af regulativets bestemmelser om gruppeinvalidepension.
>
> Det fremgår af akterne i din ansøgning, at du er tilkendt offentlige førtidspension (primært) på grund af Morbus Meniere og tinnitus. Begge diagnoser er lægeligt diagnosticeret, og du er ydet behandling for dem, inden du omvalgte fra pensionsregulativ 1 til 0.
>
> Det betyder, at Pædagogernes Pensionskasse gør karenstidsbestemmelserne gældende for den del af pensionsdækningen, som ved omvalget, blev forøget i forhold til din gamle pensionsdækning på pensionsregulativ 1, da du siden optagelsen i Pædagogernes Pensionskasse den 1. juli 2002 har indbetalt i mindre end 60 måneder.
>
> Du er derfor ikke berettiget til en årlig gruppeinvalidepension på 87.000 kr. fra pensionsregulativ 0. Du er dog berettiget til udbetaling af invalidesum på 240.000 kr., som udbetales til din konto hurtigst muligt."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 18/9 2008 til selskabet anført, at hans sygdom ikke er diagnosticeret før hans overgang til det nye pensionsregulativ.

Selskabet henvendte sig til Videncenter for Helbred og Forsikring med henblik på centrets udtalelse om, hvorvidt diagnosen Mb. Menière/tinnitus i 2002 og 2003 havde sammenhæng med tilkendelse af offentlig førtidspension i 2008. Centret har i skrivelse af 2/10 2008 til selskabet meddelt ikke at kunne besvare spørgsmålet, idet der ikke har foreligget helbredsoplysninger efter 2004, hvorfor man ikke har kunnet se, hvad der har ført til førtidspensionering i 2008. Afslutningsvis har centret i skrivelsen anført, at klageren før omvalget pr. 1/4 2004 har haft symptomer på Mb. Menière i form af hørenedsættelse, svimmelhed og tinnitus, og han er behandlet med Betaserc med god effekt. Klageren har endvidere konsulteret speciallæge i december 2003.

Selskabet rekvirerede yderligere lægeligt og kommunalt materiale, og på baggrund heraf vurderede Videncenter for Helbred og Forsikring den 29/1 2009, at Mb. Menière var den primære årsag til tilkendelsen af offentlig førtidspension.

Af det lægelige materiale om sygdommen før overgang til den nye ordning i april 2004 fremgår bl.a. af speciallæge O.H.s journal:

> "04.04.03
> Møder til undersøgelse pga. svimmelhed. Har fortsat øresusen. Har siden sidst haft gentagne episoder m. kraftig svimmelhed. Beskrives nærmest som af blandet karakter af gyratorisk svh. med kraftig styringsbesvær, opkastninger. Svimmelheden har ind imellem varet flere dage og har været så voldsom, at han har måtte kravle ud på toilettet. Forespurgt synes han at hørelse har været noget nedsat på det ene øre i forbindelse med anfaldene.
> …
> Audiogram: viser helt uændret symmetrisk hørelse.
> Umiddelbart finder man en fuldstændig objektiv vestibulærundersøgelse. Pga. anfaldenes hyppighed og styrke påbegynder vi behandling m. Betaserc
> og kontr. om 1 md.
> …
> 06.05.03
> Møder til kontr. Synes det er gået meget bedre mens han har taget Betaserc. Har dog fornemmelse af en anelse høretab på det hø. øre.
>
> Ad.+s.: nat.
> Tymp: viser 0/0.
> Aud: viser marginalt høreforandr.
> Aftaler vi prøver en måned uden Betaserc og han ringer for at få ny recept såfremt svh.anfaldene recidiverer.
>
> 24.06.03

Der har været god effekt af Betasercen. Der har ikke været særlige anfald siden han startede på det.
Vi søger tilskud til Betaserc.
Ansøgn. om enkelttilskud fremsendes
til Lægemiddelstyrelsen.

22.08.03
Brev til Lægemiddelstyrelsen:
Medicintilskud til Betaserc er bevilliget fra d. 27/3-03

21.11.03 recept på Betaserc

11.12.03
Møder, da hørelsen på hø. øre er skredet ganske gevaldigt den sidste måneds tid. Har god effekt af Betaserc, idet der ikke har været egentlige svimmelhedsanfald.

Ad+s: Nat.
Tymp.: 0/0.
Aaud.: Som anført, viser hørelsen er aftaget ganske betydeligt det ve. øre sammenholdt med tidl.
henvises til Høreklinikken
…
01.07.04
UK fra Høreklinikken fra d. 12.05.04:
Diagnose: Morbus Meniere d+s
Behandl.: Hø.sidig AIR-HA."

Af klagerens egen læges journal af 26/3 2003 fremgår:

"26.03.03
Har uden tvivl Meniere …"

Selskabet har i fortsættelse af Videncentrets vurdering i skrivelse til klageren af 25/2 2009 bl.a. anført:

"Vi har revurderet din ansøgning og din klage og kan oplyse, at vi fastholder vores afgørelse om at gøre karensbestemmelsen gældende.

Det fremgår af oplysningerne fra Lægehuset L., at din læge allerede i marts 2003 konstaterer, at du lider af mb. Meniere, og der startes behandling med Betaserc. I udskriftet fra Høreklinikken på H. sygehus dateret 12. maj 2004 står der, at du gennem et år har haft nedsat hørelse på begge sider. Lidelsen opstod i forbindelse med højresidig tinnitus, hvor du fik kraftige svimmelhedsanfald med kvalme og opkastning. Du får i forbindelse med undersøgelsen stillet diagnosen mb. Meniere. Efter et langt sygdomsforløb bliver du i 2008 tilkendt førtidspension fra F. Kommune. Af akterne fra kommunen fremgår det, at den primære årsag til din tilkendelse af den offentlige førtidspension er mb. Meniere.

Dine helbredsoplysninger har været forelagt den lægelige komité i Helbred og Forsikring. De har vurderet, at du før dit omvalg pr. 1. april 2004 har haft symptomer på mb. Meniere i form af hørenedsættelse, svimmelhed og tinnitus samtidig med, at er du er behandlet med Betaserc med god effekt.

> Ud fra de oplysninger vi har modtaget og den lægelige vurdering, må vi derfor fastholde vores afgørelse om, at du før omvalget i 2004 blev behandlet for mb. Meniere og derfor ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension fra Pædagogernes Pensionskasse."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 5/3 2009 til selskabet anført, at sygdommen Menière først blev diagnosticeret i maj 2004, hvorfor han er uforstående over for selskabets afgørelse.

Selskabet har ved skrivelse til klageren af 11/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har præciserende bl.a. anført:

> "Ved dit omvalg i 2004 fra regulativ 1 til regulativ 0 blev du omfattet af en karenstid på 60 måneder bidragsbetaling, for lidelser der var diagnosticeret eller ydet behandling for forud for omvalget jf. § 3 stk. 2 i pensionsregulativ 0. Karensbestemmelserne omfatter alene forhøjelsen af risikodækningerne ved død og invaliditet, som du fik ved valget af den nye pensionspakke.
>
> Ved opgørelsen af de 60 måneders bidragsbetaling tæller den seneste sammenhængende bidragsperiode inkl. perioder med bidragsfri dækning forud for dit omvalg med. Desuden tæller overenskomstmæssige bidragsindbetalinger efter omvalget. Det betyder, at disse to perioder skal trækkes fra karensperioden på de 60 måneder.
>
> Fra din optagelse i Pædagogernes pensionskasse pr. 1. juli 2002 til dit omvalg pr. 1. april 2004 blev der indbetalt bidrag i 21 måneder. Efter dit omvalg og frem til din fratrædelse pr. 30. juni 2005 blev der indbetalt 15 måneders bidrag. Alt i alt er der indbetalt bidrag i 36 måneder som indgår i beregningen.
>
> Pr. 1. januar 2008 blev karensreglerne ændret fra en karenstid på 60 måneder til en karenstid på 48 måneder. Dette gør dog ingen forskel for behandling af din ansøgning, da du trods nedsættelsen af karenstiden ikke havde indbetalt pensionsbidrag i 48 måneder før din fratrædelse.
>
> Det er på denne baggrund vi har truffet afgørelse om, at gøre karensbestemmelserne gældende for udbetaling af invalidepension fra din pensionsordning."

Over for nævnet har klageren herefter indbragt klage den 1/4 2009 med påstand om udbetaling af invalidepension og har til støtte herfor anført:

> "Jeg er uenig med PBU med deres behandling af min pensionssag, først den lange sagsbehandling og senere deres afgørelse. Jeg vedlægger breve som jeg har sendt til dem, det sidste han jeg endnu ikke fået svar på.
> Der er ifølge min vurdering tale om manglende forståelse og flere måder som de prøver at omgås brevet fra dem den 12. november 2004. Her står der '*vi skal dog gøre opmærksom på, at du er omfattet en karensperiode på 5 år fra din optagelse i PBU, for lidelser diagnosticeret inden din optagelse i PBU. Du blev optaget i PBU den 1. juni 2002.'*
> Min sygdom er opstået efter den 1. juni 2002. Jeg har siden min sygdom skrevet og mailet til PBU hvordan jeg skulle forholde mig pga. dækning, breve vedlagt."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 24/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Reglerne om karens, der var gældende på tidspunktet for omvalget følger af PBU's dagældende regulativ 0, § 3, stk. 1 **(Bilag …)**

A. Et medlem er ikke omfattet af pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension samt bidragsfritagelse, når medlemmet
- *ved optagelsen i pensionsordningen har søgt eller fået tilkendt offentlig førtidspension, eller*
- *optages i pensionsordningen eller genoptager bidragsbetalingen efter at have været hvilende medlem, som følge af ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet med baggrund i medlemmets helbredsmæssige forhold med henblik på at bevare den pågældendes tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder f.eks. fleksjob.*

B. Et medlem er ikke omfattet af pensionsregulativets bestemmelser om gruppeinvalidesum, gruppeinvalidepension, gruppelivssum ved død, gruppebørnepension samt bidragsfritagelse for følgerne af en lidelse, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i pensionsordningen, før efter sammenlagt 60 måneders bidragsbetaling til PBU.

Indbetalt bidrag optjent ved medlemmets ansættelse i en særlig jobordning med privat eller offentligt løntilskud i henhold til den til enhver tid gældende social- og arbejdsmarkedslovgivning oprettet som følge af medlemmets helbredsmæssige forhold, f.eks. fleksjob, medregnes ikke ved opgørelsen af om der er indbetalt bidrag i 60 måneder.

Overfører medlemmet en pensionsordning fra tidligere stilling, jf. § 4, kan kravet om 60 måneders bidragsbetaling lempes, under iagttagelse af den tidligere ordnings varighed og karakter.

C. Begrænsningerne i medlemmers ret til udbetaling af ydelser ved kritisk sygdom for lidelser, der er lægeligt diagnosticeret eller ydet behandling for forud for optagelsen i pensionsordningen, fremgår af regulativets § 12.

Ved lægeligt diagnosticeret forstås det tidspunkt, hvor diagnosen stilles, ikke det tidspunkt, hvor diagnosen meddeles medlemmet.

Det gælder således, at karensbestemmelsen finder anvendelse på lidelser, der var lægeligt diagnosticeret *eller* der var *ydet behandling* (min udhævning) for før optagelsen. Klager blev optaget i PBU pr. 1. juli 2002 og valgte PBU's nye pensionspakke (regulativ 0) med virkning fra 1. april 2004 (jf. bilag …). I forbindelse med omvalget blev han omfattet af PBU's karensregel i regulativ 0, hvilket fremgik af den folder, der var udsendt sammen med valgmaterialet (jf. Bilag …). Af de akter, som klager selv indsendte til PBU samt de akter, som PBU efterfølgende indhentede fra hhv. klagers egen læge samt F. kommune, fremgår det, at klager allerede i 2003 mødte til undersøgelse pga. svimmelhed og øresusen, og han blev sat i behandling med Betaserc (medicin til behandling af Mb. Meniere) med god effekt. I journaludskriften fra Lægehuset L. fremgår det 26.3.2003, at klager 'har uden tvivl meniere', og i 2004 stilles diagnosen. I forbindelse med klagers førtidspensionssag fremgår det bl.a. af statusat-

test fra november 2007, at klager har en 'velkendt' morbus meniere. Det fremgår ligeledes af lægeskøn fra januar 2008. Det vurderes i ressourceprofilen, at klagers funktionsniveau i arbejdsprøvningen er væsentligt nedsat primært på grund af denne lidelse.

Det er således PBU's vurdering, at klager er omfattet af karensbestemmelsen, idet han i 2003 (forud for omvalget i 2004) modtog behandling for Mb. Meniere, ligesom hans egen læge allerede på dette tidspunkt ikke var i tvivl om, at han havde denne lidelse. At diagnosen først blev stillet efter omvalget har ingen betydning, da medlemmerne også er omfattet af karensbestemmelsen, hvis der er ydet behandling for den samme lidelse. Det er ligeledes PBU's vurdering, at akterne fra Frederikssund Kommune dokumenterer, at det primært er på denne baggrund, at klager tilkendes offentlig førtidspension. Dette støttes ligeledes af vurderingen fra Videncentret (jf. bilag …).

Der klages ligeledes over sagsbehandlingstiden i PBU, herunder påpeger klager, at han gentagne gange har rykket PBU for svar. Hertil skal PBU anføre, at klager ansøgte i maj 2008 og fik sin afgørelse i august 2008. Efterfølgende klager han over afgørelsen, hvorefter PBU indhenter yderligere dokumentation til belysningen af karensproblematikken dels fra klagers egen læge samt fra F. Kommune vedrørende hans førtidspensionssag. PBU er derfor nødsaget til at afvente disse, inden der kan foretages yderligere i sagen. Herudover har PBU forelagt oplysningerne for Videncentret, hvilket ligeledes forlænger sagsbehandlingstiden. Der er således ikke tale om, at PBU unødigt forlænger sagsbehandlingstiden, men at sagens kompleksitet samt klagers løbende henvendelser til PBU medfører, at sagsbehandlingstiden trækker ud.

Konklusion
Klagers arbejdsgiver har fra optagelsen i PBU pr. 1. juli 2002 og frem til omvalget pr. 1. april 2004 indbetalt bidrag i 21 måneder. Efter omvalget og frem til hans fratrædelse pr. 30. juni 2005 er der indbetalt 15 måneders bidrag, hvilket sammenlagt giver 36 måneders bidrag, som indgår i beregningen af de 60 (nu 48) måneders karenstid. Da det samtidig må konstateres på baggrund af ovenstående, herunder vurderingen fra Helbred og Forsikring, at klager havde modtaget behandling for den samme lidelse inden omvalget i 2004, som han blev tilkendt offentlig førtidspension på baggrund af i 2008, er klager omfattet af PBU's karensbestemmelse. PBU skal derfor fastholde sin afgørelse."

Der har efterfølgende været korrespondance parterne imellem, uden at dette dog har bibragt sagen noget nyt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren er omfattet af klausulen i pensionsregulativets § 3, stk. 1, idet han fik behandling for Mb. Menière i form af Betaserc før overgangen til den nye pensionspakke pr. 1/4 2004. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale løbende invalideydelser med henvisning til denne klausul.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen heller ikke anledning til kritisere selskabets sagsbehandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen