834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.953:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt whip-lash traume.

Selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at hændelsen ikke er tilstrækkelig til at forårsage et whip-lash, ligesom selskabet ikke har fundet, at hændelsen opfylder ulykkesdefinitionen i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren deltog i et socialt firmaarrangement den 9/6 2007, der bl.a. omfattede forskellige aktiviteter. Klageren prøvede en aktivitet, hvor en gummibåd blev trukket efter en speedbåd. Ifølge klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen af 10/6 2007 blev gummibåden kastet op og ned på bølgerne, hvorved hun fik en kraftig hovedpine samt ondt i nakke og muskler.

Klageren tog på skadestuen i R. den næstfølgende dag. Af vagtlægens journalnotat af 10/6 2007 fremgår bl.a.:

> "Notat: Blev trukket efter speedbåd i gummibåd igår, fik mange hop og stød men ikke egentlige traumer, nu slem hvp og nakkesmerter. Kvalme
> …
> Notat: hals og nakke muskler spændte efter en speedbådstur i går ingen oplagte cervikale dysfunktioner.

Medicin: IBUMETIN TABLETTER 400 MG 30 STK. 1 TABLET 3 GANGE DAGLIG MOD SMERTER
Medicin: KLORZOXAZON 'DAK' TABLETTER 250 MG 25 STK. 2 TABLETTER 3 GANGE DAGLIG MUSKELAFSLAPPENDE Hentes på ... APOTEKET."

Da hændelsen havde fundet sted i firmaets regi, anmeldte klageren hændelsen over for Arbejdsskadestyrelsen, der i afgørelse af 4/4 2008 afviste sagen, idet det hed:

"**Afgørelse om afvisning**
Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskade § 6, stk. 1)
…
Begrundelse
Årsagen er, at det ikke er sandsynligt, at den beskrevne hændelse, hvor du sejler i gummibåd efter en speedbåd med rystelser og bump til følge, er tilstrækkelig til at medføre en forstuvning af nakken.

Det er således ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget de anmeldte gener."

Klageren var utilfreds med afgørelsen og klagede til Den Sociale Ankestyrelse ved skrivelse af 24/4 2008.

Den Sociale Ankestyrelse stadfæstede Arbejdsskadestyrelsens afgørelse ved skrivelse til klageren af 12/12 2008. Det hedder i Ankestyrelsens begrundelse bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen.**
Der er ikke tale om et ulykkestilfælde, der er forårsaget af arbejdet eller de forhold, hvorunder arbejdet foregik.

Vi har ud fra sagens oplysninger lagt til grund, at De den 9. juni 2007 deltog i en sommerfest med Deres arbejde. De prøver en aktivitet, hvor De sidder i en gummibåd, der bliver trukket efter en speedbåd. Der er voldsomme rystelser, og De har oplyst, at De får ondt i nakke og hoved.

Det fremgår af sagens oplysninger, at sommerfesten var arrangeret af Deres arbejdsgiver i anledning af, at denne ville give medarbejderne en god oplevelse sammen og for at takke for indsatsen. Det er oplyst, at ledelsen deltog i arrangementet.

Vi har lagt vægt på, ar der var frivilligt om man vil deltage i aktiviteterne, og at arrangementet foregik uden for sædvanlig arbejdstid og var uden et fagligt indhold. Endelig har vi lagt vægt på, at ledsagere tillige var inviteret.

Det er således vores vurdering, at arrangementet ikke i det væsentligste er foregået i Deres arbejdsgivers interesse. Sommerfesten er således ikke foretaget som led i arbejdet for Deres arbejdsgiver, men vurderes at være af social karakter.
…
Bemærkninger til klagen

> De har i anken af 24. april 2008 gjort gældende, at den pågældende ulykke er egnet til at fremkalde forstuvning af nakken.
>
> Vi bemærker, at vi har inddraget oplysningerne under sagens behandling, men at vi ikke finder, at det kan føre til et ændret resultat. Vi henviser i det hele til ovenstående begrundelse."

Da der herefter ikke var tale om en arbejdsskade, anmeldte klageren skaden over for selskabet den 27/6 2007. Selskabet indhentede herefter akterne fra Arbejdsskadestyrelsen.

På baggrund af det rekvirerede materiale og vagtlægens notat dagen efter hændelsen vurderede selskabets lægekonsulent, at hændelsen ikke var egnet til at medføre en forstuvning af nakken, hvilket blev meddelt klageren.

Klageren klagede over afgørelsen i mail af 1/3 2009 til selskabet, hvorfor selskabet revurderede sagen ved en ny sagsbehandler. Ved skrivelse af 18/3 2009 har denne i skrivelse til klageren bl.a. anført:

> "Som det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 4. april 2008 omkring hændelsen, vurderer Styrelsen, at det ikke er sandsynligt, at den hændelse du har været udsat for, er tilstrækkelig til at medføre en forstuvning af nakken.
>
> Det ligger ikke til grund ved vurderingen, om du havde gener, og hvornår disse opstod. Det faktum, at du søgte vagtlæge ændrer ikke ved selve hændelsen, som du har anmeldt.
>
> Som jeg læser vurderingen, er der alene tale om vurdering af, at bump ved sejlads ikke kan give forstuvning af nakken.
>
> På din private ulykkesforsikring er et ulykkestilfælde defineret som en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge."

Over for nævnet har klageren i klage af 4/4 2009 med supplerende redegørelse af samme dato krævet, at selskabet anerkender, at hun har pådraget sig et piskesmæld ved bådturen, og har til støtte herfor anført:

> "Jeg har fået piskesmæld af en bådtur som jeg deltog i i forbindelse med et sommerarrangement på min nye arbejdsplads. Sagen er forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som kom med en afgørelse at hændelsen ikke kunne være sket på baggrund af bådtur. Deres vurdering er foretaget udfra en fejlagtigt ulykkesdato. Da jeg klager over deres fejlagtige afgørelse, så bliver sagen omstøbt til at det ikke kan betragtes som en arbejdsskade. Almindelig Brand har kun vurderet min sag udfra den fejlagtige afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen.
> …
> Lægen på skadestuen konstaterer forstuvning af nakke.

Forventer at min sag bliver forelagt en uvildig ekspert på området, som objektiv kan vurdere sagen, da afgørelserne indtil nu alene er beboet på Arbejdsskadestyrelsens og Alm. Brands egne ansatte, som har firmainteresse i sagen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/5 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vanlig praksis omkring personskade, herunder forstuvning af nakken, at Arbejdsskadestyrelsen og forsikringsselskabet foretager vurdering af, hvorvidt det anmeldte hændelsesforløb er egnet til at forårsage de anmeldte gener.

Som det fremgår af Styrelsens vurdering den 4. april 2008, har Styrelsen vurderet:

'...det ikke er sandsynligt, at den beskrevne hændelse, hvor du sejler i gummibåd efter en speedbåd med rystelser og bump til følge, er tilstrækkelig til at medføre en forstuvning af nakken.'

JH har ved klage anført, at hun søgte vagtlæge (bilag …) den 10. juni 2008, dagen efter ulykken. Det anføres af vagtlægen, at JH: *'fik mange hop og stød men ikke egentlige traumer'.*

På baggrund af materialet fandt en af vores lægekonsulenter ikke anledning til, at journalnotatet kunne føre til andet resultat end Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 4. april 2008.

Ankestyrelsen har ved deres behandling af sagen anlagt en anden vinkel på sagen. Ankestyrelsen mener ikke, at firmaarrangementet er af en karakter, så skader opstået i forbindelse med de frivillige aktiviteter er omfattet arbejdsskadelovgivningen.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at vi ikke mener, at JH har været udsat for et ulykkestilfælde, da hun ikke har været udsat for en påvirkning udover det forventelige.

I forsikringsbetingelserne (bilag …) er et ulykkestilfælde defineret som:

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge.

Understøttet af lægevagtsnotatet, som anført ovenfor, er der ikke nogen erkendte traumer efter hændelsen, og på den baggrund mener vi ikke, at der foreligger en pludselig og udefrakommende indvirkning på JHs legeme, som er tilfældig og uafhængig af hendes vilje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**12. Ulykkestilfælde**
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og vagtlægens notat at måtte give selskabet medhold i, at hændelsen ikke er egnet til at fremkalde en piske-smældslæsion, ligesom ulykkesdefinitionens krav til pludselighed heller ikke findes at være sandsynliggjort.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen