835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.956:

xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en bil, der blev totalskadet ved et anmeldt tyveri.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet et dækningsberettigende tyveri sted.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hans firmas VW Transporter var blevet stjålet fra en offentlig parkeringsplads den 24/1 2008. Bilen blev kort tid efter genfundet, men blev herefter erklæret totalskadet.

Af en erstatningsopgørelse underskrevet af taksator P.S. den 20/2 2008 og af klager den 27/8 2008 fremgår:

> "Undertegnede accepterer kr. ****35000,00 excl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
> …
> Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
> Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

Selskabet anførte i skrivelse af 23/4 2008 til klageren:

> "Desværre må jeg fortælle dig, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for din VW Transporter 2,4 D med registreringsnummer …

Derfor kan vi ikke betale erstatning
Baggrunden for at vi ikke kan betale erstatning for bilen skyldes, at vi ikke mener du har sandsynliggjort eller dokumenteret, at tyveriet er sket som du har anmeldt det.

Jeg skal i den forbindelse gøre dig opmærksom på, at det påhviler dig som forsikringstager at sandsynliggøre eller dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der var ingen skader på bilens tyverisikring
Bilen er monteret med fabriksmonteret elektronisk startspærrer, hvilket betyder at bilen kun kan køres med rette nøgle. Vi har haft testet bilens startspærre, og den var uden fejl. Desuden er der heller ikke foretaget nogen form for kortslutning af ledninger omkring tændingslåsen. Du har oplyst at der kun findes en nøgle til køretøjet, og den var du selv i besiddelse af. Vi kan derfor konkludere at nøglen ikke har været benyttet ved tyveriet.

Der er ingen tegn på opbrud af bilen
Ved gennemgang af bilen kunne vi konstatere at alle udvendige låse var uden synlige opbrudstegn. Der var intet der tydede på at nogen af disse var opbrudt.

Bilens kan ikke køres på grund af den ødelagte motor
Vi har forsøgt at køre bilen, dog uden held, da motoren er ødelagt da den har kørt uden vand. Motoren sad fast og kunne ikke dreje rundt.

På baggrund af dette, mener vi ikke du har sandsynliggjort at bilen er stjålet, som du har anmeldt det. Vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for bilen."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 29/5 2008 til selskabet:

"I fortsættelse af telefonsamtale og e-mail af 23.ds. i ovennævnte sag kan jeg oplyse, at jeg nu har indhentet politirapporten fra S. Politi.

Heraf fremgår det, at den sagen omhandlede bil var hensat på en P-plads, Ø.vej, S. i forbindelse med problemer med køleren, hvorfra den blev stjålet i tidsrummet mellem onsdag den 23. januar kl. 12.00 og torsdag den 24. januar kl. 9.30.

Det fremgår endvidere, at bilen blev fundet på K.M.vej i S. Kommune, og at tændingslåsen var opbrudt.

I forbindelse med afhentningen på findestedet var min klient repræsenteret af sin medarbejder, F.S.P., som har oplyst, at han efter politiets anvisning fandt bilen i en skov, at bagdøren stod åben og var brudt op så den ikke kunne lukke normalt, mens der i førerkabinen ikke var tegn på indbrud. Også han oplyste, at ratlåsen var brudt op.

Han oplyste endvidere, at der var forsvundet en del materiel fra bilen.

På denne baggrund tillader jeg mig at antage, at De efter en genovervejelse af sagen kan anerkende erstatningspligten overfor min klient i henhold til taksatorens opgørelse.
I modsat fald må De imødese et sagsanlæg."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 31/3 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling af den opgjorte erstatning med tillæg af renter. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Klagen vedrører det indklagede forsikringsselskabs afvisning af at dække skader på forsikret automobil efter tyveri.

Den 23. januar 2008 blev den klageren tilhørende VW Transporter indregistreringsnummer … hensat på parkeringsplads ved …

Køretøjet var hensat af en af klagerens medarbejdere den 23. januar kl. 12.00 på grund af problemer med en defekt kølerslange.

Den 24. januar skulle køretøjet afhentes af S.T., Ø. Biler for klageren med henblik på reparation.

Denne opdagede imidlertid, da han ankom den 24. januar kl. 9.30, at bilen var stjålet.

Dette blev meldt til politiet og der er optaget politirapport, der vedlægges som bilag …

På grund af defekt kølerslange var ejeren klar over, at køretøjet ikke ville kunne køre langt, og efter en eftersøgning blev den fundet kl. 15.00 på K.M.vej, S. af en ansat i firmaet F.P. og M.S.J.

Køretøjet var opbrudt ved bagdør - se billeder.

Efterfølgende blev køretøjet takseret af indklagedes taksator - jvf bilag … - erstatningsopgørelse af 20/2 2008, hvor taksator anfører, at erstatningsbeløbet udgør kr.35.000,- excl moms. Men med fradrag af evt. selvrisiko.

Klageren underskriver erstatningsopgørelsen den 22/2 2008 og anser sagen for afsluttet.

Den 23/4 2008 skriver indklagede imidlertid til klageren, at man ikke kan dække skaden, da man ikke finder at klageren har sandsynliggjort at tyveriet er sket som klageren har anmeldt det. - bilag ...

Der henvises bl.a. til at man ikke finder at der er tegn på opbrud af køretøjet og at der er forsvundet en del værktøj fra dette, ligesom ratlåsen var brudt op.

Efter en række kontakter mellem parterne, hvor advokat B.R., advokatfirmaet L. og P. bl.a. i skrivelse af 29. maj 2008 - bilag … - anfører, at bagdøren var brudt op, og ikke kunne lukkes normalt fastholder indklagede ikke at dække, under henvisning til den foran anførte begrundelse.

Indklagede har gjort gældende, at køretøjet ikke ville kunne transporteres 'ved egen hjælp', da køleren var skadet.

Forholdet er imidlertid det, at køretøjet netop kunne køre nogle km selv med en defekt køler, men at der skete stor skade på motoren derved.

Indklagede har hæftet sig ved, at der er startspærre.

Imidlertid er det gennem pressen flere gang offentliggjort, at biltyve kan komme udenom sådanne ved ganske små midler.

Det opfattes derfor som overordentligt krænkende, at indklagede kaster mistanke på klageren ved ikke at anerkende skaden, men derimod anfører at han ikke har sandsynliggjort, at tyveriet er sket som anført af ham.

Efterfølgende har indklagede - her Danske Forsikring - den 14. juli 2008 opsagt samtlige klagerens forsikringer med baggrund i den anmeldte skade, bilag ..."

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klager har anmeldt, at firmaets VW Transporter 2,4 D Van årg. 1995 har været stjålet d. 24. januar 2009. Køretøjet var hensat på en parkeringsplads ved M. af en medarbejder på grund af en defekt kølerslange.

Køretøjet blev genfundet af firmaets egne medarbejdere på K.M.vej i S., og det er klagers opfattelse, at tyvene havde brudt varerummet op og havde ad denne vej skaffet sig adgang til bilens førerrum.

S. politi har oplyst, at klager den 24. januar 2008 kl. 1149 anmeldte omhandlende køretøj stjålet fra p-plads beliggende Ø.vej … i S. Her var køretøjet hensat pga. problemer med køretøjets køler. Køretøjet kunne således ikke køre ret langt med den defekte køler. Der var 18 liter diesel i tanken. Senere samme dag, kl. 1500 fandt politiet køretøjet hensat på en grusvej ved K.M.vej i S., køretøjet besigtiget og tændingslåsen var opbrudt. Ingen andre spor. Klager blev underrettet af politiet og ville selv sørge for borttransport af køretøjet. Køretøjet er altså stjålet og genfundet indenfor ca. 3 timer.

Køretøjet er af vores taksator opgjort som totalskadet jf. vedlagte taksatorrapport og værdien er fastsat til 35.000 kr. ekskl. moms.

Hos S. er det via en teknikker oplyst, at omhandlende køretøj er forsynet med fabriksmonteret elektronisk startspærre. Dette kan man med sikkerhed konstatere ved opslag på køretøjets stelnummer. Det betyder, at køretøjets nøgler er forsynet med en transponder. Når man sætter køretøjets nøgle i tændingslåsen, sender transponderen et elektronisk signal, som bliver modtaget i ringantennen omkring køretøjets tændingslås. Hvis der er tale om rette nøgle med rette transponder, bliver signalet efterfølgende godkendt i køretøjets startspærreenhed, hvorefter der bliver frigivet til start af motor. Køretøjet kan altså ikke startes med en skruetrækker. Bilen kan således kun køre med rette nøgle.

Vores skadeinspektør har undersøgt køretøjet og har konstateret følgende:

Alle køretøjets udvendige låse jf. foto nr. 2-8, 10-12 samt 14 til 17 var uden synlige opbrudstegn. Intet tyder på at nogen af disse er blevet opbrudt.

Det bemærkes jf. foto nr. 9 og 13, at lastrummet er adskilt fra førerkabinen med en metalvæg - der er altså ingen adgang fra lastrummet direkte til førerkabinen. Der er kun adgang til førerkabinen via henholdsvis venstre og højre fordør.

Det skulle således ikke være muligt at skaffe sig adgang til køretøjets førerrum, hvis det forudsættes, at køretøjet fordøre har været aflåst.

I kabinen ses det jf. foto nr. 18-21 at køretøjets tændingslås er opbrudt. Med en skruetrækker har man kunne dreje tændingen og derved fået tænding på køretøjet. Det har dog ikke været muligt at starte køretøjet - idet motoren var havareret - motoren sad fast og kunne ikke drejes rundt.

Bemærk særligt foto nr. 20 - her ses ringantennen forbundet med sort ledning bukket væk fra tændingslåsen - liggende i et lille rum. Denne ringantenne viser, at køretøjet har været monteret med fabriksmonteret elektronisk startspærre, idet ringantennen aflæser det elektroniske signal fra køretøjets nøgle, jf. nedenstående beskrivelse. Det bemærkes i øvrigt, at der ikke er foretaget nogen form for kortslutning af ledninger omkring tændingslåsen. Man har afrevet plasticafdækningen og ikke andet.

Køretøjets km-stand jf. foto nr. 22 aflæst til 257884 km. Det bemærkes i øvrigt, at man ikke har afmonteret køretøjtes kombiinstrument (Speedometer, tankmåler mv.) for den vej at komme til køretøjets startspærreenhed.

I køretøjets motorrum, foto nr. 23-24 sås ingen usædvanligheder - ingen tegn på, at man har kortsluttet nogen ledninger eller lign. i forbindelse med tyveriet af køretøjet.

Hos S. er køretøjets startspærresystem undersøgt ved hjælp af en motortester, og der kunne ikke konstateres fejl på systemet.

Køretøjets startspærreenhed er i øvrigt placeret i motorrummet, på siden af motorblokken ved siden af dieselpumpen. Et relativt utilgængeligt sted og der blev ikke fundet synlige tegn på, at startspærreenhed er udskiftet i forbindelse med tyveriet af køretøjet.

Klager har oplyst, at der kun findes en nøgle til køretøjet samt, at der ikke er mistet nøgler eller lavet ekstra nøgler. Klager ved dog ikke om der evt. har ligget en nøgle i køretøjets lastrum.

Hvis der under 'tyveriet' har været opbevaret en nøgle til køretøjet, kan det ikke udelukkes, at man har kunne starte køretøjet med en skruetrækker eller lignende hvis ringantennen har modtaget et signal fra transponderen i denne nøgle.

Hvis køretøjets nøgler har været opbevaret i køretøjet, og dette ikke har været aflåst, ved hensættelsen, er det vores opfattelse, at der er handlet groft uagtsomt og erstatningspligten må i så fald afvises jf. vores vilkår DF20072 afsnit 24 B stk. 1. og vedlagte ankenævnskendelser 74190 og 74745.

Hvis det forudsættes, at køretøjet har været aflåst, samt at nøglen ikke har været tilstede i køretøjet, finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt og erstatningspligten må således også med disse forudsætninger afvises jf. Ankenævnskendelserne 74138 og 74455."

Nævnet har modtaget billeder af klagerens bil til brug for sin behandling af sagen.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann