831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 75.957:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret at have indsendt nøglerne til bilen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/5 2008 meldte sin bil stjålet den 15/5 2008. Ifølge den telefoniske anmeldelse var tyveriet sket fra bopælen.

Ved skrivelse af 27/5 2008 bekræftede selskabet anmeldelsen og bad klageren inden den 17/6 2008 om at indsende følgende:

"1. Registreringsattesten på dit køretøj
2. Alle nøgler til køretøjet
3. Vedlagte tyverierklæring, som vi beder dig udfylde og underskrive. Husk at vedlægge den ønskede dokumentation, da du ellers kun får erstatning efter skøn
4. Vedlagte erklæring om bortkomne nummerplader, som vi også beder dig udfylde

Du kan sende det hele - også nøglerne - til vores taksator B. i vedlagte kuvert som anbefalet post. Han kontakter dig for aftale om erstatning.

Vi gør opmærksom på, at det er dit ansvar at dokumentere, at ovenstående effekter er sendt som ANBEFALET post."

2. 75.957

Klageren indsendte tyverierklæring den 27/8 2008, hvoraf det bl.a. fremgik, at bilen, 2 dage inden den blev stjålet, var blevet gjort klar til syn, og at den havde kørt ca. 200.000 km., og at købsprisen havde andraget 65.000 kr. Klageren kunne ikke oplyse, af hvem bilen var blevet købt. Hun oplyste endvidere, at der fandtes 1 nøgle til bilen, og at én af hendes børnebørn havde mistet en nøgle for 5 måneder siden.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren i skrivelse af 24/9 2008, da hverken nøglerne eller den originale registreringsattest var modtaget.

Klagerens advokat indtrådte herefter i sagen og udbad sig sagens relevante korrespondance, hvilket selskabet fremsendte til denne ved skrivelse af 28/11 2008.

I skrivelse af 15/1 2009 har advokaten som svar på selskabets skrivelse af 27/5 2008 anført, at hans klient havde indsendt nøgler, registreringsattest og tyverierklæring, og han havde forstået, at taksatoren havde modtaget kuverten.

Selskabet har i skrivelse af 26/1 2009 hertil svaret:

> "Som svar på Deres forespørgsel kan det oplyses, at kunden ikke har indsendt den originale reg. attest samt nøgler, som kræves af If, for at erstatning kan udbetales.
>
> Kunden har i If kuvert indsendt en skadeanmeldelse og en kopi af den originale reg. attest. Da kuverten blev modtaget af [taksator] var den i lukket stand og tapet til, men der var ingen nøgler i. Kuverten var ikke sendt anbefalet.
>
> Når vi modtager den originale reg. attest samt nøgler til bilen, tager vi sagen op på ny."

Advokaten har herefter indsendt klage til nævnet med påstand om erstatning for den stjålne bil.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Taksator modtager en tiltapet kuvert, uden tegn på at have været åbnet, indeholdende en **kopi** af registreringsattesten samt erklæringen 'Skadeanmeldelsen/Tyverierklæring', men ingen nøgler.
>
> Som følge heraf overdrages sagen til vor særlige undersøgelsesafdeling som undersøger sagen nærmere.

> Ved samtale med klagerens søn … blev det oplyst at nøgler var ilagt kuverten fra if og der var sat tape på for at lukningen skulle holde. Han mente derfor at nøgler var gået tabt i posten. Kuverten var ifølge det oplyste sendt anbefalet, men der forelå ingen kvittering herfor.
>
> Det er i øvrigt klagers ansvar at dokumentere at det indsendte, nøgler m.m er sendt som ANBEFALET post.
>
> Ved samtalen med vor undersøgelseskonsulent spurgte [sønnen] til en løsning af sagen og om vi dækkede, hvis han fandt en ekstra nøgle, men da han tidligere havde bekræftet, at have indsendt **alle** nøgler, ville det være underligt hvis han var i stand til at finde ekstra nøgler.
>
> Da vi endnu ikke har modtaget originalnøgler til [reg.nr.], kan vi ikke tilbyde at betale erstatningen for det stjålne køretøj."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende forsikringsbegivenheden, de manglende nøgler og den manglende registreringsattest kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson