831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 75.958:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt tyveri af et HD foto (dysplasifoto) samt dyrlægetransportudgift.

Selskabet har afvist at anerkende forholdet som tyveri i forsikringsmæssig forstand med henvisning til, at billedet ikke er stjålet, men befinder sig hos D. Der er derfor efter selskabets opfattelse alene tale om en uenighed om ejendomsretten til HD røntgenbilledet.

Af klagerens anmeldelse til selskabet den 23/2 2009 fremgår bl.a.:

> "Anmeldelsetype: Tyveri (max. værdi kr. 8.000)
> …
> Gerningstidspunkt fra: 11-11-2008 15:00 til 18-02.2009 15:00
> …
> Genstand 1: HD-røngentbillede
> Særlige kendetegn:
> Værdi: 8000
> Samlet værdi: 8000
> Beskrivelse: 1) HD-røngentbillede er ikke tilbagesendt til dyrehospital efter Statusbedømmelse m.h.p. avlsgodkendelse af mine [hunde].
>
> 2) Rejst erstatningskrav mod dyrehospital pga. optageteknikfejl m.v. til Sekretariatet for Ankenævnet for Dyrlæger.
>
> Min sagsbehandler fuldmægtig, cand. jur. …, har oplyst at 'retten må tage stilling til dit krav overfor D.".

> Vælger i første omgang at anmelde … (D.) for tyveri af journalmateriale, idet det nu er fastslået i skrivelse af 18.02.2009 fra Sekretariatet at det ikke er tilbagesendt til behandlende dyrlæge.
>
> Journaler, røntgenbilleder og scanningsbilleder mv. tilhører den dyrlæge, som har foretaget optegnelserne/fotograferingerne. Dyrlægen har administrationsretten. Jeg har købt og betalt for ydelsen og har ejendomsretten over billedet.
>
> Øvrige oplysninger: HD-røngentbilledet og min sag i Ankenævnet dokumenterer at avlsforbud ikke skulle være givet. Konsekvenserne er mistet indtægt.
>
> Formålet med min klage til ankenævnet er at få foretaget second opinion på røntgenbilledet, således at avlsforbud/diagnose modbevises og erstatning kan udbetales.
>
> Anskaffelsesværdien repræsenterer minimum kr. 8.000,- fordi udfaldet af erstatningssagen afhænger af HD-røntgenbilledet som bevis i sagen."

Selskabet afviste ved skrivelse af 5/3 2009 at anerkende forholdet som tyveri i forsikringsmæssig forstand, idet der alene var tale om en disput om ejendomsretten til billedet.

Over for nævnet har klageren i klage af 1/4 2009 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender forholdet som tyveri og erstatter hans krav på 2.500 kr. . Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

> "Anmeldt tyveri den 22.02.09. Intet svar den 05.03.09. E-mailer derfor til Direktionen om klage. Forsikringen opsiges samtidig. Skrivelse fra [selskabet] fortæller, at man er uenige om ejendomsretten til stjålet dysplasifoto (HD) begået af …(D.) Politiet henviser i mail til mig om civilt søgsmål (24.03.09). Betjent … forholdte sig udelukkende til den anslåede repræsentationsværdi og ikke samtidig anskaffelsespris + omkt. kr. 2.500,-."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 27/4 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Af sagen fremgår det, at forsikringstager har fået taget HD røntgenbilleder af sin hund til brug for avls bedømmelse. HD røntgenbillederne er fremsendt til D., som ikke har returneret dem. Forsikringstager anmelder HD røntgenbillerne til forsikringen som en tyveriskade. Vi afviser erstatning, idet der ikke er tale om tyveri i forsikringsmæssig forstand, idet HD røntgenbillederne ikke er stjålet, de befinder sig hos D. Der er opstået en uenighed mellem forsikringstager og D. om retten til HD røntgenbillederne."

Af juridisk ordbog fremgår vedrørende tyveri:

> "... borttagelse af en fremmed, rørlig ting uden besidderens samtykke for at skaffe sig selv el. andre uberettiget vinding ved dens tilegnelse …"

Nævnet udtaler:
Allerede fordi hændelsesforløbet i sagen ikke findes at opfylde gerningsindholdet i tyveridefinitionen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson