834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.963:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der via sit medlemskab af Fagforeningen Danmark (FDK) er omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant - Det Faglige Hus - over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klagerens skadeanmeldelse, som selskabet modtog den 15/8 2005, hedder det bl.a.:

"**Hvad er der sket?**
Hvornår skete ulykken (dato)?
04-04-04.

Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori bestod legemsbeskadigelsen?
Knæ, ødelagt korsbånd/ledbånd.

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
Ved færdselsuheld bedes rids indtegnet eller vedlagt.
Eneulykke under fodboldkamp vrid i knæet med efterfølgende smerte. Køres til S. Sygehus, derefter se vedlagte bilag."

Vedlagt skadeanmeldelsesblanketten modtog selskabet sygehusjournal, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"04.04.2004 SKADE

S. SYGEHUS - SKADESTUEN

ANAMNESE
Vridtraume af ve. knæ under fodboldspil."

Til brug for sagens behandling anmodede selskabet herefter klageren om at besvare en række supplerende spørgsmål. Af spørgeskemaet, som selskabet den 22/9 2005 modtog retur i udfyldt og underskrevet stand, fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Under en fodboldkamp vred jeg rundt i knæet. Da jeg ville løbe med bolden blev mit knæ 'stående' og jeg mærkede et 'smæld' inde i knæet.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
Nej

4) Hvad var efter Deres mening årsag til skaden?
Fodboldstøvlen 'hang' fast i en tung bane

5) Hvornår mærkede de beskadigelsen?
Straks

6) Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden?
Nej."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 6/10 2005.

I forlængelse heraf fremsendte klageren den 11/10 2005 en e-mail til selskabet. Af denne e-mail fremgår bl.a.:

"Efter samtale med en af jeres kunde konsulenter, tirsdag 11. okt. kl. 14.50, er jeg blevet anbefalet at uddybe hændelsesforløbet.

Som beskrevet i den først indsendte beskrivelse, oplever jeg at mit venstre knæ 'bliver stående' altså låser fast! Dette skyldes efter min vurdering at min fodboldstøvle hang/ sad fast i den mudder tunge bane, og da jeg i samme moment dirigere bolden og igangsætter en sideværds bevægelse mod højre og dermed bolden, mister jeg fodfæstet med min højre støvle, altså glider på højre fod, mens den venstre 'bliver stående'. Dette resultere i et fald mod højre og et vrid i venstre knæ, som efterfølgende konstateres som værende en korsbånd- og ledbåndsskade.

Under en fodboldkamp er der næsten altid tæt kontakt mellem med- og modspillere, i dette tilfælde blev jeg som angriber dækket tæt op af en forsvare fra modstander holdet, hvorvidt

der har været kontakt eller ej, var/ er jeg ikke i stand til at afgøre da situationen gik meget hurtigt, og min fokus i situationen var på smerten i mit knæ. Det skal siges at jeg heller ikke har gjort mig de store anstrengelser for at finde ud af det, da jeg ikke har set det som relevant i forhold til om skaden kunne godkendes som en forsikring skade. Dette har da heller ikke umiddelbart været et tema for GF forsikring, i deres vurdering.

Hvis i ønsker det, eller det er nødvendigt for at afklare evnt. godkendelse af skaden, finder jeg gerne vidner blandt med- og modspillere, som kan vurdere om der har været en kontakt eller ej.

Jeg husker ikke eksakt min tidligere beskrivelse og har desværre ingen kopi, men jeg beklager hvis den ikke har været fyldestgørende nok. Jeg vil bede jer om at revurdere min sag ud fra ovenstående uddybning, da det er min overbevisning at jeg, ud fra jeres definition af et ulykkestilfælde, har en god sag."

Ved skrivelse af 19/10 2005 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a., at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for afgørelsen.

I skrivelse af 28/1 2009 fra klagerens repræsentant til selskabet hedder det:

"Efter en gennemgang af akterne, herunder naturligvis særligt vort skadelidte medlems beskrivelser af skadens opståen, skal forbundet stille sig uforstående overfor Deres afvisning af skaden.

Således er det forbundets opfattelse, at vort medlems beskrivelse af hændelsen af 11. oktober 2005 kan indeholdes i den oprindelige beskrivelse af 22. september 2005. idet indholdet og detaljeringsgraden i denne har været yderst beskeden.

De anfører i Deres afvisning, at skadelidte oprindeligt anførte, at han ikke gled og at der dermed er uoverensstemmelse mellem beskrivelserne på dette punkt. Imidlertid bedes De bemærke, at det i den senere beskrivelse fastholdes at det skadede venstre ben ikke gled men at det derimod uddybes, at skadelidte gled med det højre ben, som ikke tidligere var omtalt.

Endvidere skal det bemærkes, at der angående med- og modspilleres rolle ved hændelsen er sket en uddybning i forhold til den oprindelige beskrivelse.

Efter forbundets opfattelse er der ikke tale om divergerende beskrivelser af hændelsen men derimod om, at beskrivelsen af 11. oktober 2005 udviser en større detaljeringsgrad.

De anmodes derfor om, at revurdere Deres afgørelse i sagen."

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 4/3 2009, hvoraf følgende fremgår:

"Af den indsendte skadeanmeldelse fremgår det:

Eneulykke under fodboldkamp. Vrid i knæet med efterfølgende smerte.

4. 75.963

Af indsendte spørgeskema fremgår det:

Under en fodboldkamp vred jeg rundt i knæet. Da jeg ville løbe med bolden blev mit knæ 'stående' og jeg mærkede et 'smæld' inde i knæet.

Der fremgår endvidere, at der ikke skete noget usædvanlig samt at ovennævnte ikke gled, faldt eller snublede og at der ikke var andre personer indblandet i skaden.

Ovennævnte er således ikke blevet spurgt om venstre ben gled men om din klient gled, hvilket han har svaret benægtende på.

På spørgsmålet omkring, hvad der var årsag til skaden, har ovennævnte besvaret:

Fodboldstøvlen 'hang' fast i en tung bane.

På baggrund af ovennævnte er der ikke tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet og skaden er dermed ikke omfattet af nærværende forsikring.

I din klients mail af 11. oktober 2005 fremgår det, at din klient faldt og at han gled med højre fod. Dette er direkte modsat af, hvad der er oplyst i det modtagne spørgeskema.

Det fremgår samme sted, at skaden er sket i tæt kontakt med en modspiller, hvilket også er direkte modsat af, hvad der er oplyst i spørgeskemaet, hvoraf det fremgår at der ikke var andre personer indblandet i skaden.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi vores tidligere meddelte afgørelse og finder dermed at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand."

Sagen blev indbragt for nævnet den 16/4 2009.

Klageren har ved sin repræsentant nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor henvises der i klagen til sagens bilag, herunder repræsentantens skrivelse af 28/1 2009 til selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 11/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"De betingelser der danner grundlag for ulykkesskaders behandling, er individuelt udarbejdet til Fagforeningen Danmark og benævnes 1000FDK.
…
Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. Europæiske kan ikke anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da det ikke var en udefrakommende indvirkning på legemet, der bevirkede, at klageren fik knæskaden. Den gældende definition af et ulykkestilfælde er derved ikke opfyldt, jf. forsikringsbetingelserne nr. 1000FDK, punkt15."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Invaliditetserstatning**

a) Sikrede har ret til invaliditetserstatning, såfremt et *ulykkestilfælde* har medført et varigt mén på mindst 5%.

…

15 Definitioner

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte betegnelser som følger:

…

- *ulykkestilfælde* er i denne police en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, der har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Forsikring & Pension har i december 1999 henstillet, at selskaberne snarest muligt ændrer dækningsomfanget under ulykkesforsikringen i såvel eksisterende som nytegnede forsikringer, således at det ved beskadigelse af forsikredes arme og ben alene kræves, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Det indklagede selskab har ikke fulgt henstillingen fra Forsikring & Pension, men nævnet finder - i hvert fald under de foreliggende omstændigheder, hvor forsikringsaftalen må antages at være indgået med fagforbundet på baggrund af individuelle kontraktforhandlinger - ikke at kunne kritisere, at selskabet har henholdt sig til den i aftalen gengivne definition af et ulykkestilfælde.

Nævnet finder ligesom selskabet at måtte lægge klagerens første fremstilling af det passerede til grund og finder det herefter ikke godtgjort, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

6. 75.963

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen