834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.964:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til, at han ikke har overholdt sin højre vigepligt og derved forårsaget færdselsuheldet.

I klagerens skadeanmeldelse af 19/9 2008 hedder det bl.a.:

"Skadedato og skadested
Hvornår skete skaden? (dato og klokkeslæt)
17-09-08 ca. 18:15
Hvor skete skaden? (Gadenavn og by)
Burger King, H.

Beskrivelse af hændelsesforløbet
(eventuel yderligere forklaring og rids kan vedlægges)
Jeg kommer kørende på en lige vej. Modparten kommer inde fra Burger King og påkører mig på bagdøren og bagskærmen.
…
Beskrivelse af uheldsstedet

Kørte du eller modparten	Jeg	Modpart
…		
På offentlig / privat vej	☒	☒
…		
Din hastighed	ca. 20 km/t	

Hvor kom modparten fra

☒ højre
…
Ansvar
Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor?
Modparten, hun påkørte mig bagerst på bilen."

Det indklagede selskab fremsendte herefter regresmeddelelse til modpartens selskab, som i forlængelse heraf oplyste følgende:

"vores part oplyser telefonisk at uheldet sker på en p plads og at jeres part har højre vigepligt. hvorfor vi giver jeres part fuld skyld jf. A2. I bedes indsende jeres anm. hvis I mener noget andet, ellers bedes i anerkende."

Selskabet anmodede herefter klageren om at fremkomme med kommentarer til det oplyste, hvilket han gjorde ved skrivelse af 28/1 2009. I denne skrivelse hedder det:

"Modparten påkørte mig, modparten havde rigeligt med plads i højre side af vejen. Men overser mig og fortsætter over i venstre side af vejen hvor jeg befinder mig og påkøre min bil på bagskærmen. Hvis hendes øjne havde været lidt på vejen havde hun vel ikke påkørt mig, da hele seancen foregår med max 10 km/t. Og derfor kan jeg overhovedet ikke se hvordan jeg skulle kunne påtage mig noget af skylden i denne sag. Da modparten også havde påtaget hele skylden efter de første samtaler vi havde.
Jeg tror bare det er et forsikringsselskab der prøver at skrabe lidt penge ind pga. det er en zone med højre vigepligt. Men som situationen udformer sig havde modparten rigeligt med mulighed for at undgå at påkøre mig, hvis hun havde været lidt opmærksom, da hun køre ud fra krydset **efter jeg har passeret krydset. Og påkører mig i den modsatte vejbane.** Og jo der er højre vigepligt men hvis man kan ligge og påkøre folk som det nu passer en, så kunne det da blive til noget forfærdeligt noget."

Den 19/2 2009 fremkom modparten med følgende kommentar:

"Det skete på en parkeringsplads, og efter hvad jeg har lært er der højre vigepligt på en parkeringsplads, der er hverken hajtænder eller trekant på spids for mig, jeg mente det var ham, der skulle holde tilbage.
Jeg skulle dreje til højre, har fået tegnet det lidt dårligt."

Selskabet anerkendte herefter klagerens fulde ansvar, hvilket han modtog meddelelse om ved skrivelse af 13/3 2009. Som indledningsvis anført henviste selskabet til, at han ikke havde overholdt sin højre vigepligt.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 19/3 2009.

Ved skrivelse af 20/3 2009 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren var fortsat utilfreds med afgørelsen, hvilket han tilkendegav i flere efterfølgende skrivelser til selskabet.

Af selskabets skrivelse af 1/4 2009 til klageren fremgår:

> "Under henvisning til Færdselslovens § 26 stk. 4 + 26 stk. 5 fastholder vi vores afgørelse, hvor De pålægges den fulde skyld for uheldet.
>
> Som det fremgår af de indsendte billeder, er der på uheldsstedet ingen vigelinjer, kantsten, færdselstavler, ændringer i vejbelægningen eller andet, der for en af parterne skulle angive ubetinget vigepligt. Derfor gælder der på parkeringsarealet højre vigepligt.
>
> Eftersom De i den konkrete sag ikke har overholdt Deres højre vigepligt, pålægges De som hovedregel den fulde skyld for uheldet. At andre omstændigheder skulle have været årsag eller medvirkende til uheldet, har De ikke kunnet føre tilstrækkelig bevis for.
>
> Til støtte for vores afgørelse vedlægger vi ankenævnskendelse 72.469 fra Ankenævnet for Forsikring."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/4 2009, fremgår:

> "1. **Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
>
> Jeg er uenig en afgørelse hvor der bliver påstået jeg har højre vigepligt, men jeg mener at der gælder ubetinget vigepligt. Sagen kort: Modparten/mit forsikringsselskab mener vi begge befinder os på en parkeringsplads, derfor højre vigepligt. Jeg mener modparten har ubetinget vigepligt idet modparten kommer fra privat ejendom (Burger King) § 26 stk.3 altså ubetinget vigepligt, selv om det er den samme vejbelægning i hele området. Den samme regel som ved udkørsel fra tankstationer og lignende.
> Jeg mener at idet hun passerer 2 lys stolper fra Burger Kings Drive in som indikerer udkørslen hvor der står på gensyn dermed forlader hun også et privat ejendom. Jeg var endog trukket over i venstre side af vejen da jeg var lidt i tvivl om min vigepligt, men modparten fortsætter over i min vognbane og påkøre mig på bagskærmen. Jeg har forgæves forsøgt at overbevise om min uskyld i denne sag, hvor modparten også i første omgang påtog sig skylden.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet**
> At blive frifundet i denne her sag, jeg føler mig uskyldigt dømt."

Selskabet har ved skrivelse af 29/4 2009 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 12/5 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt fotos af det sted, hvor det omhandlede færdselsuheld skete.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med rets-praksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen