834/09

Den 1. marts 2009 blev i sag nr. 75.965:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ur, som er blevet stjålet natten mellem den 20/12 og 21/12 2008.

Selskabet henviser til, at uret blev stjålet i forbindelse med et indbrud hos en urmager, hvormed klageren havde indgået kommissionsaftale om salg af uret. Tyveriet skete således uden for forsikringsstedet, hvor uret ikke var midlertidigt anbragt, men anbragt med salg for øje. Ifølge selskabet er tyveriet derfor ikke omfattet af forsikringens dækningsområde.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 6/5 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har sat mit Panerai ur til salg hos urmager B.M. i en kommissionsaftale i november 2008. - Urmager B.M. har desværre indbrud i sin butik.
Han fortæller mig at det er mit eget forsikringsselskab der skal dække fordi uret er i kommission.

Jeg indgiver sagen til Alm. Brand som afviser pga. uret ikke er betragtet som Midlertidigt væk fra min bopæl. - Nu kommer vi til det der er mærkeligt.
I de betingelser jeg har indgået forsikringen på (vers. 5036) står der at det må være væk fra min bopæl midlertidigt. Midlertidigt er jo et definitions spørgsmål. Ifølge Alm. Brand er perioden på de ca. 7 uger ikke midlertidigt.
I de Aktuelle betingelser hvis de tegner den samme forsikring i dag er det samme punkt i de nye betingelser vers. 5037) det samme bare med nu teksten (dog maksimum op til 2 mdr.)

Dette gør jeg opmærksom på og min klage til taksatorens chef, at det for mig ikke er ok, at de i 'mine' gældende betingelser tolker 'midlertidigt' til at være 7 uger og i deres aktuelle betingelser beskriver til at være 2 mdr.

Jeg har skrevet at jeg ville kunne forstå og acceptere hvis uret havde været væk fra mit hus i over 2 mdr. Ærgerligt for mig. - men er situationen anderledes.

Urmageren har haft andre kunder som også har haft deres ur i kommission på nøjagtigt samme vilkår hos andre selskaber og de har alle fået deres penge.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have genetableringsværdien på de 34.000."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 12/6 2009 bl.a. anført:

"Da det er ubestridt, at uret var indleveret til den pågældende forretning med henblik på salg, må det under de givne omstændigheder lægges til grund, at der således ikke har været konkret udsigt til at uret inden for et ikke så fjernt tidspunkt skulle tilbage til klagerens helårsbolig.

Vi er derfor af den opfattelse, at det stjålne ur ikke kan anses som have været midlertidig uden for helårsboligen, hvilket vi nærmere har uddybet overfor klageren i vores brev dateret 3. marts 2009 (bilag …).

I øvrigt henvises til den af nævnet tidligere afsagte kendelser nr. 71.608.

På det foreliggende grundlag er det således vores opfattelse, at der ikke er berettiget grundlag til at kritisere vores afvisning af erstatning for det pågældende ur.

Foranlediget af nævnets henvendelse kan det oplyses, at undertegnede den 11. juni 2009 har rettet telefonisk henvendelse til B.M., som er indehaver af M. Urmageri.

Ved min forespørgsel oplyste B.M., at han har valgt at være uforsikret og derfor ikke har nogen forsikring for genstande tilhørende tredje mand - jævnfør vores tidligere opfordring til klageren i e-mail dateret 29. januar 2009.

Endvidere oplyste B.M., at det med klageren var aftalt, at denne ved salg af det indleverede ur, skulle modtage 28.000,00 kr. og at overskydende beløb skulle tilfalde forretningen.

Direkte adspurgt oplyste B.M., at den anførte beløb på 28.000,00 kr. til klageren ikke udelukkede muligheden for, at klageren og forretningen ved et eventuelt købstilbud, måske ville sælge uret til et lavere beløb, end hvad uret oprindelig var udbudt til.

På det foreliggende grundlag må vi derfor afvise det af klageren overfor nævnet oplyste erstatningskrav på 34.000,00 kr. som udokumenteret.

I tilfælde af at nævnet efterfølgende måtte give klageren medhold i, at tyveriet berettiger til erstatning, gør vi opmærksom på, at klageren i så fald ikke er berettiget til et større beløb,

end det han reelt ville have kunnet få hvis uret var blevet solgt, således som det oprindelig var tiltænkt.

Vi henviser i den forbindelse til Forsikringsaftalelovens § 39, hvoraf det fremgår, at

'selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning.'

Under udarbejdelse af svar til nævnet er vi blevet opmærksomme på, at klageren den 3. april 2009 - og altså efter tyveriet - har omtegnet familieforsikringen til vores nyeste vilkår og forsikringsbetingelser nr. 5037.

Som bilag … vedlægges et eksemplar af de pr. 3. april gældende forsikringsbetingelser nr. 5037, hvor vi specielt henleder opmærksomheden på betingelsernes afsnit 1 punkt 1.2.1.4., idet Alm. Brand i de seneste betingelser har udvidet den tidligere dækning i forsikringsbetingelserne nr. 5036 til nu også at

'dække genstande til salg, der befinder sig uden for helårsboligen i indtil 2 måneder'."

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende på skadetidspunktet, fremgår bl.a.:

"**1.2. Geografisk område**
1.2.1. Indboforsikring
Forsikringen dækker i Danmark *(ekskl. Færøerne og Grønland)*

1.2.1.1.
i og ved de sikredes helårsbolig,

1.2.1.2.
i kundeboks i et pengeinstitut,

1.2.1.3.
når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at uret blev opbevaret af urmageren med henblik på salg. Det var således hensigten, at uret ikke skulle tilbage til forsikringsstedet. Efter nævnets opfattelse kan uret følgelig ikke siges at have befundet sig midlertidigt uden for helårsboligen. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

4. 75.965

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand