834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.966:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade, som skete den 3/11 2008.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/4 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

En centralvarmeradiator i mit køkken springer pludselig læk og der 'står' en stråle ud fra radiatoren (der er ikke tale om at radiatoren 'står og siver'). Jeg er heldigvis tilstede da skaden opstår, og kan få lukket for radiatoren med det samme, og derved få begrænset evt. følgeskader til noget vand på gulv og væg.

Både før og under nedtagning af radiatoren havde jeg lejlighed til at studere denne nærmere. Jeg kunne ikke konstatere nogen synlige udvendige tegn på tæring. Jeg kan derfor ikke acceptere selskabets afvisning af en pludselig skade med den generelle begrundelse, at årsagen 'sikkert' skyldes tæring. Jeg har af autoriseret vvs-mester fået oplyst, at der kan være mange andre årsager til at en radiator kan springe læk, bl.a. nævnes temperatursvingerne i forbindelse med at et anlæg 'køres' op og ned i temperatur som en ofte mulig årsag.

Jeg er derfor af den overbevisning, at der er tale om en pludselig skade, hvor skadens årsag og virkninger er øjeblikkelig og uventet.

Der vedlægges korrespondance med Selskabet, forsikringspolice af 10.10.2007 samt brev af december 2008 fra Selskabet, hvor Selskabet hæver præmien og samtidig oplyser, at forsikringstager får en bedre dækning, fx ved rørskader samt pludseligt opståede skader. Af brevet kan man ikke helt se, hvornår disse forbedringer træder i kraft - jeg tolker det dog som om, det er med øjeblikkelig virkning.

Selskaber ulejliger sig dog ikke med at sende en ny revideret police med, hvorfor disse såkaldte forbedringer ikke kan uddybes nærmere. Derfor er kun police af 10.10.2007 medsendt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/5 2009 til nævnet anført:

"**Kort sagsfremstilling.**
Vores kunde anmeldte telefonisk den 22. januar 2009, at en radiator er sprængt. Ved anmeldelsen blev der ikke anmeldt vandskade.

I vores brev af 22. januar 2009 (bilag …) afviser vi at betale erstatning for radiatoren med den begrundelse, at forsikringen kun dækker brud på skjulte vandrør og installationer hertil, og ikke synlige installationer, som den anmeldte radiator.

Den 20. marts 2009 modtager vi en e-mail fra vores kunde, og af den e-mail fremgår det, at skaden opfattes som en pludselig skade, da radiatoren pludselig springer læk. Vores kunde var hjemme på det tidspunkt, og derfor bliver der hurtigt lukket for radiatoren, så følgeskaderne hurtigt kunne begrænses.

Det fremgår af samme e-mail, at kunden selv vil påtage sig at udbedre følgeskaderne uden udgift for os, da der kun er tale om opsætning af nyt filt bag radiatoren samt maling heraf.

Den 25. marts 2009 skriver vi igen til vores kunde (bilag …), og fastholder vores afvisning af skaden, fordi hændelsen ikke kan karakteriseres som en pludselig skade.

Den 30. marts 2009 sender vores kunde til e-mail til vores kvalitetsafdeling. Det fremgår af e-mailen, at en radiator pludselig sprang læk i køkkenet. Kunden beskriver selv, at der ikke var tale om en langsom udsivning, men at vandet 'stod' direkte ud af indersiden af radiatoren. Da kunden var hjemme, da skaden skete, blev den opdaget med det samme, og skaden stort set begrænset til selve radiatoren.

Den 1. april 2009 svarer vi vores kunde (bilag …). Af e-mailen fremgår det, at radiatoren ikke kan betragtes som en skjult installation.

Vi skriver endvidere, at skaden på radiatoren ikke kan betragtes som en pludselig skade. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes ordforklaring omkring pludselig skade, hvoraf det fremgår, ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

I den konkrete sag, er der ikke tale om en udefrakommende og øjeblikkelig virkende årsag til skaden på radiatoren. Årsagen til skaden på radiatoren er formentlig tæring.

Vi henviser/vedhæfter lignende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring - kendelsesnumrene 55.298 og 56.831.

3. 75.966

Den 3. april 2009 modtager vi på ny e-mail fra vores kunde. I den e-mail skriver kunden 'skadens årsag og virkninger er øjeblikkelig og uventet, og da den sker på et tidspunkt, er den samtidig pludselig'.

Vi svarer på ny kunden i e-mail af 3. april 2009 (bilag …), og fastholder vores afvisning af skaden med den begrundelse, at betingelsen for at dække en pludselig skade er, at skaden skal skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag.

Som eksempel nævner vi, at en udefrakommende årsag kunne være, at en tung genstand vælter ned og rammer radiatoren.

Vores kunde nævner i klagen til Ankenævnet, at vi i brev af december 2008 oplyser, at der fremover bliver en bedre dækning ved fx rørskader samt pludseligt opståede skader. Den oplysning er korrekt, idet vi har varslet en ændring til forsikringens hovedforfald 1. november 2009. Først på det tidspunkt, vil der blive tilsendt en ny police med de nye forsikringsbetingelser.

Ændringen omkring pludselig skade går ikke på selve definitionen, det er derimod den policemæssige selvrisiko på 2.500 kr. som bortfalder. De nye forsikringsbetingelser ville derfor ikke give en anderledes dækning for den anmeldte skade.

Vores vurdering
Efter at have modtaget klagen fra nævnet, har vi gennemgået sagen på ny.
…
Klagen til Ankenævnet giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen i relation til skaden på radiatoren, da der ikke er tale om en pludselig skade."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder klagerens police dateret 10/10 2007 samt selskabets varslingsskrivelse fra december 2008. Ifølge policen omfatter klagerens forsikring bl.a. "Hus- og grundejerforsikring" og "Udvidet forsikring". For førstnævnte forsikring gælder der ifølge policen en selvrisiko på 2.715 kr. Af den omtalte varslingsskrivelse fra december 2008 fremgår bl.a.:

"**Ny pris på din Villaforsikring**
Vores udgifter til erstatninger på Villaforsikringen er steget markant. Derfor er vi nødt til at hæve prisen på din Villaforsikring. Til gengæld får du en bedre dækning, fx ved rørskader. Din erstatning falder ikke længere i takt med, at rørene bliver ældre. Vi har også fjernet den ekstra selvrisiko, så du ikke længere selv skal betale de første 2.500 kr. Den ekstra selvrisiko er også væk ved pludseligt opstået skader, fx hvis du taber et glas rødbeder på trægulvet.

Vi introducerer samtidig en ny tilvalgsdækning til Villaforsikringen, som vi kalder Udvidet Tryghed, fordi den blandt andet dækker skader, som en almindelig villaforsikring ikke dækker. Fx skader efter grundvand, der trænger ind i dit hus.

Prisen på din Villaforsikring er nu 3.339 kr.

4. 75.966

> Prisen for din nye Villaforsikring stiger fra 3.171 kr. (2008) til 3.339 kr. (2008) pr. år. Vi anbefaler dig, at udvide din Villaforsikring med tilvalgsdækningen Udvidet Tryghed. Den koster 595 kr. (2008) ekstra om året, men så er du også dækket for vandskader i dit hus.
>
> Din nye Villaforsikring gælder fra 1. november 2009. På det tidspunkt får du også en ny police og forsikringsbetingelser."

Ifølge punkt B i det dækningsskema, der er optrykt i de forsikringsbetingelser, som var gældende før ovennævnte ændring, omfatter "Hus- og grundejerforsikring" bl.a. skader som følge af "Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie, kølevæske o.lign. fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, samt beholdere og akvarier på 20 l og derover". Undtaget fra dækningen er bl.a. "Skader som følge af dryp/udsivning af vand, olie, kølevæske o. lign." Ifølge dækningsskemaets punkt G omfatter "Udvidet forsikring" bl.a. "Anden pludselig skade, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger". Ved pludselig skade forstås ifølge forsikringsbetingelsernes ordforklaring "en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig". Endelig fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at der for dækningen "Anden pludselig skade" gælder en selvrisiko på 2.500 kr.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet med skrivelsen fra december 2008 først ses at have ændret forsikringen med virkning fra den 1/11 2009. Nævnet må således lægge de hidtil gældende forsikringsbetingelser til grund for afgørelsen.

Nævnet bemærker desuden, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige regler påhviler sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden på selve radiatoren udgør en dækningsberettigende pludselig skade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække denne.

For så vidt angår de omtalte følgeskader finder nævnet, at disse i princippet er dækningsberettigende over hus- og grundejerforsikringen. Efter det oplyste må nævnet imidlertid som ubestridt lægge til grund, at der er tale om yderst beskedne skader, hvis udbedring må antages at koste væsentligt mindre end selvrisikoen. Nævnet finder således heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække følgeskaderne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen