834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.967:

xxxx xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en guldhalskæde, der er blevet stjålet.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at det ikke findes godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand. Tyveriet må derfor kategoriseres som simpelt tyveri, og forsikringen dækker ikke simpelt tyveri af smykker.

Af skadeanmeldelsen, der er underskrevet af klageren den 5/10 2008, fremgår bl.a.:

"Skadedato - klokkeslæt:	26. september 2008
Skadested:	Alanya, Tyrkiet
Beskrivelse af skaden:	Stjålet halskæde, Trick stjålet på scooter-taxi.
Yderligere beskrivelse af skaden:	Trick tyv. Jeg kørte med scooter-taxi og opdagede ikke kæden blev taget af mig, men mærkede det straks jeg kom af scooteren og råbte ad ham, men for sent - væk kørte han.
Hvad er stjålet?	Halskæde
Hvem tilhører det stjålne?	E.H. (mig)
…	
Er tyveriet anmeldt til politiet?	Ja, rapport vedlagt.
Hvilken politistation	Alanya

2. 75.967

Hvad er værdien?	Vurderet til 85-90.000 den 5/9-06 og med stigende guldpris er prisen også steget, så et gæt må være 90-95.000 kr."

Vedlagt skadeanmeldelsen modtog selskabet kopi af vurderingserklæringer fra en dansk guldsmed samt kopi af den tyrkiske politirapport.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 16/10 2008.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen på ny blev gennemgået af selskabet. Dette resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev derfor indbragt for nævnet den 7/4 2009.

Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Jeg fik stjålet en halskæde i Tyrkiet på ferien og de mener ikke at der er tale om andet end simpelt tyveri trods jeg anråbte tyven. Jeg havde kæden på, da den blev taget fra mig. Jeg har snakket med politiet her i Danmark, som mener jeg er blevet 'ran' røvet og det ikke er simpelt tyveri, som forsikringen mener. PS: Det er en ret stor og dyr kæde.
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Få erstattet kæden, om det er en ny kæde el. de vil udbetale penge må de selv om."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved skrivelse af 24. oktober 2008 fastholder selskabet … den tidligere afgørelse af sagen.
>
> Som anført i skrivelsen har selskabet fået oversat politirapporten og det fremgår, i overensstemmelse med det oplyste i skadeanmeldelsen, at klager får taget halskæden af under scooter-turen, men at klager først opdager, at halskæden er væk, da scooter-køreren er kørt væk.
> I henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.1 skal klager eller andre bemærke selve handlingen, hvilket ikke sker i dette tilfælde. Klager konstaterer først tyveriet efter kæden er blevet fjernet.
> Eftersom klager ikke opdager tyveriet i gerningsøjeblikket fastholder selskabet, at der er tale om et simpelt tyveri.
>
> Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:
>
> - At der er tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.3 hvorfor selskabet er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning i anledning af det stjålne smykke

- At forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3.1 om ran ikke finder anvendelse i nærværende sag, idet klager ikke opdager tyveriet i gerningsøjeblikket.

Det er således selskabets opfattelse, at det ikke anses for godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand.
Selskabet finder det ikke godtgjort, at klager bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket eller så scooter-køreren i besiddelse af halskæden.

Det forhold, at klager eventuel har gjort anskrig efterfølgende, da han opdager at kæden er væk, medfører efter selskabets vurdering ikke, at forholdet er dækket i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 7.3 om ran.

Det er endvidere vores opfattelse, at dette synspunkt finder støtte i Ankenævnets praksis. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse af 29. august 2005 i sag nr. 65.589.

På baggrund af det anførte fastholdes selskabets afgørelse af 16. oktober 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.0 Forsikrede genstande**

3.1 Forsikringen omfatter med visse begrænsninger nedenstående genstande, hvis disse tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem:

…

3.4 Særlige private værdigenstande

Dækningen herfor kan max. udgøre 15 % af forsikringssummen. Som særlige private værdigenstande anses:

…

3.4.2 Smykker, perler og ædelstene, herunder genstande, hvori det nævnte indgår som en væsentlig bestanddel.

3.4.3 Ting, hvis værdi i det væsentlige beror på, at de er af guld, platin eller sølv.

…

7.0 Tyveriskader:

Forsikringen dækker tyveri- og hærværksskader efter de bestemmelser, der fremgår af punkt 7.1.- 7.5:

…

7.2 Simpelt tyveri:

7.2.1 Ved simpelt tyveri forstås tyveri begået uden for bygning, tyveri fra uaflåset bygning eller lokale, samt tyveri fra biler, ☐ private sø- og luftfartøjer, samt campingvogne og telte.

…

7.2.3 For dækningen gælder følgende begrænsninger:

…

Særlige private værdigenstande, penge m. v. samt værktøj, som nævnt under pkt. 3.7:

Ikke dækning

7.3 Ran og røveri:

7.3.1 Som ran og røveri anses

- tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed, hvis

(1) tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

(2) tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren ikke bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket eller i øvrigt så gerningsmanden være i besiddelse af halskæden. Da der heller ikke i øvrigt foreligger sådanne særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet, at dette forsikringsmæssigt kan karakteriseres som ran, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset det passerede som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen