835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.972:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring med tandskadedækning i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde fuld dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde fuld dækning med henvisning til, at den beskadigede og nu behandlingskrævende tand var svækket inden ulykkestilfældet.

Medio december 2008 anmeldte klageren til selskabet, at hun i forbindelse med støvsugning den 20/11 2008 havde pådraget sig en tandskade. Skaden skete, fordi hun kom til at hamre mundstykket op i fortænderne i overmunden.

Samtidig med skadeanmeldelsen modtog selskabet erklæring fra klagerens egen tandlæge. Af erklæringen fremgår, at tænderne 1+, +1 og +2 er blevet ramt. Ifølge tandlægen kræver alene tanden 1+ behandling, og tandlægen foreslår et implantat. Tanden 1+ er i forvejen rod- og kronebehandlet. Ifølge tandlægeerklæringen koster den foreløbige behandling 767 kr. Den endelige behandling vil beløbe sig til 25.350 kr.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter kopi af klagerens fulde tandlægejournal og samtlige røntgenbilleder.

Af tandlægejournalen fra klagerens egen tandlæge fremgår bl.a.:

> "21.10.2008 …
> Diagnostisk og forebyggende grundydelse: Regnnr. 34…
> 1+ Røntgenundersøgelse:
> J.G. set på pt. Aftalt at få reguleret i OK/UK front. Herefter ny MK 1+ idet der er dårlig smag fra +1. Rtg. viser spalte ml. krone og tand. Evt facader/Procera-Kroner herefter. 1+ er lavet i Polen og er recementeret flere gange. Skifte sa til plast efterhånden.
> …
> 04.11.2008 …
> Pt. ringer. Har ikke råd til OR nu. Vil meddele JG dette. Vil gerne have lavet 1+ mv. Aftale nøjagtigt, når pt kommer til aftalt behandling for +4.
> Rettelse: det er 1+ der er dårlig smag fra. Se 21-10-08
> …
> 27.11.2008 …
> Pt ramt af støvsugerslange på 1+1 ca d. 20-11-08. Smerter og løsning af 1+. Smerter +1.1+ er løsnet af 2 grad. Kronen kan ikke trækkes af. 'fract rad dent 1+'. 'Fract cor dent +1 non compl'. Talt grundigt om implantat contra bro. Aftalt implantat da +1 er intakt og der 'kun' er plast på 2+. Husk at der skal bleges inden krone 1+.
> …
> 02.12.2008 …
> Tabt MK 1+. Sandblæst, renset og recementeret. +2 løsnet af 2 grad. Aflastet. Okklusion og artikulation kontrolleret. Aflastet 1+. Recementering: recementeret 1+ med Panavia."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet herefter delvis dækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/1 2009. I denne skrivelse hedder det:

> "Jeg har nu gennemgået oplysningerne sammen med vores rådgivende tandlægekonsulent.
>
> Vi kan tilbyde dig at dække din tandskade med 12.767,- kroner, vi kan ikke tilbyde dig fuld dækning af din tandskade, idet du før skaden havde aftalt tid til at få lavet ny krone på fortanden.
>
> Dermed kan vi betale den foreløbige behandling til 767,- kroner fuldt ud, og vi kan betale et tilskud til den endelig behandling på 12.000,- kroner.
>
> Når behandling er udført, beder jeg dig sørge for, at regningen bliver sendt til mig, hvorefter jeg vil afregne den lovede dækning til tandlægen.
>
> Jeg har sendt en kopi af mit brev til din tandlæge."

Af skrivelse af 19/2 2009 fra klagerens tandlæge til selskabet fremgår:

> "Det er med stor undren, at jeg læser Deres begrundelse for ikke at dække tandskaden fuldt ud.
> At R. havde bestilt tid til at få lavet en ny krone har da ikke noget med tandskade erstatningen at gøre. Det er sagen uvedkommen.

3. 75.972

Det vil jo svare til, at De ikke vil dække f.eks. en skade på en bil fordi der er bestilt en ny.

Vi kan kun opfatte det som en mistænkeliggørelse af patienten.

De bedes venligst genoverveje sagen og evt. oplyse om ankemulighed."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/3 2009.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække hele udgiften til den endelige behandling, der er nødvendiggjort af ulykken den 20/11 2008.

Selskabet har i skrivelse af 14/5 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har efter modtagelsen af klageskemaet gennemgået sagen igen. Der er ikke grundlag for ændring af vores vurdering. Vi fastholder altså, at vi ikke kan yde fuld dækning for R.S.L.s tandskade udgifter.

Hun havde før skaden aftalt med tandlægen, at tanden 1+ skulle have lavet en ny krone, altså havde tanden et behov for behandling, inden hun kom til skade. Forsikringen dækker alene de omkostninger, som er direkte forbundet til hendes tilskadekomst.

Derfor mener vi, at det er rimeligt at betale for den andel, som skaden har gjort hendes behandling dyrere. Så vi fastholder vores afgørelse om, at vi kan tilbyde fuld dækning af hendes foreløbige behandling, og vi vil give et tilskud på 12.000 kroner til den endelige behandling."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 26/5 2009 bemærket:

"Danske Forsikring skriver korrekt, at min fortand før ulykken tidligere var blevet rodbehandlet og fået krone på. Grunden til, at jeg ville have denne krone skiftet (inden ulykken!), havde intet at gøre med tandens/kronens deciderede holdbarhed - hvilket min tandlæge også kan bekræfte.
Mit ønske var grundet en smagsgene fra tanden, der gik mig på. Derfor havde jeg i samråd med min tandlæge besluttet at udskifte kronen selvom, den stadig var særdeles brugbar. Det skal også nævnes, at dette selvfølgelig var for egen beregning!
Jeg ønskede grunden for mit krone-skift præciseret, da det fremlægges noget unuanceret i Danske Forsikrings brev til jer!
Ovennævnte forløb havde strakt sig over et stykke tid og der var endnu ikke fastsat en endelig dato for mit skift af krone, da mit uheld med støvsugeren/tanden skete den 17. december 2008.
Jeg tog selvfølgelig hurtigt kontakt til min tandlæge, der vurderede skadens omfang.

4. 75.972

At jeg var så klodset/uheldig at slå mit støvsugerrør op i min overmund og derved beskadige min fortand, har forværret situationen for mig - både tandmæssigt/udseendemæssigt og økonomisk.
Jeg går rundt og mangler min ene fortand og har gjort det et godt stykke tid! Og fra at skulle betale ca. 6000 kr. for en ny krone, bliver prisen nu ca. 30.000 kr. grundet operation og implantat mm!
Danske Forsikring tilbyder mig ca. 12.000 kr. i dækning. Jeg kan godt forstå deres regler vedr. tandskader, men har meget svært ved at forstå deres grunde til ikke at ville dække omkostningerne 100 % i mit tilfælde - og det har min tandlæge også! At jeg tidligere har vist interesse for et krone-skift grundet en smagsgene har intet at gøre med mit senere uheld med støvsugeren!"

Selskabet har ved skrivelse af 15/6 2009 meddelt nævnet, at oplysningerne i klagerens skrivelse vil blive gennemgået af selskabets rådgivende tandlægekonsulent.

I forlængelse heraf har selskabet i skrivelse af 30/6 2009 til nævnet anført:

"Brevet er nu blevet gennemgået af vores rådgivende tandlægekonsulent, og jeg må meddele Ankenævnet, at vi fastholder vores afgørelse.

Vi henviser til, at der på røntgenbillede af den 21. oktober 2008 viser en spalte mellem krone og tand. Desuden er kronen blevet recementeret flere gange. Disse oplysninger fremgår også af tandlægejournalen.

Herudover har skadelidte også selv klaget over dårlig smag fra kronen, som kan forklares med caries under kronen.

Så med udgangspunkt i disse oplysninger ønsker vi at fastholde vores vurdering af, at vi kan dække den foreløbige behandling fuldt ud og yde et tilskud på 12.000,- kroner til den endelige behandling."

Herefter har klageren i skrivelse af 7/7 2009 til nævnet bl.a. anført:

"I brevet fra Topdanmark af 30 juni fremgår det, at selskabet fastholder sin afgørelse. Dette begrundes bl.a. med at, min fortand, hvis skade hele sagen handler om, fremstår som værende i svækket tilstand, inden selve skaden sker i december 2008.
Det er korrekt, at min tand havde en krone påsat og at den, inden skaden indtræffer, har været recementeret én gang for en del år tilbage. Dette skyldtes sjusket tandlægearbejde, hvor en metalstift i første omgang ikke var blevet indsat som støtte under kronen. Der blev senere indsat en sådan og tanden blev derefter recementeret. Disse oplysninger kan I understøtte ved at kontakte min daværende tandlæge …

Inden skaden indtraf havde jeg et ønske, men ikke et decideret behov, om at få en ny krone på min fortand grundet smagsgener. Dette foregik selvfølgelig i samråd med min nuværende tandlæge …

Både min nuværende og daværende tandlæge har taget røntgenbilleder af min krone/tand og har aldrig talt om, at der skulle være decideret caries under kronen...

5. 75.972

Jeg anerkender forsikringsselskabet seneste argumentering i forbindelse med, at min tand skulle være svækket forud for min skade og at de derfor ikke vil dække alle udgifter.
Det, jeg ikke anerkender, er deres oprindelige begrundelse (skrivelse fra Topdanmark af 27 januar 2009). Heri skrives der bl.a.:

'Vi kan tilbyde dig at dække din tandskade med 12.767 kr., vi kan ikke tilbyde dig fuld dækning af din tandskade, idet du før skaden havde aftalt tid for at få lavet ny krone.'

Ovenstående var selskabets oprindelige udmelding og hele grunden til, at jeg klagede over deres afgørelse! Min tandlæge giver mig ret i dette, hvilket kan ses på skrivelsen fra ham af 19 februar 2009.
Efter min mening er det i lyset af denne udmelding fra selskabets side, at min klage og den deraf følgende beslutning skal tages. De efterfølgende skrivelser fra selskabet er måske begrundede, men de er efterrationaliseringer!

I forhold til det økonomiske vil jeg kunne gå med til selv at skulle betale et beløb, der svarer til en ny krone på min fortand - sådan som jeg oprindeligt skulle have haft. Men grundet selskabets oprindelige udmelding finder jeg det yderst urimeligt, at over 50 % af udgifterne skal afholdes af mig!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tandskade**
…
Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde, i det omfang udgifterne ikke refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.
…
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
…
Var tandens/tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, slid, fæstetab eller paradentose), kan udbetalingen nedsættes eller eventuelt helt bortfalde."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at den skaderamte tand var svækket forud for ulykkestilfældet og dermed fremstod som en tand med et latent behandlingsbehov. På denne baggrund finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. At

selskabet i sin første afvisningsskrivelse har udtrykt dette synspunkt på en ikke hensigtsmæssig måde kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann