828/09

Den 23. september 2009 blev i sag nr. 75.973:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil påstås at have været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren under henvisning til en uvildig vidneforklaring.

Af modpartens skadeanmeldelse af 23/4 2008 fremgår bl.a.:

"Hvor og hvornår skete uheldet
Fandt uheldet sted (f.eks. vejnavn, bynavn, land): …gade, K. [by]
Hvilken dato skete uheldet: 23.04.2008
Hvad var klokken: 16.10

Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Jeg skulle til højre fra M… gade til H…gade og var stoppet for at give plads for cykler og knallerter. En knallert der kom bagfra blev ramt af en bil og knallerten kørte op bag i min bil.
Din/jeres hastighed: 0
Modpartens hastighed: Vides ikke
Kørte en af parterne ud fra vej med hajtænder: Nej
Hvis ja, hvem:
Modpart kom fra: Bagfra
…
Den skyldige
Hvem er efter din/jeres mening skyld i uheldet og hvorfor: Rød bil med reg.nr. … som stak af fra gerningsstedet.
…
Vidner

Vidners navne og adresser: …
Hvor befandt vidnerne sig: I krydset hvor uheldet skete."

Ifølge selskabet afviste klageren i første omgang at have været impliceret i færdselsuheldet, idet han angiveligt skulle have været i udlandet på skadetidspunktet.

Modpartens selskab indhentede herefter forklaring fra det vidne, som er angivet i modpartens skadeanmeldelse. Af vidneforklaringen, som er dateret 17/6 2008, fremgår:

"**Hvordan oplevede du uheldet?**
Bil (A) [modparten] holder tilbage for at lave et højresving ad H…gade fra M…gade. Bil (B) [klageren] overhaler bil (A) og knallerten bag bil (A) og rammer knallert som skubbes op i bil (A). Bil (B) flygter efterfølgende.

Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
I krydset mellem H…gade og M…gade. Se vedlagte bilag.

Hvid ud har mulighed for det, bedes du også oplyse:
a. Registreringsnummer på modpartens køretøj? Er oplyst, har forlagt nr.
b. Farve/mærke på modpartens køretøj? Rød bil fra perioden 1985-1995
…
d. Beskrivelse af føreren af modpartens køretøj? Ung mand i slut 20'erne, skæg og army-lignende trøje."

I e-mail af 5/1 2009 fra modpartens selskab til det indklagede selskab hedder det:

"… jeg har talt med vores … vidne som oplyser følgende:

Det er ham som noterer regnr på jeres parts bil, som jo bekendt kører fra stedet uden at give sig til kende.

Da vores kunde kontakter ham, i forbindelse med at vores kunde har fået noteret det forkerte regnr på jeres part til at starte med, finder vidnet sedlen frem igen, og oplyser pånyregnr på jeres part.

Som han har skrevet på vidneforklaringen er der tale om en lidt ældre model, og den var rød, og en bil af hatchback typen.

Han kører ikke selv bil, så er ikke en haj til bilmærker, men ville tro at der var tale om en skoda eller opel, af de gamle.

Vidnet sludrede med knallerten, som var lidt forslået, og måtte trække sin knallert væk fra stedet, men han ønskede hverken oplysninger på vidnet eller jeres part, han ville bare hjem.

Det kan jo skyldes forskellige ting, som f.eks. at knallerten var lidt varm, men det er derfor ikke så underligt at I ikke har hørt fra knallerten."

Af selskabets skrivelse af 17/2 2009 til klageren fremgår bl.a.:

"Ud fra vidnets erklæring i sagen, som identificerer din bil ud fra registreringsnummer samt model/farve, kan vi ikke afvise erstatningspligten overfor modparten og dennes forsikringsselskab.

Vi har derfor set os nødsaget til at anerkende ud fra vidneerklæringen på baggrund af praksis."

Den 19/3 2009 modtog selskabet en skrivelse fra klageren. Af denne skrivelse fremgår:

"Den 23.april 2008 kom jeg kørende ad M…gade mod N. Da jeg kørte gennem vej-cikanen i M…gade var en bil ved at dreje til højre ad H…gade ind over cykelstien hvor den måtte holde tilbage fordi der var fodgængere på vej over. Bag mig hørte jeg høj motorstøj, det var en knallert der kom drønende i vanvittig fart rundt om hjørnet fra B…gade ud i M…gade hvor den slog et sving og kørte ind på cykelstien, den havde så megen fart på at den åbenbart bragede ind i den højredrejende bil.

Da jeg så personen komme flyvende hen over den højredrejende bil kørte jeg ind til siden for at se hvad der skete.

Nu var det jo personen på knallerten som havde forårsaget problemet og da der var vidner tilstede som var nærmere ulykkesstedet end jeg, besluttede jeg mig til at køre videre, både fordi der var modkørende bilister og fordi jeg sinkede trafikken. Jeg har forelagt min oplevelse af episoden for [arbejdsgiver] der ikke kunne se noget skyldsspørgsmål heri, derfor ser jeg med undren på hvorfor man er kommet frem til at det skulle være mig der har forårsaget en påkørsel.

Jeg kan kun beklage at mit tidligere brev og tegning ikke er modtaget hos GF forsikring da den blev fremsendt efter min hjemkomst fra [udlandet] i august måned 2008, … kunne jeg godt huske episoden da jeg fik gennemgået de breve og andre papirer mine forældre havde hentet i min lejlighed fra januar til august 2008."

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af afgørelsen, som derfor efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han ikke er ansvarlig for det omhandlede færdselsuheld. Til støtte herfor har han i klageskrivelse af 14/4 2009 bl.a. anført:

"I ugen før påske bliver jeg ringet op af en forsikringsagent fra GF Forsikring der fortæller mig at det uvildige vidne der er dukket op har set at jeg har påkørt den knallert som er involveret i ulykken, personen på knallerten er imidlertid stukket af efter påkørslen af modpartens bil, dette får mig til at stille følgende spørgsmål:
1) Hvor er politiet henne i denne sag, når man stikker af fra en ulykke må det vel være fordi der er 'ugler i mosen'

2) Min bil der skulle have kørt ind i knallerten burde jo have buler eller skrammer efter en sådan påkørsel

> 3) Bilen stod parkeret hjemme ved mine forældre medens jeg var [i udlandet], min mor benyttede den når hun skulle på arbejde …, hendes kollegaer kan bekræfte at der hverken var buler eller skrammer på bilen i den tid. En af kollegaerne vil endda bevidne dette. Navn, adresse og tlf nr kan fremskaffes hvis det bliver nødvendigt.
>
> Jeg finder det uacceptabelt at jeg skulle være indblandet i denne sag og kan ikke se hvorfor den skal påføre mig udgifter når alt dette er sket BAG VED mig."

Selskabet har ved skrivelse af 27/4 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor henvises der til forklaringen fra det uvildige vidne. Endvidere henviser selskabet til nævnets kendelser i sag nr. 71.297 og sag nr. 73.458.

Herefter er klagerens mor fremkommet med supplerende bemærkninger i skrivelse af 18/5 2009 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt klagerens og vidnets rids af ulykkestedet og de implicerede parters placering.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann
udskriften bekræftes

Henning Jønsson