837/10

Den 15. februar 2010 blev i sag nr. 75.975:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne efter den 1/5 2006.

Klageren, der er født i 1946, var den 1/4 2005 impliceret i et færdselsuheld, hvorved han pådrog sig personskade.

Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne i en midlertidig periode fra karenstidens udløb 1/7 2005 til 1/5 2006. Selskabet har afvist at yde dækning efter den 1/5 2006 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagens akter, at klagerens pensionsordning pr. 1/12 2006 er overgået fra firmabetalt til privat ordning. Uanset tidspunktet for tab af erhvervsevne er dækningskriteriet ifølge selskabet et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Sagen har tidligere været indbragt for nævnet, som afsagde kendelse den 1/5 2007. Af kendelsen - AK 69.583 - fremgår, at nævnet ikke på daværende tidspunkt fandt det

godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen efter den 1/5 2006.

Umiddelbart efter nævnets behandling af sagen, men inden fremsendelsen af kendelsen til klagerens advokat, modtog nævnet fra advokaten en ikke tidligere fremlagt neurokirurgisk speciallægeerklæring af 12/2 2007. I erklæringen konkluderes følgende:

> "**KONKLUSION**
> Skadelidte har med baggrund i højenergitraume pådraget sig kroniske følgevirkninger til ulykkestilfældet. Det drejer sig om svær PTSD, som på nuværende tidspunkt synes at være behandlingsresistent.
> Derudover er der tale om distraktionssmerte lokaliseret omkring columna cervicalis og -lumbalis.
>
> Der er tale om direkte kontusionsfølger svarende til højre skulder, hvor skadelidte har udviklet en tydelig kronisk smertetilstand (periarthrosis humeroscapularis) med begyndende lette refleksdystrofiske forandringer i højre OE.
>
> Derudover beskrives lette neuropsykologiske kognitive gener, som tilskrives commotio følger (højenergitraume og bevidstløshed i forbindelse med ulykken)."

Ved skrivelse af 7/5 2007 har nævnets sekretariat meddelt klagerens advokat, at den fremlagte speciallægeerklæring af 12/2 2007 er gennemgået af nævnets formand, som har oplyst, at indholdet af erklæringen ikke kan antages at ændre nævnets afgørelse, således som denne er kommet til udtryk i nævnets kendelse af 1/5 2007.

Efterfølgende har klagerens advokat anmodet selskabet om at revurdere sagen. Anmodningen om revurdering har advokaten begrundet med, at der er efter nævnets kendelse af 1/5 2007 er fremkommet nye oplysninger. Selskabet har imidlertid fastholdt, at klageren ikke har krav på dækning efter den 1/5 2006. Sagen er derfor nu på ny i april 2009 blevet indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har - både før og efter sagens indbringelse for nævnet - fremlagt diverse oplysninger, som ikke er indgået i den tidligere bedømmelse af klagerens erhvervsevnetab.

Af generel helbredsattest af 26/6 2007 fremgår bl.a.:

> "**1. Sygehistorie**

3. 75.975

Her beskrives alle relevante sygdomsforløb og tilstande. Der kan indgå relevante udskrivningsbreve, speciallægeundersøgelser, laboratorieundersøgelser, røntgenundersøgelser, funktionsundersøgelser m.v. evt. i uddrag. Forbrug af tobak, alkohol, medicin og narkotika beskrives, hvis det er relevant.

Kommer til GHU:

tidligere: Direktør i egen virksomhed med mange ugentlige timer frem til 2004, solgte ... Var en gang imellem i klinikken for bt kontrol, men grundlæggende set sund og rask og ihærdig med sine ting.

Efter uheldet nakke og rygsmerter, samt psykiske påvirkninger med nedsat koncentrationsevne, nedsat fokuseringsevne, øget træthed, sværere ved at huske ting. Gik efter uheldet til megen fysioterapi, fik samtaler om forløber, fet [fået] medicin og andet, men har stadig gener efter dette. Fik Zoloft et SSRI præparat i ca. 2 år frem til 2006. Kan have noget hovedpine og nakkesmerter, forværret en del efter uheldet. Har desuden mange lændesmerter, kan ikke sidde på en stol længere tid ad gangen, ikke stå længere tid af gangen.

Har i 2006 været til reumatolog, se kopi, der er en del slidgigt i nakken, som formentlig er forværret efter uheldet. Rtg af hænder har vist polyarthrose i begge hænder, således nok alt i alt plaget meget af slidgigt. Se kopier.

Soc: tidl direktør, solgt virksomheden, bor i …
med: zocor 20 mg for kolesterol
tobak: holdt i 1980

Øvrige organer:
cns: som anført
cP: ingen klager, behandles for højt kolesterol
gi. ingen større gener, skal opereres for et navlebrok
ug. ingen klager
bevægapparatet, som anført, desuden - som anført en del slidgigt.

objektivt:
god at, et lidt over middel, bt 150/95
oto ia, øjne ia
fauces: ia
hals ia
stet c og per ia
abd: ia
en del smerter i muskulaturen i højre skulder, indskrænket bevægelighed i nakken, finger gulv afstand er 30 cm, indskrænket bevægelighed i columna generelt, der er hævelse ved fingrene, foreneligt med slidgigt.
god puls i ADP, ingen hævelser af benene

Psykisk i øvrigt upåfaldende, en anelse mere stille, men ikke deprimeret.
…
3. Diagnoser
Latin og dansk

PTSD - post traumatisk stress syndrom
slidgigt i hænder, ryg, skulder og nakke - arthrosis variae
myoses variae- lænde og nakkesmerter
Hyperkolesterolæmi - forhøjet kolesterol

navlebrok - hernie ventralis

4. Behandlingsmuligheder
1. samtaler kan evt. afhjælpe ptsd
2. fysioterapi og medicin - nsaid til slidgigt og muskelsmerter
3. skal opereres for brok - næppe væsentlig diagnose
…
6. Prognose
Her medtages såvel de helbredsmæssige udsigter, som den forventede udvikling i patientens funktionsdueligHed.
Forventelig varig tilstand.

7. Forslag til socialmedicinske behandlingsmuligheder
NB: Afgørelse om en evt. social ydelses art og omfang træffes af kommunen.
Flexjob vil være en rigtig god ide."

Af kommunens arbejdsevnevurderingsjournal fremgår bl.a.:

"**Faglige/praktiske kompetencer**
…
Uddannelse
…
Fra folkeskolen på … Handelsgymnasium
Merkonom i afsætning
Utallige lederkurser gennem de seneste 20 år - gennemsnitligt et efteruddannelseskursus pr. år.
Herunder.
Ved M.
- Logistik kurser
- Salgs kurser

Udover
Flere kurser ved C.M.

Arbejdserfaring
…
Handelsuddannet
- Slagsassistent
Videreuddannelse ved flyvevåbnet i 6 år
- Befalingsmand, administrative opgaver. Herunder lager, logistik og systematisering.
Kontorleder ved G. i 6 år
- administration på G. Logistik og fragt
F. i 10 år
- Distrikts/Distributionschef, kundepleje og logistik
C. i 10 år
- Slagschef/salgsdirektør, marketing, kundepleje og logistik
B. i 10 år
- Distriktschef/selvstændig, egen butik + egen vognmandsforretning.
…
Konklusion
…
05.07.2007
…

[Klageren] har på mange områder en del ressourcer at trække på. Både i forhold til hans netværk som er stort og i forhold til erfaring. Der hersker ingen tvivl om, [klageren] vil være kompetent til at kunne varetage de fleste jobfunktioner inden for marketing, logistik, kundepleje og administration. Tages der højde for de skånebehov [klageren] har vil det være muligt, at bibeholde [klageren] på arbejdsmarkedet på nedsat tid frem til han skal pensioneres.

Ud fra [klagerens] egne forventninger om præstation er det vigtig, at han ikke overbelastes fysisk og psykisk. Igennem arbejdsprøvningen hos V. er der, blevet prøvet forskellige tilgange for at få [klageren] op i tid. Det har dog ikke vist sig muligt. Jf. lægekonsulent … er der ikke flere behandlingsmuligheder og pgl.s arbejdsevne er varig nedsat. Som følge af den lægefaglige vurdering og de i arbejdsprøvens forsøg, er det ikke muligt at kunne får [klageren] yderligere op i tid.

Helbred
Der er ikke nogen nye tilføjelser i sagen udover lægekonsulentens og arbejdsrelevante ønsker. Det vurderes at det ikke er muligt at få [klageren] ud på ordinær vilkår på arbejdsmarkedet. Der er ikke flere behandlingsmuligheder, og der er ingen chance for at [klageren] kommer tilbage på arbejdsmarkedet på ordinær vilkår.

Fremtid
Det er ikke realistisk at få [klageren] op på fuldtid igen, uanset hvilken funktion han kommer til at varetage. Han skal have stabile arbejdstider, hvor han har faste arbejdstider om formiddagen, hvor hans energiniveau er på sit højeste.

Plan
PS indstilles til fleksjob. Der er mulighed for at lave et fleksjob hos nuværende arbejdsgiver."

I skrivelse af 1/8 2007 fra Jobcenter K. til klageren hedder det bl.a.:

"Afgørelsesteamet vedrørende fleksjob har vurderet, at din arbejdsevne er varigt nedsat, og at du ikke via revalidering eller anden støtte efter den sociale lovgivning vil kunne bringes tilbage til ustøttet arbejde. Det skønnes derfor, at du er berettiget til fleksjob jævnfør Lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 70.

Omfattelse af fleksjobbetingelserne træder i kraft den. 01.08.2007. Du er berettiget til 37 timers fleksjob pr. uge og vil ved ansættelse i fleksjob få løn for dette timetal, idet det er din hidtidige beskæftigelsesgrad.

Du har således nogle helbredsmæssige begrænsninger, som skal tilgodeses med følgende skånehensyn ved henvisning til fleksjob.

Nedsat tid: ca. 15 timer pr. uge
Fysiske skånebehov

Der vil snarest ske henvisning til kommunens fleksjobkonsulent med henblik på støtte til at finde og aftale fleksjob. Du vil høre nærmere derfra."

Arbejdsskadestyrelsen har den 9/9 2008 vurderet klagerens méngrad og erhvervsevnetab til henholdsvis 30 % og 75 %. Af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse for erhvervsevnetabet fremgår bl.a.:

"Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt vægt på, at [klageren] forud for ulykken havde en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, idet han i en årrække havde drevet selvstændig virksomhed (handel-, og investering- og konsulentvirksomhed) med et årligt indtægtsniveau ved arbejde i niveauet cirka 600.000 kroner.

Det er vores vurdering, at det er sandsynligt, at [klageren] såfremt han ikke var kommet til skade, fortsat ville have arbejdet indenfor sit hidtidige erhvervsområde i et omfang og med et indtægtsniveau i det væsentligste svarende til det stabile/vedvarende høje indtægtsniveau i årene forud for ulykken.

Ved fastsættelsen af erhvervsevnetabets størrelse har vi lagt vægt på, at [klageren] efter ulykken blev sygemeldt og forsøgte at genoptage arbejdet. I november 2007 blev virksomheden meldt konkurs.

Vi har ydermere lagt vægt på, at [klageren] efter ulykken deltog i en arbejdsprøvning på en campingplads, hvor han opnåede en arbejdstid på cirka 15 timer ugentligt. [Klageren] er ikke blevet afprøvet i forhold til andre erhverv.

Endvidere har vi lagt vægt på, at han med virkning fra den 1. september 2007 blev ansat i et fleksjob med en ugentligt arbejdstid på 15 timer og med en årsløn inklusiv det kommunale tilskud på 200.000 kroner.

Vi har endeligt lagt vægt på, at [klageren] har gener efter ulykken i form af daglige nakkesmerter, påvirket hukommelse, påvirket koncentration, højresidige skuldersmerter, lændesmerter, ængstelse, flashbacks, undvigeadfærd, og energiløshed.

På baggrund af genernes karakter og omfang sammenholdt med resultatet af arbejdsprøvningen, er det vores vurdering, at [klagerens] arbejdsmæssige funktionsniveau er påvirket i betydeligt omfang som følge af generne efter ulykken. Vi finder i den forbindelse, at det er sandsynligt, at [klageren] med skadens følger ikke kan opnå en arbejdstid på mere end et ugentligt niveau på 15-20 timer.

Vi finder dog henset til [klagerens] betydelige uddannelsesmæssige niveau og gode erhvervsmæssige kompetencer/erfaringer forud for ulykken, at det er sandsynligt, at [klageren], også med skadens følger, kan eller burde kunne varetage et arbejde indenfor sit tidligere erhvervsområde med en betydeligt højere årsløn end den årsløn, som han aktuelt opnår i fleksjobbet som butiksassistent på ... Vi skønner, at [klageren] med sit uddannelsesmæssige niveau og betydelige erhvervserfaringer, i et fleksjob kan eller burde kunne opnå en egen andel af lønnen for 15-20 timer, på cirka 150.000 kroner årligt.

På baggrund af [klagerens] betydelige indtægtsniveau i årene forud for ulykken sammenholdt med den årsløn, som vi vurderer [klageren] kan eller burde kunne opnå med skadens følger, finder vi, at det er sandsynligt, at [klagerens] arbejdsevne er nedsat med cirka 3/4.

I overensstemmelse hermed vurderer vi [klagerens] erhvervsevnetab som følge af ulykkestilfældet den 1. april 2005 til **skønsmæssigt 75 procent**."

Af journaludskrift fra kommunen fremgår bl.a.:

"Statusdato: 08-12-2008

[Klageren] er vinterfyret - han har indsendt anmodning om LY.

> [Klageren] er vinterfyret i perioden 011208-280209 …
>
> Statusdato: 18-02-2009
>
> [Klageren] møder til samtale d.d. [Klageren] har kontaktet afdelingen og bedt om en samtale med henblik på undersøgelse af om han er berettiget til førtidspension.
>
> [Klageren] fortæller, at han p.t. er vinterfyret fra fleksjob ved … Det han oplever er, at han bliver mere og mere begrænset. Det er færre opgaver han kan klare nu i forhold til for 1 år siden.
>
> Han fortæller at han for ca. 1/2 år siden var til undersøgelse ved specialist …, hvor det blev konstateret at han har udviklet slidgigt.
>
> [Klageren] fortæller at han har brugt sin periode på 1/2 år, så nu og fremover vil han ikke kunne få ledighedsydelse i forbindelse med ledighed. Han spørger om der ikke er andre muligheder. Ut. fortæller at der er den mulighed at han kan søge kontanthjælp, men det vil han ikke kunne få pga. hustruens lønindtægt. Så er der den mulighed at han anmoder om fleksydelse. …
>
> Statusdato: 26-02-2009
>
> Der er d.d. modtaget journaloplysninger. Den lægelige beskrivelse drøftes med lægekonsulenten, hvor der er enighed om, at der ikke er beskrevet forværringer, der giver grundlag for at rejse sag om førtidspension.
> Dertil kommer også at [klageren] selv giver udtryk for at han pt. er vinterfyret, men det er aftalt at han igen starter op i fleksjobbet ved … den 1. marts."

De nye oplysninger har som tidligere anført ikke givet anledning til ændring af selskabets afgørelse. Det er således fortsat selskabets opfattelse, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han opfylder betingelserne for dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser. Til støtte herfor har hans advokat i skrivelser af 3/4 og 16/4 2009 henvist til sagens akter.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/5 2009 til nævnet anført:

> "Indledningsvis vil vi henvise til Ankenævnets afgørelse af den 1. maj 2007 i AK 69.583, som omhandler samme sag.
>
> Efter kendelsen har vi korresponderet med advokat … i forbindelse med, at denne har sendt os kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 9. september 2008, hvor de har givet en udtalelse om méngrad og erhvervsevnetab efter erstatningsansvarsloven.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse har ikke givet os anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, som er baseret på en vurdering af [klagerens] erhvervsevne på baggrund af de foreliggende beskrivelser om hans helbredstilstand. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse bringer ikke nye oplysninger til sagen om [klagerens] helbredstilstand, og afgørelsen er ikke truffet på baggrund af oplysninger om helbredsforhold alene. Et stort element i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er en vurdering af [klagerens] faktiske indtægtsforhold før og efter skaden. Der er således tale om et stort element af økonomiske og sociale forhold i afgørelsen, hvorfor denne ikke tilnærmelsesvis kan sidestilles med den vurdering, som vi har foretaget i henhold til forsikringsbetingelserne.

Vi skal i øvrigt henvise til AK 66.273, hvor den generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, selv om Arbejdsskadestyrelsen havde vurderet erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarsloven til 70 %.

Samtidig skal det oplyses, at hvis vi havde vurderet, [klageren] opfyldte de helbredsmæssige kriterier for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne, så ville hans indtægt i fleksjobbet også have betydning for, om der var ret til præmiefritagelse og udbetaling.

Det er således fortsat vores opfattelse, at [klageren] ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder, og vi fastholder derfor den trufne afgørelse."

I forlængelse af ovennævnte har selskabet - på sekretariatets foranledning - i skrivelse af 7/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har ikke foretaget en beregning af de økonomiske kriterier i henhold til forsikringsbetingelserne. Dette foretager vi, hvis vi vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre på baggrund af helbredsmæssige begrænsninger, og han samtidig er godkendt til et fleksjob. Er [klagerens] generelle erhvervsevne nedsat til halvdelen eller derunder af helbredsmæssige årsager, og er han samtidig tilkendt førtidspension, er det ikke relevant at foretage beregningen.

Da det er vores opfattelse, at [klagerens] erhvervsevne, alene ud fra den helbredsmæssige vurdering, ikke opfylder betingelserne for bevilling af udbetaling ved tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling, er det ikke relevant at foretage den økonomiske beregning, selv om [klageren] aktuelt er under reglerne om fleksjob.

Det fremgår af de kommunale sagsakter, som advokat … har fremlagt i sagen, at [klageren] tjente 17.400 kroner om måneden i sit fleksjob ved ... Det fremgår dog ikke, hvilket pensionsbidrag der var tilknyttet lønnen. Denne løn er mindre end halvdelen af, hvad vi vurderer, fuldt arbejdsdygtige personer med [klagerens] uddannelse og alder sædvanligvis tjener.

Dermed ville det økonomiske kriterium for udbetaling ved tab af erhvervsevne i forbindelse med fleksjob være opfyldt, hvis vi havde vurderet, at [klagerens] generelle erhvervsevne var til halvdelen eller mindre på baggrund af helbredsmæssige begrænsninger.

For en god ordens skyld skal vi afslutningsvis påpege, at så længe der ikke er helbredsmæssige begrænsninger, som kan begrunde et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen, er det uden betydning, hvad [klageren] tjener, i det arbejde han nu bestrider."

9. 75.975

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/10 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Som tidligere nævnt har Arbejdsskadestyrelsen vurderet min klients erhvervsevnetab til 75 %. Som det videre fremgår af udtalelsen, har Arbejdsskadestyrelsen vurderet min klients varige mén til 30 %. Ankenævnets opmærksomhed henledes derfor særligt på den fastsatte meget høje méngrad, hvorfor de helbredsmæssige gener synes veldokumenterede. Det fastholdes derfor, at min klient ud fra en helbredsmæssig vurdering opfylder betingelserne for bevilling af udbetaling ved tab af erhvervsevne samt fritagelse for indbetaling."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/10 2009 meddelt nævnet, at klageren er overgået til fleksydelse pr. 1/5 2009 med en fleksydelse på 14.295 kr. pr. måned før skat.

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 30/10 2009 til nævnet anført:

> "Der kan ikke drages konklusioner omkring erhvervsevnen på baggrund af den fastsatte méngrad.
>
> Fastsættelse af méngraden sker ud fra en medicinsk bedømmelse af de ulemper, følgerne efter færdselsuheldet giver i hverdagen. At bedømmelsen er medicinsk betyder, at der ikke skal ses på, hvilke indtægtstab ulykken har medført. I mange tilfælde har en skade, som har medført en méngrad, slet ingen indflydelse på erhvervsevnen.
>
> Ved vurderingen skal der tages hensyn til de gener og det ubehag, følgerne afstedkommer ved dagligdagens gøremål, begrænsninger i mulighederne for blandt andet personlig livsudfoldelse i samvær med andre mennesker, dyrkning af fritidsinteresser.
>
> Kriterierne for Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse af erhvervsevnetabet efter erstatningsansvarsloven er ikke sammenfaldende med vurderingen af [klagerens] tab af erhvervsevne efter de gældende forsikringsbetingelser. Arbejdsskadestyrelsen inddrager forhold af økonomisk og social karakter, som ikke indgår i vores vurdering. Vi henviser her til vores brev af den 1. maj 2009 om problematikken.
>
> Oplysningerne om overgang til fleksydelse har ingen betydning for vurdering af sagen, da der ikke er helbredsmæssige begrænsninger, som kan begrunde et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Vi henviser i øvrigt til vores brev af den 7. oktober 2002."

Af de forsikringsbetingelser, som ifølge det oplyste var gældende på tidspunktet for tilskadekomsten, fremgår bl.a.:

> "**Dækning ved tab af arbejdsevne**
> …
> Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes længerevarende til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.
>
> Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne længerevarende til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.
> …
> **Længerevarende tab af arbejdsevne**

Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest, når forsikrede har været midlertidig uarbejdsdygtig i 18 måneder. …

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for længerevarende at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

…

Præmiens betaling m.m.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse."

Af ændringsskrivelse fremsendt til klageren den 22/11 2004 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

…

Hvad betyder det for dig?

En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne.

…
Du bør opbevare brevet her sammen med dine øvrige forsikringspapirer, da det er et tillæg til dine forsikringsbetingelser."

Af "Tillæg til forsikringsbetingelserne, så længe forsikrede er ansat hos nuværende arbejdsgiver", der er dateret 5/10 2005, fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**
…
I forsikringsbetingelsernes afsnit om dækning ved tab af erhvervsevne erstattes afsnit 7 og 8 af følgende:

Hvis forsikrede er midlertidigt mindst halvt uarbejdsdygtig, eller hvis hans erhvervsevne nedsættes længerevarende til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.
…
Præmiens betaling m.m. - Bortfald af præmiebetaling
…
I forsikringsbetingelsernes afsnit om bortfald af præmiebetaling erstattes afsnit 4, 6 og 10 af følgende:

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde i perioden fra forsikringens ikrafttræden og indtil præmiebetalingens ophør uanset årsagen til ophøret nedsættes til 1/2 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen til 1/2 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. …

Ophør og opsigelse
Tillægget til forsikringsbetingelserne bortfalder, hvis forsikrede fratræder sin stilling. Herefter gælder de almindelige forsikringsbetingelser."

Af den dækningsoversigt, som selskabet har udstedt til klageren i forbindelse med overgangen fra firmabetalt til privat ordning pr. 1/12 2006, fremgår bl.a., at ordningen giver ret til udbetaling og præmiefritagelse ved et erhvervsevenetab på mindst halvdelen.

Af de forsikringsbetingelser, som ifølge det oplyste har været gældende siden overgangen til privat ordning pr. 1/12 2006, fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af erhvervsevne**
…

Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af de nu fremkomne oplysninger finder nævnet det fortsat ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann