831/09

Den 16. november 2009 blev i sag nr. 75.982:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har den 8/4 2009 fra klagerens advokat modtaget klageskrivelse, hvoraf følgende fremgår:

> "Sagen drejer sig om, at [klageren] købte et stk. Audi A 3, reg. nr. … i sommeren 2008 af [sælgeren].
>
> Handelsprisen var aftalt til kr. 96.000,-, der betaltes af to gange.
>
> [Klageren] forudsatte, at bagkofangeren blev udskiftet og dækkene blev udskiftet og bilen i øvrigt klargjort.
>
> Der blev derfor kun betalt en del af købesummen indledningsvis.
>
> Bilen skulle omregistreres på det tidspunkt disse arbejder var gennemført, og arbejderne var gennemført og omregistreringen skete den 5. september 2008.
>
> Den 17. oktober kl. 06.20 konstaterer [klageren] at bilen, der var henstillet foran hans bopæl var stjålet.

[Klageren] anmelder tyveriet til politiet samme dag kl. 06.25.

I bilen, der var købt til privat befordring, var der løsøregenstande af forskellig slags, bl.a. jakke, CD'er og sko og disse løsøregenstande blev efter anmeldelsen af tyveriet til GF Forsikring umiddelbart erstattet.

Bilen henstod på parkeringspladsen foran [klagerens] bopæl …

Bilen var aflåst.

I bilen var der ingen særlig tyverialarm, men nøglen var taget ud.

I forbindelse med at [klageren] indgik handlen med [sælgeren] blev der ikke umiddelbart udarbejdet en slutseddel. Den blev senere udarbejdet.

[Klageren] er ikke fuldt ud bekendt med, hvor mange kilometer bilen havde kørt idet han fik oplyst, at der var usikkerhed om antal af kilometer.

[Klageren] er af den opfattelse, at bilen ved købet havde kørt mindre end 200.000 kilometer, men på slutsedlen var der anført 185.000 hvilket, som [klageren] har oplyst GF Forsikring, er en upræcis angivelse af antallet af kilometer.

I forbindelse med købet modtog [klageren] tre nøgler, en reservenøgle, en nøgle der er i stand til at påvirke låsen med et lyssignal og endelig en bajonetnøgle.

Han anvendte selv alene nøglen, der kunne påvirke dørlåsene med lyssignal, hvorimod hans mor havde bajonetnøglen hængende på sit nøglebræt. Hans mor havde nogle gange hentet bilen for [klageren] ved brug af denne nøgle.

Efter tyveriet anmeldes tyveriet på et standardskema som [klageren] forsøger at udfylde, og han fremskaffer en dokumentation for købet, dateret på den oprindelige købsdato.

På dokumentation for købet bekræftes betalingen af kr. 96.000,-, der var sket i forbindelse med indregistreringen.

Indledningsvis tilbyder GF Forsikring en erstatning på kr. 80.000,-, men [klageren] er af den opfattelse, at beløbet er for lille, idet han havde givet noget mere for bilen umiddelbart før.

Det giver anledning til en dårlig dialog med Forsikringsselskabet og Forsikringsselskabet har anmodet om at modtage de tre nøgler til bilen, som [klageren] havde modtaget fra sælgeren, der efter det oplyste igen havde modtaget de samme tre nøgler fra den tidligere ejer.

Efterfølgende afviser Forsikringsselskabet dækning. Forsikringsselskabet fremkommer med nogle bemærkninger om, at nøglerne skulle hindre, at bilen skulle kunne blive stjålet.

Der henvises til Forsikringsselskabets skrivelse.

Dialogen resulterer i, at Forsikringsselskabet definitivt afviser forsikringsdækning, uanset forsikringsaftalen forpligter selskabet dækning af forsikring i tilfælde af tyveri, og uanset [klageren] korrekt har anmeldt forholdet til politiet og givet de oplysninger, der var til hans rådighed vedrørende omstændighederne.

Efter at Forsikringsselskabet afviser varer det længe før det er muligt at formå selskabet til at returnere nøglerne. På det tidspunkt er bajonetnøglen beskadiget, logomærket fjernet og ligger løst i plasticposen og i øvrigt bærer nøglen præg af at være udsat for en form for destruktion ligesom bajonetten heller ikke virker længere. Det gjorde den før afleveringen.

Den nøgle som [klageren] næsten daglig anvendte er ligeledes beskadiget og brækket i kanten.

[Klageren] kan konstatere, at det tekniske bevis er destrueret.

[Klageren] har undersøgt forholdene omkring en bil som den pågældende og fået oplysning om, at uanset bilen måske oprindelig havde en teknisk startspærrer, så kan en sådan fjernes og [klageren] kan konkret konstatere, at denne vedvarende kunne anvende den ene nøgle og hans mor … periodisk kunne anvende bajonetnøglen.

Forsikringsselskabets opfattelse er således i strid med de faktiske forhold, der indenretligt kan bestyrkes ved bevis.

[Klageren] kan ikke acceptere ikke at modtage forsikringsdækning og er af den opfattelse, at det er en direkte overtrædelse af den forpligtigelse som Forsikringsselskabet har påtaget sig ved at indgå en forsikringsaftale.

[Klageren] ønsker sagen prøvet ved domstolene, og ønsker at føre [klagerens mor] som vidne for dennes anvendelse af den ene nøgle, ligesom denne selv under strafansvar har til hensigt at forklare, at denne anvendte den anden nøgle uden problemer.

[Klageren] har den opfattelse, at dialogen omkring nøglerne er en dialog, der skabes p.g.a. at [klageren] ikke mener, at det er et korrekt skøn og værdien af bilen på kr. 80.000,-, som Forsikringsselskabet indledningsvis tilbyder.

[Klageren] ønsker sagen indbragt for Forsikringsankenævnet inden sagen fortsætter indenretligt.

Klagen indeholder tre punkter, nemlig:

at Forsikringsselskabet uanset forsikringsaftalen ikke yder erstatning for bilen, men derimod for løsøret,

at Forsikringsselskabet uden rimelig begrundelse formulerer sig på en måde, som [klageren] opfatter som mistænkeliggørelse, og endelig

at Forsikringsselskabet uden forlods aftale foretager destruktiv oplukning af nøglerne, således at bevismaterialet er beskadiget, og således at nøglerne ikke længere er i den stand, som de var, da [klageren] og hans mor anvendte dem."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/5 2009 til nævnet anført:

"Selskabet modtager skadeanmeldelse fra NG, hvor han oplyser, at bilen er stjålet.

I forbindelse med behandling af sagen, sendes sagen til selskabets konsulent for nærmere undersøgelse.

[Klageren] indsender 3 nøgler til bilen og oplyser, at bilen er blevet startet med minimum 2 af de 3 nøgler, han fik med ved købet.

Undersøgelsen viser, at der kun er transponder i den ene af bilnøglerne, hvorfor det kun har været muligt, at bruge denne nøgle til start af bilen, idet bilen er forsynet med krypteret startspærre. Den ene af de 2 nøgler uden transponder er endvidere uoriginal.

Ved vores konsulents kontakt til [klageren], har denne afgivet flere oplysninger, der ikke har været korrekt bl.a. vedr. bilens kilometerstand på tyveritidspunktet. .

I øvrigt henviser selskabet til undersøgelsesrapporten fra selskabets konsulent. I klagen til Ankenævnet nævner [klagerens] advokat 3 punkter.

Det er korrekt, at selskabet betaler erstatning til [klageren] for de indbogenstande, der befandt sig i bilen. Begrundelsen for dette var, at den afdeling der behandler skade på indboforsikringen, fejlagtigt ikke er blevet informeret om, at selskabets konsulent foretog undersøgelse af skaden, der var anmeldt på bilforsikringen.

Selskabet er ikke af den opfattelse, at vi fra sagens start har mistænkeliggjort [klageren]. Der er dog fremkommet oplysninger til sagen, der har resulteret i, at selskabets konsulent har foretaget yderligere undersøgelse af sagen.

[Klagerens] advokat mener, at selskabet ved oplukning af bilens nøgler har beskadiget bevismaterialet. Da køretøjet er bortkommet, og nøglerne derfor ikke har nogen værdi/funktion, har selskabets konsulent valgt, at undersøge nøglerne som led i konsulentens undersøgelse.

Selskabet kan derfor ikke tilbyde erstatning, idet klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet henviser endvidere til AK69.725."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder bl.a. fotos af den omhandlede bil samt undersøgelsesrapporten fra selskabets skadekonsulent. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Fst. indtegner bilen med kasko d. 020908 og bilen bliver anmeldt for stjålet d. 171008. Der indsendes 3 nøgler, men der er kun transponder/sender i 1 nøgle. Ved adskillelse af de nøgler, som ikke giver udslag for transponder ses transponderne at være fjernet - eller aldrig at være isat. Kun 1 nøgle har kunnet starte bilens motor.
Fst. har erkendt, at han bevidst har løjet vedr. bilens km-stand. Dette gjort sammen med sælger, … Fst. har erkendt, at han ikke har skiftet bagkofanger og betalt for denne. [Sælgeren] oplyser at det var ham. Fst. oplyser at han betalte ca. 70.000,00 kr. ved bankcheck. Der er blevet hævet 65.000,00 kr. ved check. Bilen ønskes solgt, grundet økonomi.
Der er skiftet motor og gearkasse i bilen.
Fst. har betalt sine afdrag til [bank] og skylder p.t. ca. 125.000,00 kr.
Fst. moder, oplyser at hun har kørt i bilen ved anvendelse af nøglen med svingbar skær. Ingen spor på udpeget tyveristed, som er umiddelbart ved siden af en rundkørsel. Gadebelysning på stedet.

Tillægsrapport
I forbindelse med sagens vurdering ønskes nærmere samtale/oplysninger fra sælger, T.J.

Sælger, …, tlf. … oplyste mandag d. 190109 kl. 1525 telefonisk, at han købte bilen af en kammerat han har kendt i ca. 12 år, … Han købte bilen med 3 nøgler, 2 alm. nøgler og 1 'klapnøgle'.

Da de handlede bil, fik han kun 1 nøgle og registreringsattesten da de byttede biler. [vennen] købte en bil af [sælgeren] og [sælgeren] fik en bil fra [vennen].

Det var 'klapnøglen' med automatiske centrallåse til bilens døre han brugte. Han har altid kørt bilen ved anvendelse af 'klapnøglen'.

Direkte adspurgt (flere gange) nægtede [sælgeren], at han på noget tidspunkt har haft adskilt nogen af nøglerne. Han har ikke kendskab til sendere/transpondere og han har ikke på noget tidspunkt pillet en sender ud af nogen nøgle.

Jeg gjorde ham bekendt med, at bilen ikke kan starte, såfremt der ikke er en transponder i nøglen. **T. fastholdt sin forklaring og han har kun kørt ved anvendelse af 'klapnøglen'.**

De 2 andre nøgler lå hjemme ved hans fader, såfremt han skulle tabe 'klapnøglen'.

Jeg rettede atter personlig henvendelse ved Audi i ...

Mekaniker, … blev atter gjort bekendt med problematikken vedr. manglende transponder i 2 af de indsendte bilnøgler.

[Mekanikeren] oplyste, at det ligger helt fast, at bilens motor ikke kan startes, såfremt der ikke er sender/transponder i nøglen. Denne sender skal sende et signal til læsespolen ved tændingslåsen, som sender signal til bilens motorstyreenhed, for at bilen kan starte.

Der er kun en mulighed. Såfremt en person har pillet en transponder ud af et nøglehoved og tapet denne transponder fast tæt ved bilens læsespole, således læsespolen 'tror' at der bliver isat en nøgle med transponder. Man kan derved altid starte bilen med korrekt nøgleskæring.

To. foretog endnu engang kontrol af de 2 nøgler uden transponder.

Han var næsten 100 % sikker på, at der aldrig har været en sender i 'klapnøglen'. Der er forberedt til en sender inde i nøglehovedet, men der er ikke på nogen måde afsat spor fra en sender på dette sted.

Den anden nøgle - original Audi nøgle - blev åbnet. Der var ingen sender i nøglehovedet, men det kunne tyde på, at der har været en sender i denne nøgle. Der sås et lille mærke på det sted/hul, hvor en transponder sidder.
Transponderen fra denne nøgle kan være pillet ud og tapet ind i bilen i nærheden af ratstammen og i nærheden af læsespolen ved tændingslåsen.
…
Der gøres afslutningsvis opmærksom på, at alle nøgler har været adskilt af undertegnede i overværelse af Audi-mekaniker, ... fra Audi …

Ses der mærker på nøglerne kan de hidrøre fra vores arbejde med at åbne nøglehovederne.

Det skal tilføjes, at der allerede før vi åbnede den originale Audi nøgle, som mangler transponder, sås der mærker som kunne stamme fra at nøglehovedet har været åbnet!

Med baggrund i [sælgerens] forklaring om, at han kørte bilen ved anvendelse af 'klapnøglen' foretager jeg ikke yderligere i sagen.

Jeg kan blot slå fast, at den "klapnøgle" som er indsendt til GF ikke har transponder i nøglehovedet. [Sælgeren] og fst. mor, hævder, at de har kørt bilen med klapnøglen!?"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker dog ikke, at en afgørelse for domstolene kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand