830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 75.985:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet henviser til, at det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/4 2009, fremgår:

> "Vi bor i et stråtækket hus fra 1800 .. er dog meget vedligeholdt og gennemrestaureret.
>
> I starten slutningen af 2007 kontakter vi Codan (G.L.) fordi vores hus lugter af fugt. Codan gør et forsøg, men kan desværre ikke finde årsagen. De anbefaler vi laver dræn langs ydermuren, mellem de 2 bygninger, hvilket vi gør for egen regning. Dette hjælper dog ikke på lugtgenerne.
>
> Vi kontakter Codan igen, og oplyser at det ikke har hjulpet. Codan forholder sig passivt. Vi betaler derfor selv en rådgiver (Dansk Teknologisk Institut) som undersøger huset og laver en rapport, som viser at der er fugt i huset pga. grundvandet der kommer op i væggene.
>
> Vi giver G./Codan besked herom. Herefter ringer E.R. /Codan os op eg meddeler at forsikringen ikke dækker skimmelsvamp, da det ofte har noget med udluftning-rengøring eller lign. at gøre.
>
> Dette er vi dog uforstående for idet, der jo i vores tilfælde drejer sig om fugt pga. grundvandet som stiger op nede fra.
>
> D. 16/07/08 skriver jeg til G. om det virkeligt kan være rigtigt at Codan ikke dækker.
> *Vi får dog intet svar.*

Vi vælger at hensyn til vores hus og helbred at undersøge huset nærmere og sætte renoveringen i gang

D. 10/11/08 sender jeg en nøje opgørelse til G. over hvad vi får lavet og hvad prisen er på det. Jeg skriver, at såfremt Codan stadig ikke vil dække omkostningerne, bedes G. fortælle mig hvor jeg kan læse at forsikringen ikke dækker skaderne, så jeg har noget på skrift,
Får dog intet svar.

D. 17/11/08 beder jeg G. svare mig på ovennævnte mail.
Får dog intet svar.

D. 24/11/08 rykker jeg igen for svar.
Får dog intet svar.

D. 3/12/08 rykker jeg igen for svar.

D. 3/12/08 Svarer G. at han er i gang med at undersøge om de kan hjælpe os i sagen. Og at han vender tilbage når han har et svar.

D. 15/12/08 Spørger jeg i en mail, hvor lang tid der går, idet vi har regninger der skal betales.
Får intet svar.

D. 07/01/09 Rykker jeg igen i en mail.

Ultimo januar 2009 er G. til møde hos firmaet m. (vedr. vores firma forsikring), hvor han meddeler at vores private forsikring ikke dækker, idet der er et gammelt hus vi har og det er den risiko man må løbe. Jeg beder ham endnu en gang om at sende noget til mig hvor jeg kan læse hvorfor vi ikke er dækket, G. lover at finde noget fx. i vores police hvor der står at vi ikke er dækket for sager som denne.

D. 28. februar: sender vi en mail/klage med sagens forløb da G. stadig ikke er vendt tilbage med noget hvor vi konkret kan se at vi ikke er dækket.

D. 2. april 2009 rykker vi for svar på vores klage (jf. deres klageprocedure på deres hjemmeside står der at de vil svare inden for 5 dage).

D. 3. april får vi mail fra Codan med svar om vi ikke er dækket.. - Se vedlagte bilag (mail).

Vi mener ikke at det kan være rigtigt at når man som kunde har bedt om en forsikring der dækker alt omkring hus, at man så ikke er dækket når man endelig har brug for det. Og de bedste argumenter Codan har er at de ikke dækker skimmelsvamp da det typisk er fordi vi ikke har luftet ud og gjort rent - Undersøgelsen vi har fået lavet viser jo at årsagen er at det er grundvandet der er steget op gennem væggene. Og i øvrigt lufter vi ud hver dag og betragter også vores hjem som et rent hjem.
(bl.a. har vi prof. rengøring 2-3 gange om ugen, hvor hele huset også bliver luftet ud).

Derudover er forløbet med løbende manglende svar under al kritik.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi har haft omkostninger på 250.000,- som vi gerne vil have dækket."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/5 2009 til nævnet anført:

"Forsikringstageren anmelder i april 2007, at der muligvis er en rørskade i ejendommen. En efterfølgende trykprøvning af koldt- og varmtvandsinstallationen samt stikledningen til huset viser, at dette ikke er tilfældet. Bygningskonsulenten vurderer, at fugten i væggen skyldes opstigende grundvand eller tilstoppet omfangsdræn.

En sådan skade er ikke dækningsberettigende, hvilket vi meddeler forsikringstagerne.

I juli 2008 modtager vi en rapport fra Teknologisk Institut. Af denne rapport fremgår, at der er tale om skimmelvækst, og årsagerne hertil er ligeledes beskrevet i rapporten.

Vi har d. 16.07.2008 meddelt forsikringstagerne, at skimmelangreb ikke er dækningsberettigende i henhold til nærværende forsikring.

Ultimo februar 2009 vender forsikringstagerne tilbage og henviser til flere henvendelser hertil, der tilsyneladende er forblevet ubesvarede herfra. Dette skal vi beklage.

Vi har i mail af 03.04. på ny gjort opmærksom på, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Vi har i den forbindelse henvist til hvilke skadeårsager der er dækket, og pointeret, at skimmelsvamp ikke er blandt de anførte dækningsberettigende skadeårsager. Endvidere har vi beklaget, at der ikke er sendt svar på mails fra forsikringstagerne.

I forbindelse med den aktuelle klage til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi må således fastholde, at der ikke er tale om en af de skadeårsager, der nævnes i punkt 1.1 - 1.7 i betingelserne for Bygningskaskodækning. Endvidere kan skimmelsvamp ikke karakteriseres som trænedbrydende svamp, og er dermed heller ikke dækket i henhold til betingelserne for Udvidet svampedækning (inkl. råddækning). For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at i punkt 2.2, 7 undtages skader, som kun går ud over træværkets udseende, uden at træet er nedbrudt eller destrueret, f.eks. skimmel- og mugbelægninger.

Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 70815, AK 71958, AK 74279 samt AK 74656."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder undersøgelsesrapport af 10/7 2008 fra Teknologisk Institut. Af undersøgelsesrapporten fremgår bl.a.:

" **Baggrund**
L. [klager] og hendes familie oplever lugtgener ved ophold i huset. Det er specielt det tøj der hænger i entreen der lugter

Formål
Undersøgelsen havde følgende formål:
- At vurdere årsag til skimmelvækstens opståen.
- At anbefale renoveringsomfang og -metoder.

Data og informationer
Rekvirenten har oplyst følgende:

- Den ældste del af huset er bygget i 1740
- Overetagen blev etableret i 1977
- Huset blev totalrenoveret i år 2000
- Der er bygget en ny del til huset i år 2005. Der blev lagt nyt stråtag på hele huset samtidig
- Huset varmes op med stokerfyr
- Lugtgenerne startede for cirka 3 år siden, og er værst, når det er varmt vejr
- Den gamle del af huset har kampestenssokkel

Temperaturen er lav i entreen om vinteren

Vurdering

På grundlag af de foretagne undersøgelser samt givne data og informationer kan Instituttet udtale, følgende:

Ud fra resultaterne i bilag .. fremgår det, at der er kraftig skimmelvækst i forsatsvæg på A.s værelse. I forsatsvæg på K.s værelse er der forhøjet skimmelforekomst. I skunkvæg i skab til børnetøj er der konstateret kraftig skimmelforkomst af bygningsrelaterede skimmelsvampe.

Der er visuelt konstateret skimmelvækst bag fodliste i stue i hjørne mod vej.

Teknologisk institut gør opmærksom på, at påvirkning fra skimmelsvampe kan give helbredsgener, jf. Sundhedsstyrelsens pjece 'Helbredsproblemer ved fugt og skimmelsvampe i bygninger - om udredning og diagnostik hos alment praktiserende læger', udgivet i 2005.

Årsag til skimmelvækst i forsatsvæg i A.s værelse, og med stor sandsynlighed også i K.s værelse er, at forsatsvægkonstruktioner på ydervæggene udgør et risikoområde med hensyn til skimmelvækst, specielt når der er tale om halvstensvægge. Isolering på den varme side af en ydervæg bevirker, at ydervægstemperaturen nedsættes betydeligt, og at opfugtnings- og kondenseringsrisikoen derved stiger tilsvarende. Derfor er det afgørende vigtigt, at varm, opfugtet indeluft effektivt hindres adgang til den kolde ydermur. Det kræver, at der er indbygget en dampspærre på den varme side af isoleringen, som har maksimal diffusionsmodstand og er ubrudt og helt lufttæt. Endvidere er der med halvstensydervægge risiko for, at der i forbindelse med det indadgående damptryk om sommeren kan foregå opfugtning og måske kondensdannelse (sommerkondens) i konstruktionen. Derfor anbefales det, at forsatsvægge på halvstensmure enten undgås eller etableres med god ventilation på isoleringens kolde side.

Årsag til skimmelforekomst i skunkvæg i skab med børnetøj skyldes, at der trækker kold luft mellem dampspærre og isolering. Når den varme og fugtige indeluft trænger ud i skunkvæggen, vil den kondensere på kolde flader. Når organisk materiale (f.eks. støv i isolering) bliver opfugtet over længere tid, vil den kunne give grobund for skimmelvækst. Teknologisk Institut kan ikke give en endelig årsag uden yderligere destruktive indgreb.

Årsag til den visuelt konstaterede skimmelvækst bag fodliste i hjørne, bag sofa i stue er, opfugtning nede eller udefra. Teknologisk Institut kan ikke angive den endelige årsag uden at udføre et destruktivt indgreb.

Årsag til pudsafskalning på ydervæg i entre er, at væggen er kraftig opfugtet og malet med en tæt maling. Når en opfugtet væg er malet med en maling der nedsætter 'fordampningshastigheden fra vægoverfladen, vil der over tid ske en fugtophobning i væggen. Pudsen vil over tid blive nedbrudt, og vil kunne give grobund for skimmelvækst (er ikke konstateret her). En kraftig forstærkende faktor er den lave temperatur der holdes i fyringssæsonen. Når temperaturen er lav, vil fordampningshastigheden fra ydervæggen blive yderligere nedsat.

Årsagen til at tøjet i gangen lugter, er sandsynligvis, at der trækker mug lugt ned fra 1. sal. Desuden vil der i perioder være en højere luftfugtighed i den uopvarmede gang, hvor varm

rumluft trænger ud fra beboelsen. Dette kan muligvis give anledning til let skimmelvækst på tøjet, som kan suge fugtigheden til sig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskodækning**

…

1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?

1.1 Tyveri og hærværk

…

1.2 Storm

…

1.3 Sky- og tøbrud

…

1.4 Frostsprængninger

…

1.5 Påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande

…

1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske

…

1.7 Anden pludselig skade

…

Udvidet svampedækning (inkl. råddækning)

…

2. Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?

2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter

1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningen, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt.

2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

…

2.2 Den Udvidede svampedækning omfatter ikke

…

7. skader af kosmetisk art. Det vil sige skader, som kun er gået ud over træværkets udseende, uden at træet er nedbrudt eller destrueret, f.eks. misfarvninger, blåsplint og skimmel- og mugbelægninger."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstagerne at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Afslutningsvis finder nævnet dog anledning til at kritisere, at selskabet har undladt at besvare klagernes henvendelser. Dette har selskabet da også beklaget, og kritikken ændrer i øvrigt ikke nævnets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson