833/09

Den 14. december 2009 blev i sag nr. 75.989:

xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Hamburg-Mannheimer
Sachversicherungs-AG
v/Hamburg-Mannheimer
ForsikringsService A/S
Postboks 151
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Hamburg-Mannheimer Sachversicherungs-AG v/Hamburg-Mannheimer ForsikringsService A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at klagerens psykiske reaktion er undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2006 var udsat for en arbejdsskade. Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/4 2008 fremgår:

> "**Sagens oplysninger**
> Det fremgår af anmeldelsen, at du har arbejdet ved S. Kommune social- og sundhedsforvaltning siden den 1. oktober 2004.
>
> Den 15. juni 2006 blev du tilkaldt til Støttecentret S. fordi en beboerhavde gjort de andre medbeboere angste og utrygge. Da du ankom til S. truede beboeren dig. Beboeren udtalte blandt andet, at han ville komme efter dig når han kom ud fra politiet og han vidste hvor du boede og gerne tog en ny voldsdom. Beboeren truede dig endvidere med, at du ville komme til at leve et liv i angst.
>
> Det er oplyst, at beboeren tidligere har været truende og har fået en behandlingsdom.

Det fremgår af lægeerklæring I, at du har pådraget dig et posttraumatisk stress syndrom.

Ifølge speciallægeerklæringen blev du den 15. juni 2006 nødt til at opholde dig i flere timer sammen med den truende patient, da der var usikkerhed om det videre hændelsesforløb. Du forsøgte forgæves at få patienten frivilligt indlagt.
Mens du opholdt dig sammen med patienten, truede patienten dig med at blive skudt og sagde, at du skulle leve hele dit liv i angst. Du var meget bange og følte, at det ofte var tæt på, at du fik en på 'skrinet'. Da politiet kom for at hente patienten, stirrede patienten direkte på dig og sagde, at han nok skulle komme efter dig. Du vurderede, at det blev sagt meget velovervejet.

Du var efter hændelsen den 15. juni 2006 meget bange. Du blev tiltagende bange for at gå udenfor en dør og havde depressive symptomer. Efter at du er blevet ordineret antidepressiv medicin, kan du igen beskæftige dig med dagligdagssysler, men du oplever fortsat at have mindre energi og at være i mindre godt humør end tidligere.

Du har nedsat selvtillid og skyldfølelse over ikke at bestille noget. Du undgår at være alene hjemme og går ingen steder alene, når det er mørkt. Du er mere vagtsom end tidligere, da du hele tiden holder øje med, hvad der sker. Du har også udtalt tendens til at fare sammen ved pludselige lyde eller hvis en person kommer hen til dig bagfra. Du er også blevet mindre social end førhen.

Du oplever søvnforstyrrelser, herunder mareridt omkring 1 gang om ugen, og du har vanskeligt ved at falde i søvn. Du har udtalt koncentrationsbesvær og ingen lyst til sex.

Du oplever flash backs fra hændelsen den 15. juni 2006, når du går udenfor om aftenen eller når du skal falde i søvn.
Du fik også flash backs ved undersøgelsen hos speciallægen, da. du skulle fortælle om hændelsen den 15. juni 2006.

Speciallægen stiller diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion og depressiv enkeltepisode af moderat grad.

Anerkendelse
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven. (Lov om arbejdsskadesikring 0 6, stk. 1)

Begrundelse
Du har under dit arbejde for ... Kommune været udsat for en ulykke eller påvirkning inden for 5 dage.

Vi vurderer, at skaden i form af posttraumatisk stresssyndrom er forårsaget af, at du ansigt-til-ansigt var udsat for trusler på dit liv og truende adfærd fra en tidligere dømt beboer i flere timer i træk.

Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 20 procent. Det betyder, at du vil få udbetalt en godtgørelse for varigt mén på 123.024 kroner. (Lov om arbejdsskadesikring § 18, stk. 1 og 2)."

Arbejdsskadestyrelsen anførte i afgørelse af 1/4 2009:

"**Sagens oplysninger**
Det fremgår af sagen, at du på skadestidspunktet arbejdede som leder/afdelingschef for handicap-, psykiatri- og misbrugsafdeling i ... kommune, og at du den 15. juni 2006 blev truet af en patient. Du har gener efter hændelsen i form af flashbacks, mareridt, ængstelse, vagtsomhed, koncentrationsbesvær, søvnbesvær, isolationstendens, nedsat libido, energiløshed og depressive symptomer. Der er stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion og vi har vurderet dit men til 20 procent. Ankestyrelsen har ved afgørelse af 15. december 2008 tiltrådt vores afgørelse om varigt mén.

Du har oplyst, at du siden 1. oktober 2004 har været ansat som leder af socialpsykiatrien. På grund af følgerne efter hændelsen har det ikke været muligt for dig at genoptage dit tidligere arbejde og du har således været sygemeldt siden 21. juni 2006.

... kommune oplyser, at du var fastansat og arbejdede på fuld tid.

Ifølge journaloplysninger fra ... kommune blev du pr. 9. januar 2008 visiteret til fleksjob og overgik til ledighedsydelse. Du har ikke deltaget i afklaringsforløb via kommunen, idet det vurderes at kunne medvirke til forværring af din situation. Arbejdsprøvning har heller ikke været iværksat, idet fuld effekt af medicinsk behandling afventes.

Du er per 1. december 2008 bevilliget fleksjob som underviser på Social- og Sundhedsskolen. Dine arbejdsopgaver er undervisning, vejledning og elevkontakt. Du er ansat i en fuldtidsstilling med en ugentlig arbejdstid på 15 timer om ugen. Der er fastsat særlige skånehensyn som nedsat tid, lang planlægningshorisont og forudsigelighed. Kommune yder løntilskud til din løn på 2/3.

Af ansættelsesbrevet fremgår, at din månedsløn, inklusiv pension er 32.671,27 kr. (løn med tillæg: 27.852,73 kr. og pension: 4.818,54 kr.

Det fremgår af skatteoplysningerne, at du i 2005 havde en indtjening på 470.293,- kroner, inklusiv ATP-bidrag og pension. I 2006 havde du en indtjening på 533.974,- kroner, inklusiv ATP-bidrag og pension. Vi har nedenfor beregnet din årlige indtjening forud for skaden til 496.826,67 kr. Se under årsløn.

Tab af erhvervsevne
Afgørelse
Dit tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskaden er 25 procent. Du vil få udbetalt et engangsbeløb på 583.106 kroner. (Lov om arbejdsskadesikring § 17, stk. 1 og 2, samt § 27, stk. 1)"

Selskabet anførte i skrivelse af 6/4 2009 til klagerens advokat:

"Vi har modtaget kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, angående din klient ...[klagerens] tilskadekomst den 15-06-06.

Din klient er i henhold til arbejdsskadestyrelsens afgørelse, tilkendt 20 % i varigt mén for en middelsvært posttraumatisk belastningsreaktion.

I den forbindelse må vi desværre meddele dig, at din klient i henhold til vores forsikringsbetingelser ikke er berettiget til en erstatningsudbetaling.

Af vores forsikringsbetingelser § 3 stk. IV fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykker som følge af: *'sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil'."*

Klagerens advokat har ved skrivelse af 8/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende, samt at dette har medført et varigt mén på 20%. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Over for Nævnet påstås indklagede at skulle anerkende, at klageren har været udsat for en efter forsikringen dækningsberettiget ulykke, der har medført en méngrad på 20 %.

Som bilag … vedlægges kopi af forsikringspolicen, som bilag … forsikringsbetingelserne, som bilag … Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/4 2008, og som bilag … Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/4 2009. Som bilag … indklagedes afslag af 6/4 2009.

Som det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 1/4 2008 (bilag …) blev klageren den 20/6 2006 af en patient i flere timer spærret inde og truet med at blive skudt, hvilket for klageren afstedkom et posttraumatisk stresssyndrom med en méngrad på 20 %. Som det fremgår, er forholdet anerkendt som en arbejdsskade, jfr. lovens § 6, stk. 1.

Det gøres gældende, at klageren herved blev udsat for en ulykke omfattet af den med indklagede tegnede forsikring.

Sagen er ikke omfattet af den af selskabet nævnte undtagelsesbestemmelse. Der er ikke tale om sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner. Den psykiske reaktion er en direkte følge af det beskrevne overfald.

Som det er fastslået i Nævnets kendelser nr. 63.959 og 58.092, bør også psykiske skader anerkendes som ulykker i tilfælde, hvor forsikringstageren har været direkte genstand for begivenheden.

Den af indklagede fremførte undtagelsesbestemmelse er uklar og bør - såfremt fortolkning er nødvendig - fortolkes til skade for selskabet. I øvrigt synes det af § 3 I 3. punkt modsætningsvis at fremgå, at forsikringen dækker, såfremt forstyrrelser er forårsaget af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde.

Da sagen kan rejse tvivl om indekseringen af forsikringssummen, opfordres indklagede til sammen med svarskrivelsen at fremkomme med forslag til indeksering."

Selskabet har ved skrivelse af 28/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Klagers påstand - anerkendelse af følger af ulykkestilfælde som dækningsberettiget skade**

5. 75.989

Klagers advokat ønsker, at selskabet skal anerkende klagers ulykke som en dækningsberettiget skade og udbetale en erstatning på 20 %, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Til støtte for sin påstand refererer klagers advokat til Ankenævnets kendelser 58.092 og 63.959.

Desuden anmoder klagers advokat om, at selskabet fremkommer med forslag til indeksering, idet der kan rejses tvivl om denne.

Selskabets afgørelse - Afvisning af at yde erstatning

Indledningsvis henvises til de informationer om ulykkesforsikringer, der er givet i forsikringsbeviset og i de Almindelige Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikringer, jf. bilag … indsendt af klager.

Arbejdsskadestyrelsen har vurderet følgerne af klagers ulykke til at være en middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion og fastsat en méngrad på 20 %.

Selskabet har afvist at yde erstatning, idet det af forsikringsbetingelserne (klagers bilag …) fremgår:

'**§ 3 *Hvad dækker forsikringen ikke?***
Forsikringen dækker ikke:
IV. Sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil.'

Af denne bestemmelse fremgår således, at forsikringen ikke dækker psykiske mén. Klager har fået diagnosticeret følgerne af sin ulykke som en posttraumatisk belastningsreaktion og depressiv enkeltepisode af moderat grad, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Selskabet mener således, at følgerne af klagers ulykke er af psykisk art ('sygelige forstyrrelser') - sådanne følger er jf. ovenstående klart undtaget i selskabets betingelser. Selskabet mener således heller ikke, at psykiske mén - som påstået af klagers advokat - kan henføres til betingelsernes § 3, stk. I (1. punktum), idet denne bestemmelse beskriver de tilfælde, hvor forsikringen ikke dækker et ulykkestilfælde som følge af ånds- eller bevidsthedsforstyrrelser, slagtilfælde etc.

Selskabet mener desuden, at der i denne sag ikke kan drages paralleller til de ankenævnskendelser, som klagers advokat henviser til, idet disse sager drejer sig om, hvorvidt psykiske lidelser kan være en følge af en ulykke og dermed anerkendes som en erstatningsberettiget ulykke. Noget sådant bestrider selskabet ikke, men henviser til, at psykiske lidelser er undtaget fra forsikringen.

Klagers advokat anmoder endvidere selskabet til at fremkomme med forslag til indeksering af forsikringen. Denne anmodning stiller selskabet sig noget uforstående overfor, idet der efter selskabets opfattelse ikke kan rejses tvivl om indekseringen af forsikringen. I henhold til § 21 i forsikringsbetingelserne reguleres forsikringssummerne med 5 % hver år. Klagers forsikring er blevet indeksreguleret hvert år fra 1998 til dato. Følgende summer har været gældende:

Pr. 1. oktober 1998	DKK	700.000
Pr. 1. oktober 1999	-	735.000
Pr. 1. oktober 2000	-	772.000
Pr. 1. oktober 2001	-	811.000
Pr. 1. oktober 2002	-	852.000
Pr. 1. oktober 2003	-	895.000

6. 75.989

Pr. 1. oktober 2004	-	940.000
Pr. 1. oktober 2005	-	987.000
Pr. 1. oktober 2006	-	1.036.000
Pr. 1. oktober 2007	-	1.088.000
Pr. 1. oktober 2008	-	1.142.000

Det kan oplyses, at klager har modtaget nyt forsikringsbevis hvert år i forbindelse med den årlige regulering af forsikringen.

Selskabet kan kun formode, at klagers advokat henviser til den reduktion af forsikringssummerne, der blev foretaget, da klagers søn, der er medforsikret på forsikringen, fyldte 18 år. Forsikringssummerne blev nedsat, idet klager ikke reagerede på selskabets skrivelser. Selskabets skrivelser af hhv. 21. juli og 20. september 2007 vedlægges som bilag …

Konklusion:
Selskabet kan ikke på det foreliggende grundlag give klager medhold i sin klage og fastholder derfor sin afgørelse af 6. april 2009.

Selskabet henholder sig til de af klager og selskabet indsendte bilag, hvor klagers følger diagnosticeres som posttraumatisk belastningsreaktion og depressiv enkeltepisode af moderat grad (psykiske mén), hvilket jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. IV er undtaget fra forsikringen."

Klagerens advokat anførte herefter i skrivelse af 6/5 2009 til nævnet:

"Klagen fastholdes.

Det fastholdes, at psykiske skader bør anerkendes som ulykkestilfælde, hvor skadelidte har været centrum for begivenheden.

Det fastholdes, at ånds- eller bevidsthedsforstyrrelser ifølge policens § 3., 1. pkt., er dækket, når disse er forårsaget af en ulykke.

Der er hverken efter ordlyden af § 3, pkt. 4, eller efter en fortolkning af denne tilstrækkelig hjemmel til at undtage dækningen af det beskrevne overfald fra en almindelig ulykkesforsikring. Pkt. 1 nævner 'åndsforstyrrelser', medens pkt. 4 nævnet det bredere begreb 'sygelige forstyrrelser'. Der kan således kun være tale om, at man undtager fysiske (og/eller psykiske) skader, som påføres, eller som man eventuelt påfører sig som følge af en psykisk reaktion. Det er ikke tilfældet i den foreliggende sag.

Sagen kan for klagerens vedkommende optages til afgørelse."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet:

"Vi mener ikke, at forsikringsbetingelsernes § 3, stk. I kan udlægges således, som advokat P.S. gør det. Den nævnte bestemmelse beskriver netop, at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykker som følge af f.eks. selvforskyldt beruselse, epileptiske anfald, slagtilfælde osv. - det vil sige, når ulykken er forårsaget af selvforskyldt beruselse, et epileptisk anfald osv. Bestemmelsen fastslår desuden, at forsikringen dog dækker følgerne (mén) af et ulykkestilfælde, hvor ulykkestilfældet (samtidig) udløser f.eks. et epileptisk anfald. Det vil sige, at det ikke

er bevidstheds- eller åndsforstyrrelser, et epileptisk anfald e.lign., der forårsager ulykkestilfældet.

Vi mener endvidere, at forsikringsbetingelsernes § 3, stk. I ikke finder anvendelse i den konkrete sag, idet denne bestemmelse beskriver, at forsikringen ikke dækker ulykker som følge f.eks. bevidst- og åndsforstyrrelser. Denne bestemmelse beskriver ikke følgerne af et ulykkestilfælde, dvs. men, men de tilfælde, hvor et ulykkestilfælde ikke kan betegnes eller anerkendes som et ulykkestilfælde, dvs. ikke opfylder ulykkesdefinitionen.

I klagers tilfælde er netop følgerne af ulykken psykiske mén, der er forårsaget af overfald og trusler. Sådanne men dækkes ikke under forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. IV."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Hvad dækker forsikringen?**

I. Forsikringen giver dækning for ulykkestilfælde, som rammer forsikrede med de aftalte dækningsformer (§ 9) og efter de forsikringssummer, som fremgår af forsikringsbeviset. Hvornår forsikringsdækningen begynder og ophører, kan De se i § 6.

II. Forsikringen dækker ulykker over hele verden.

III. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

§ 3. Hvad dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke:

I. (1) Ulykker som følge af:
- ånds- eller bevidsthedsforstyrrelser, også for så vidt disse beror på selvforskyldt beruselse og
- slagtilfælde, epileptiske anfald eller andre krampeanfald, som rammer hele forsikredes krop.

Forsikringen dækker dog, hvis disse forstyrrelser eller anfald var forårsaget af et af denne forsikring omfattet ulykkestilfælde.

…

IV. Sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren ikke har været udsat for fysisk vold, men udelukkende trusler herom.

Vestre Landsret har i en dom af 4/10 2007 i en sag med samme definition af et ulykkestilfælde afvist, at psykiske følger af et verbalt overgreb kan anses for legemsbeskadigel-

se. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet bemærker dog, at nævnet er bekendt med, at Vestre Landsrets dom med Procesbevillingsnævnets tilladelse er indbragt for Højesteret.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann