834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.991:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sine forældre over selskabets afvisning af at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som værende dækningsberettigende.

Selskabet henviser til, at ulykken skete som følge af, at klageren handlede groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/11 2008 tidligt om morgenen blev påkørt af et kørende tog. Af anmeldelsesrapporten fra N. Politi fremgår bl.a.:

> "Under patruljetjeneste blev pa. M.A. og undertegnede af OCN i patruljevogn 04-005 sendt til ... Station hvor en person 'lå under et tog'.
>
> Ved vores ankomst til stedet kl. 06.05 holdt linie … i nordgående retning ca. 500 meter nord for ... S-station.
>
> Vi undersøgte skinnerne under toget, men fandt ikke nogen personer.
>
> Vi undersøgte herefter skinnerne mellem toget og ... S-station.
>
> Ca. 300 meter nord for ... S-Station lå en person på stenene ca. ½ meter fra nordgående skinner. Personen lå på højre side, på højre skulder, men vendte sig umiddelbart efter vores ankomst, ved egen hjælp, om på ryggen. Her blev han liggende resten af tiden.
>
> Personen snakkede usammenhængende, blev umiddelbart vurderet til at være enten fuld i svær grad eller påvirket af narkotiske stoffer. På forespørgsel var det umiddelbart svært at

forstå hvad han sagde, men han kunne dog oplyse, at han havde ondt i venstre skulder. Han oplyste, at han ikke havde ondt andre steder.

Ca. 10 minutter efter vi var ankommet, ankom R./H. brandvæsen under ledelse af indsatsleder, L.B.J. Der ankom ligeledes en ambulance til stedet.

Personen, oplyste på forespørgsel sine generalia som værende, ... pnr. ... I dette tilfælde blev det oplyst tydeligt.

Ambulanceredderen undersøgte J. på stedet på mave, hals og hovedregioner. Han oplyste, at han kunne mærke, at venstre skulder havde fået et slag. Han kunne ikke mærke andre skader på J.

J. blev herefter under størst mulig forsigtighed lagt på en båre, fik nakkestøtte på og herefter båret ud til ambulancen og kørt til ... Hospital.
…
Lokofører, ... blev lørdag d. 15/11 kl. 1135 kontaktet telefonisk og afhørt til sagen, idet der fra R. traumecenter nu var meddelt, at den påkørtes tilstand var kritisk. Afhørte blev i fornødent omfang gjort bekendt med den påkørtes tilstand og at der derfor er tale om en påkørselsulykke, som vi ønskede at afhøre ham til.
Han havde intet imod at lade sig afhøre telefonisk og befandt sig hjemme på bopælen.

Afhørt uden sigtelse, men vejledt om, at han ikke havde pligt til at udtale sig.
Han havde intet imod at afgive forklaring til sagen.
Afhørte oplyste, at han som lokofører af et S-tog i dag kl. 0555 kørte som lokofører af toget fra ... mod ... Toget afgik planmæssigt mod ... kl. 0555.

Han var alene i førerkabinen og der var kun eet togsæt, der består af fire vogne. Det var tog nr. … han førte og der var kun få passagerer i toget.
Da han satte toget i gang mod ... station havde han fuldt lys på toget og han mente at lyset rakte ligeså langt som det lange lys på en bil. Hastigheden blev skønnet til omkring 80 km i timen, da han kom i fart med toget.

Måske i en afstand af 500 m efter ... station, mod ..., bemærkede han nu i togets lyskegle, at der gik en person midt på sporet, på svellerne, mellem skinnerne. Personen, der gik på sporet, havde mørkt tøj på, med en hætte trukket op over hovedet. Personen gik i retning mod ... og blev alene set fra ryggen. Personen blev set gå stille og roligt uden slingrende gang og gik alene.

Straks da han så personen trykkede han på togets horn, som han kunne høre, samtidig med at han foretog nødbremsning med toget.

Straks da afhørte brugte togets horn, gav det et sæt i personen, der gik på sporet. Personen reagerede ved at træde ud til højre side ved sporet, uden fortsat at vende sig om. Umiddelbart efter var toget henne ved personen og fortsat ikke nedbremset.
Afhørte passerede personen med toget og hørte i det samme et bump fra højre side af toget foran og var derefter ikke i tvivl om, at han havde ramt personen med toget. Han fik efterfølgende ved nødbremsningen bragt toget til standsning, men han vidste ikke, hvor langt toget nåede at køre i forhold til det senere findested for den påkørte person.

Da toget var bragt til standsning kaldte han kommandocentralen op fra toget og meddelte at der var sket en personpåkørsel anførte sted. Han blev derefter af kommandocentralen an-

modet om at forblive på stedet og at sænke elaftageren til toget, tage nøglen ud og afvente hjælp, herunder politi på stedet. Afhørte turde ikke at gå tilbage for at se på den påkørte, idet han frygtede, at den påkørte kunne være ramt hårdt og være ilde tilredt.

Efter ca. 5 min. ankom politiet til stedet. Den ene af de to politifolk, foretog afhøring af afhørte, medens den anden foretog undersøgelse omkring den påkørte person.
Han så at politiet med lyskeglen kontaktede den påkørte i højre side af sporet, et stykke bagefter hvor togstammen var bragt til standsning og set i retning mod H.
Afhørte fik efterfølgende oplyst, at politiet med ambulancefolk havde konstateret den påkørte ved bevidsthed og at påkørslen muligt ikke havde været alvorlig.
…
Vidnet, skoleelev, ... blev lørdag den 15/11-08 kl. 1525 kontaktet på bopælen, af pa. A.L. og undertegnede, med henblik på afhentning af den i sagen omtalte mobiltelefon, hun havde medtaget som hittegods til bopælen i ... Endvidere med henblik på kort afhøring om, hvor hun havde fundet mobiltelefonen nærmere.
Værge, moderen ..., cpr. … korn til stede i lejligheden, under afhøringen, hidkaldt af ...[skoleeleven].

Vidnet oplyste, at hun sammen med en veninde, …, natten til lørdag den 15/11-08 havde været i byen i ... og var på vej hjem mod bopælen hen af morgenstunden. De tog et S-tog fra ... station, mod ... omkring kl. 0500 og ankom med toget til ... station, kort før kl.0514.
På ... station stod de af ved midterperronen og straks da de stod af, fandt de omtalte mobiltelefon på en bænk, hvor den var efterladt.
Der var ikke nogen personer at se i området og de tog derfor mobiltelefonen med sig for at finde ejeren og give den til denne. De tastede på telefonen og fandt en kontakt, der hed hjem, som de ringede op på, men ingen svarede. Det konstateredes ved afhøringen at dette opkald var foretaget af dem på telefonen 15/11-08 kl. 0514.
Umiddelbart efter ringede de op på kontakt FAR, hvor en mand tog telefonen og mente, at det nok kunne være sønnens telefon og at den var tabt. Det blev aftalt, at de ringede sammen op af dagen.

De gik efterfølgende igennem en gangtunnel på stationen, hvor efter de kom op ved selve stationen. Her så de at en masse cykler, lå kastet rundt omkring på stedet, men ingen personer i nærheden. De traf kun en person på stedet. Det var en ung mand, der sad i et busskur og sov.
De prøvede at vække manden, men dette var ikke muligt, han sad og sov og åbnede på intet tidspunkt sine øjne.
Denne mand beskrives som, A: mand, 20 - 25 år, formentlig forholdsvis høj, selvom kun set i siddende stilling. Iført beigefarvet trøje med hætte, der var brunlig. Hætten trukket op på hovedet. Udenlandsk af udseende, med mørke og tykke øjenbryn. Kan muligt genkendes efter foto eller in natura.

A sad på en bænk, sovende og foroverbøjet og var ikke til at vække. De prøvede at få ham i tale og vække ham, idet de ville låne en smøg af ham. Det lykkedes ikke at få A i tale. De regnede med, at A var træt og måske havde drukket for meget.
De opholdt sig ca. et minut ved A. Fra ankomsten til ... station og til de så af, gik der formentlig 10 - 15 min. De bemærkede at en person havde brækket sig på trappen ned til tog tunnelen.
Fra midter perronen tog de senere toget mod K. omkring kl. 0540.

I toget sad de og legede med den fundne mobiltelefon og så herunder at der var indlagt nogen foto af en ung mand. De tænkte ikke videre over det, men under afhøringen i dag kom

vidnet i tanke om, at den mand A, som de prøvede at vække, muligt kan være identisk med ham der var indlagt foto af på mobiltelefonen, idet han mindede meget om personen A, af udseende.
…
Læge, ..., neurokirurgisk afd. R, blev lørdag den 15/11-08 kl. 1340 kontaktet personlig af pa. A.L. og undertegnede på R. traumecenter.
Lægen oplyste, at han netop havde foretaget en operation ved lillehjernen på tilskadekomne ...[klageren].
Der var konstateret en blødning ved lillehjernen, som var blevet større i løbet af formiddagen, hvorfor det havde været nødvendigt at bortoperere denne blødning.
Han oplyste at denne blødning ved lillehjernen lå et sted og havde en form, som ikke var en sædvanlig blødning, som set før ved vold mod kraniet udefra. Det kunne derfor ikke udelukkes, at blødningen var opstået spontant og ikke var en følge af påkørsel af et tog eller andet udefra påført skade.
var nu lagt kunstigt i coma og hans tilstand var fortsat kritisk.
Der sås af synlige skader en spontan hudafskrabning på bagsiden af hovedet i hovedbunden, samt en mindre punktformet blødning fortil på hovedbunden.

Der var ikke konstateret nogen form for læsion af kraniet på noget sted umiddelbart. Afhørte havde ikke på noget tidspunkt været i kontakt med ...[klageren]. ved kommunikation, men havde kun set ham i bedøvet tilstand.
…
Afhørte forklarede, at hun var mor til J. J. er diagnosticeret med ADHD og har blandt andet forbindelser med det psykiatriske system via ... Amts Ungdomspsykiatri. J. har, blandt andet med baggrund i sin ADHD svært ved at overskue konsekvenserne af de handlinger han foretager. Dette har blandt andet ført til, at han har en behandlingsdom, idet han har foretaget to røverier i forbindelse med hans psykiske nedture. Dette gør at han stadig er under tilsyn af kriminalforsorgen.

J. er adopteret fra U., hvor han boede på et børnehjem. Hans mor var ude i et misbrug, og dette har givet J. nogle medfødte problemer, formentlig bl.a. ADHD'en.

J. har et meget stort forbrug af hash. Han selvmedicinere sig med hash, for at forsøge at komme væk fra de psykiske nedture. J. har på et tidspunkt sagt til afhørte, at han har prøvet lidt af hvert af euforiserende stoffer. Afhørte ved dog ikke hvilke stoffer det drejer sig om, hvor længe det har stået på, og om han har haft et særligt forbrug af specielle rusmidler i den seneste tid. Han har dog selv formuleret det med: 'Jeg doper mig fordi jeg skal væk fra verdenen'."

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"UT kl. ca. 6.00 d.d. Pt. er gået på banelegemet, mistanke om at han er ramt af tog med lav fart. Indbringes til H. Skadestue, fremstår ebrieret, muligvis under påvirkning af stoffer, men med GCS 15.
Traumeskannes, og der findes som det eneste et ca. 2 cm i diameter højresidigt cerebellart hæmatom. Overflyttes efter aftale til Traumecentret, R. Ved ankomst kl. ca. 8.30 faldende GCS til 10, og pt. reskannes: Tiltagende hæmatom på 3 cm med gennembrud af blod i 4. ventrikel og hydrocephalus.
Pupiller 2/2, ingen sikker lysreaktion. Pronerer ekstremiteter ved smertestimulation. Ingen ekskoriationer på kroppen fraset en helt lille i occipitalregionen.

Vurdering
Mulig spontant cerebellart hæmatom, evt. på baggrund af stofindtagelse, kan ikke udelukkes. Blødningen er ikke helt typisk traumatisk betinget, vurderet på CT-skanning, frontalt højresidigt synes der dog også at være en helt lille kontusionsblødning."

Som følge af en undersøgelse af klagerens blod fremgår af resultatskema fra Retskemisk Afdeling:

"**Stofnavn**	**Materiale**	**Resultat**	**Enhed**
Tetrahydrocannabinol	eB	0,0020	mg/kg
Lidocain	eB	0,069	mg/kg
Glycinxylidid, monoethyl.	eB	0,036	mg/kg"

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 11/12 2008:

"**3 Skadedato**
Dato: 15.11.08
Klokkeslæt (0-24): Ca. 06.00

4 Skadested
Hvor skete uheldet: v. B. station
I hvilken anledning befandt du dig på skadestedet?
Kan ikke huske det.

6 Uheldsbeskrivelse
1) Beskriv udførligt, hvad der skete
Jeg har fået oplyst af politiet at en togfører så mig gå v. skinnerne v. ..station - men kan intet huske pga. kranietraume + hjerneblødning.

2) Var der andre personer indblandet i eller direkte årsag til skaden? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja, hvordan?
Se under 1) Påkørsel af tog

3) Hvad er årsagen til skaden?
Toget snittede min venstre skulder, har jeg fået oplyst.

4) Gled, faldt eller snublede du? ☒ Ja ☐ Nej
Hvis ja, hvorfor?
Pga. toget der passerede mig / ramte mig.
…
Hvilken legemsdel er beskadiget?
Hjernen
Evt. diagnose:
Hjerneblødning i lillehjernen + brud nederst i kraniet."

Selskabet anførte i skrivelse af 9/2 2009 til klageren:

"Vi vender hermed tilbage vedrørende den indsendte anmeldelse af hændelsen d. 15.11.08.

Desværre må vi oplyse, at skaden ikke er dækket af Deres forsikring.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at De ca. 500 m fra ..station bliver påkørt af et s-tog fordi De går på togskinnerne i retning mod …

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at forsikringen - i henhold til betingelserne punkt 6.20 - ikke dækker følger af ulykkestilfælde forårsaget ved grov uagtsomhed.

Ved grov uagtsomhed forstås at der har været en indlysende risiko for, at der kunne ske en skade ved den pågældende handling.

Det er vores klare opfattelse, at Deres tilskadekomst er forårsaget ved grov uagtsomhed og derved er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Deres sag er således afsluttet."

Klagerens forældre anførte herefter i skrivelse af 5/3 2009 til selskabet:

"Vi erkender, det er uagtsomt at færdes ved togskinnerne.
Men mener ikke, man kan betegne det som groft uagtsomt.
Vi henviser til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr 71.383, hvor en person færdes ude på kørebanen, samt kendelse nr. 68.775, hvor personen kører i modsatte vognbane, som vi opfatter, man bla kan sammenligne med.
Og vil for J.' skyld gerne have prøvet sagen i Ankenævnet, hvis Bauta ikke ændrer mening.
J. kan som oplyst pga ulykken og den deraf flg traumatiske hjerneskade ikke huske spor fra tidspunktet omkring ulykken.
Men vi kan forestille os, at han evt har ville gå fra et punkt til et andet, eks fra B. st. til A. eller H. st. på den hurtigste måde, ved at følge jernbanen.
Han gik til side, da toget nærmede sig for at komme væk fra det, men desværre lidt for sent.
Han er højst sandsynligt blevet overrasket over, hvor hurtigt S-toget nåede op i hastighed, så kort efter togets start fra stationen.
Så toget nåede at snitte venstre skulder og skubbe ham omkuld med kranietraume og hjerneblødning til følge. Blødningen udviklede sig, så J. svævede i livsfare.

Politiet opfordrede os flere gange til at få sagen anmeldt til ulykkesforsikringen.
Da vi svarede, at det siger sig selv, at der er en risiko ved at færdes på og ved togskinnerne, svarede politiet, at de så masser af ulykkestilfælde, hvor unge handlede ubetænksomt, men at det ikke hindrer, de får erstatning udbetalt.

I håb om velvillig sagsbehandling."

Selskabet anførte i skrivelse af 26/3 2009 til klagerens forældre:

"Jeg har modtaget jeres brev af 05.03.09 og har på baggrund heraf gennemgået sagen på ny sammen med en kollega.

Der er i afgørelsen lagt vægt på oplysningerne i politirapporten, hvoraf det blandt andet fremgår, at J. går på svellerne midt mellem skinnerne i mørkt tøj med hætte over hovedet og med ryggen til togets kørselsretning.

Ved politiets ankomst til ulykkesstedet kl. 06.05 angives der følgende om J.: 'Personen snakkede usammenhængende, blev umiddelbart vurderet til at være enten fuld i svær grad eller påvirket af narkotiske stoffer.'

Der blev taget blodprøver fra J. kl. 11.50 samme dag, som ifølge Retsmedicinsk Institut indeholdt 0,0020 mg/kg Tetrahydrocannabinol, hvilket angiver at J. hashpåvirkning på skadetidspunktet ikke var ubetydelig.

I journalen fra R. angives det endvidere, at J. fremstår ebrieret og muligvis påvirket af stoffer.

Vi har endvidere lagt vægt på, at J., ifølge overvågningskameraerne, har befundet sig på ... station fra kl. 4.35 til kl. 05.10, hvorefter han forsvinder ud af billedet og ikke ses igen. J. bliver påkørt ca. 500 meter fra … station, hvorfor vi deler jeres formodning om at J. eventuelt har ønsket at gå fra ... station til en anden station.

Lokoføreren har udtalt, at han umiddelbart inden påkørslen ser at J. går på svellerne imellem togskinnerne.

Idet J. vælger at gå imellem togskinnerne over en længere strækning, mener vi ikke at der kan være tale om en ubetænksom handling, men derimod om en handling, hvor J. har måttet indse den indlysende fare for at blive påkørt af et tog og hans handling må derfor betegnes som groft uagtsom.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.20 dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, som er forårsaget af den sikrede under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer eller hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed. Dette gælder uanset sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.

Som følge af ovenstående må vi desværre fastholde vores afgørelse i sagen."

Klagerens forældre har ved skrivelse af 7/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende.

Klagerens forældre har til støtte herfor anført:

"Vi kan ikke forstå, hvordan Bauta kan sige, at J. vælger at gå mellem skinnerne over en længere strækning, og derfor ikke mener, der kan være tale om en ubetænksom handling, men derimod en groft uagtsom handling.
Det er kun togføreren, der har set J. gå ved skinnerne.
Og han ser ham først umiddelbart inden påkørslen.
Havde togføreren set J. gå mellem skinnerne, allerede da han kørte toget ud fra stationen de åbenbart ca 500 meter væk, ville han jo heller ikke have startet toget og kørt ham ned.
Vi tror, det er meget sandsynligt, J. har vandret af sted, både mellem og ved siden af/langs skinnerne, i ubetænksomhed.
Og at det så er kommet bag på ham, at et S-tog så hurtigt kommer op i fart og nærmer sig. Det kan være svært at bedømme hastigheder.
Han var trådt til højre side, væk fra skinnerne, inden toget når op til ham - men ikke hurtigt nok og når lige at blive let strejfet på venstre skulder - man kan se lidt snavs på hans frakke på venstre skulder fra toget.

Vedr. farven på tøjet, hvis det er af betydning, havde J. ikke mørkt tøj på, men en hvid frakke med sorte 'nister' i. Herunder havde han en sort trøje på, hvor det er meget sandsynligt, han kan have taget hætten op.
Vi har ikke set politirapporten e.a. fra politiet overhovedet, så vi ved ikke, hvad der står.
Vedr. at der i politirapporten og i journalen fra R. står, at J. muligvis fremstår påvirket af stoffer, oplyste lægerne på R., at det sagtens kunne være hjerneblødningen, der gjorde J. så konfus og usammenhængende og desorienteret.
Denne tilstand blev løbende forværret over de næste timer, indtil operationen.
Vi kender intet til måleenheden af hash i blodet (der oplyses 0,0020 mg/kg).
Og kan ikke udtale os om, det er en ikke ubetydelig hash påvirkning på skadetidspunktet, som Bauta konkluderer. Det håber vi, Ankenævnet kan afgøre.
Vi ved blot, at politiet ringede til os og oplyste os om, at svaret på blodprøven, der gav en måling af alle misbrugsstoffer, viste, at der var spor af cannabis i blodet, men kun en smule, ikke i særlig høj grad.
Han sagde endvidere, at det ikke var godt at vide, fra hvornår det stammede. Det kunne være fra flere dage før evt, og han mente ikke, det kunne være årsagen til J.' handlemåde/færden langs skinnerne. Politiet sagde i samme forbindelse, at der heller intet påfaldende var ved J.' færden på overvågningskameraet, han gik almindeligt, så ikke ud til at være dårlig el.lg.
Vi har været ærlige og fortalt på sygehuset, at J. i perioder har haft et misbrugsproblem.
Men det og at han har det svært her i livet, mener vi ikke, skal komme ham til skade, hvis han reelt ikke var påvirket i betydelig grad og egentlig er berettiget til forsikringsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 14/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er vores opfattelse, at vores medlem har udvist grov uagtsomhed ved at gå på togskinnerne. Her er tale om et bevidst valg, hvor det må have stået vores medlem klart, at der var en indlysende fare for, at den faktisk indtrådte skade kunne ske.

Vores medlem vælger at gå med en hætte over hovedet midt mellem skinnerne med ryggen til det kommende tog. Her er ikke tale om 'ekstraordinær togkørsel om natten', men et planlagt tog, som ovenikøbet ikke er det første den morgen, på strækningen til H. station.

Denne adfærd indebærer efter vores opfattelse en indlysende risiko for en påkørsel.

Det fremgår af sagens akter, at vores medlem lider af ADHD og har et meget stort forbrug af hash, der skulle hjælpe med at komme ud af psykiske nedture.

I det konkrete tilfælde har hashindtaget været af et væsentligt omfang, jf. ovenstående. Sammenholdt med den udviste adfærd i øvrigt, er det vores klare opfattelse at vores medlem ikke er berettiget til erstatning fra ulykkesforsikringen.

Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 6.20 ikke følger efter ulykkestilfælde, hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed, eller som er forårsaget af den sikrede under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer.

Dette gælder uanset den sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet.

Vores medlems forudbestående helbredstilstand har således ingen betydning for vores bedømmelse af sagen.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6 Forsikringen dækker ikke

…

6.20 Forsæt, grov uagtsomhed m.v.

Forsikringen dækker ikke:
Følger af ulykkestilfælde:
a) forårsaget af den sikrede ved forsæt
b) hvor den sikrede har udvist grov uagtsomhed
c) forårsaget af den sikrede ved selvforskyldt beruselse
d) forårsaget af den sikrede under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer.
Dette gælder uanset sikredes sindstilstand eller tilregnelighed ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, henset til politirapportens oplysninger om omstændighederne omkring klagerens færden i påkørselsøjeblikket samt omstændighederne i forbindelse med påkørslen i øvrigt, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket med henvisning til grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen