830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 75.994:

xxxxxxx xxx
xx xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over den erstatningsopgørelse, selskabet har lavet som følge af en skade på en modparts bil. Klageren er tillige utilfreds med, at selskabet har afvist det afbetalingsforslag, som klageren har stillet.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt klagerens afbetalingsforslag.

Klageren har ved skrivelse af 12/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal kontakte vidnerne til færdselsuheldet for at fastslå skadeomfanget. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg er meget utilfreds med at vidner ikke bliver kontaktet, især når skadens beløb er så urimelig høj i betragtning af at vi kun kørte fra stop i første gear (5 km/t.).
>
> Jeg havde oveni bedt om lov til at betale 500 kr. p.m. p.g.a. bistandshjælp, men det nægtede GF fuldt ud. Det er et tegn på at de ikke ville have jeg skal betale!
>
> I mellemtiden har de sat min præmie op.
>
> Oveni det, har GF sat blok på mig med hensyn til andre selskabet."

Selskabet har i skrivelse af 29/4 2009 til nævnet anført:

2. 75.994

"[Klageren] har tegnet nybilistforsikring her i selskabet omfattende ansvarsforsikring for [reg.nr.] Mazda 626, …. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 10-1.

Selskabet modtaget telefonisk henvendelse fra modparten. Denne oplyser, at han er blevet påkørt bagfra, mens han holder stille for cyklister. Modparten har vidner til uheldet. Modparten har ikke tegnet kaskoforsikring.

Selskabet tilskriver [klageren], for at denne skal indsende skadeanmeldelse.

[Klageren] indsender skadeanmeldelse hvor han oplyser, at han påkører modparten bagfra.

Selskabet anerkender erstatningspligten overfor modparten og selskabets taksator foretager besigtigelse af modpartens bil.

[Klageren] ringer til selskabet og meddeler at han ønsker at se taksatorrapporten vedr. skaden på modpartens bil. Selskabet sender taksatorrapporten til [klageren].

[Klageren] ringer efterfølgende til selskabet og oplyser, at han ønsker at betale skaden for at undgå bonustab. [Klageren] ønsker en afdragsordning på kr. 500,00 pr. måned, hvilket selskabet afviser.

Selskabet meddeler [klageren], at selskabet kan gå med til, at [klageren] betaler skadeudgiften på kr. 11.267,61 over 3 gange.

[Klageren] sender brev, hvori han oplyser, at han vil betale skadeudgiften selv men med afdrag af kr. 500,00 pr. måned.

Selskabet meddeler [klageren], at afdragsordningen ikke kan accepteres.

Selskabet kan af [klagerens] klage til Ankenævnet se, at denne er utilfreds med skaden størrelse. [Klageren] har på intet tidspunkt givet udtryk for dette. Det er dog selskabets opfattelse, at skaden stemmer overens med det [klageren] har oplyst om skadeomfanget på skadeanmeldelsen.

[Klageren] har i mellemtiden opsagt sin forsikring. Når andre selskaber har indhentet bonusoplysninger er de blevet oplyst om, at denne skade er belastende.

Da forsikringen er udgået i GF-Forsikring vil vi dog undtagelsesvis tilbyde [klageren], at betale hele skadeudgiften med kr. 500,00 pr. måned for at undgå bonustabet.

Skaden vil dog figurere som belastende i systemet indtil [klageren]har betalt det fulde skadesbeløb. [Klageren] bedes kontakte selskabet såfremt han ønsker dette."

Klageren anførte herefter i udateret skrivelse til nævnet:

"Jeg er stadig utilfreds med:
GF siger jeg ikke har nævnt jeg var utilfreds med skadesbeløb, når hele sagen går ud på jeg er utilfreds med det!

Derfor har jeg bedt op til flere gange at se vidners rapport men det har jeg stadig ikke set og som jeg forstår fra GF, de har ikke kontaktet vidner. Det ville bevise at skadens beløb og skaderapport er for stor og passer ikke til skaden. Jeg er glad for at GF nu vil give mig lov til

at betale med DKR. 500,- p.m. men er utilfreds med deres betingelser fx at jeg er registreret som belastende indtil det er betalt."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 1/7 2009 til nævnet:

"Vi må fastholde, at [klageren] ikke i forbindelse med sagens behandling, har gjort indsigelser mod skadeomfanget på modpartens bil og at denne ikke har anmodet selskabet om, at indhente oplysninger fra vidner til dette.

Selskabet skal derfor meddele, at vi ikke har yderligere kommentarer til sagen og afventer kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse samt selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson