834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 75.996:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med dækning for pludselige skader i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en ødelagt lampe.

Selskabet henviser til, at skaden ikke kan henføres under pludselig skade-dækningen, da årsagen til skaden ikke var pludselig.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/2 2009 telefonisk til selskabet anmeldte, at en lampe var faldet ned og gået i stykker. Klageren anførte senere i skrivelse af 10/3 2009 til selskabet:

> "Den 23. februar 2009 var jeg som så mange gange før ved at støve vores PH lampe (Kugle Lamel) af, som hænger over spisebordet. Pludselig røg krogen ud af loftsbrædderne, og lampen fladt ned over en skål. Lampen blev fuldstændig skæv og bulet, og skålen gik itu. Værdi: lampen omkring kr. 13.000,- og skålen omkring kr. 100,-.
>
> Vi kontaktede straks Alm. Brand pr. telefon med henblik på en erstatning, idet vi på vores familieforsikring (Policenummer …) har tilføjet 'Pludselig skade'. Her fik vi at vide, at lampen sikkert havde 'arbejdet sig ud af loftet' og et par dage senere i det skriftlige afslag, var begrundelsen anført som 'årsagen er sket over en længere periode'. (Se kopi af brev fra assurandør K.E.C.).
>
> Det skal tilføjes, at vi er meget nænsomme over for vore ting og havde bemærket, hvis krogen havde været på vej ud over en periode.

Denne afgørelse kan vi således ikke acceptere, da det for os bestemt er en pludselig opstået skade, som vi forventer, er dækket af forsikringen."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/4 2009 til klageren:

"**Oplysninger i sagen**
Ved anmeldelsen af skaden fik vi opfattelsen af, at jeres PH-lampe var faldet ned uden at i eller andre var i nærheden af lampen.

Efterfølgende har vi via jeres assurandør K.E.C. fået oplyst, at skaden er sket ved at J. tager fat i lampen for at tørre støv af. Lampen falder ned, da J. tager fat i den.

Lampen falder ned i en skål, som står på bordet.

Vores afgørelse
Skaden er ikke omfattet af den tegnede forsikring.

Jeres familieforsikring er udvidet til at omfatte pludselige skade. Betingelserne for dækningen, pludselig skade, kan I læse mere om i jeres police.

Ved pludselig skade forstås hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Forsikringen dækker ikke påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelig hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende.

Det er selskabet opfattelse, at årsagen til at lampen er faldet ned er, at ophænget har arbejdet sig ud over en længere periode, hvorfor skaden ikke opfylder betingelserne for pludselig skade.

Samtidig må vi meddele, at skader som opstår under rengøring af hjemmet, betragtes som dagligdagens almindelige hændelser, og derfor ikke omfattet af forsikringen jf. ovennævnte.

Med hensyn til den ødelagte skål er denne dækket af forsikringen. Kravet for skålen er 100 kr., hvilket ikke overstiger den gældende selvrisiko på pludselig skade, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning herfor.

Fra Ankenævnet for Forsikring vedlægges til orientering kendelse nr. 40.747 som omhandler et maleri, som falder ned fra væggen. Endvidere vedlægger jeg kendelse nr. 43.996, hvor Nævnet udtaler, at skader som opstår under rengøring, må som udgangspunkt anses for at være opstået ved almindelig brug."

Klageren har ved skrivelse af 14/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Den 23.02.09 var min kone ved at støve en PH-lampe af. Den faldt pludselig ned på bordet (i en skål) og blev derved ødelagt."

Selskabet har ved skrivelse af 4/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder den 23. februar 2009, at lampen er faldet ned samt en skål er gået i stykker. Skaden afvises pr. telefon ved anmeldelsen.

Klageren klager over afgørelsen. I første omgang til vores assurandør, som undersøger sagen og afviser skade på ny.

Efterfølgende klager klageren over afgørelsen til selskabets klageansvarlig. Afgørelse fastholdes - **bilag ...**

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen af skaden, får selskabet opfattelsen af, at klagerens PH-lampe falder ned, uden at klageren og / eller andre er i nærheden af lampen.

Skaden afvises med at lampens ophæng har arbejdet sig ud fra loftet over en længere periode, hvilket ikke betragtes som en pludselig skade, da årsagen til skaden og virkningen ikke sker på et tidspunkt, men over et tidsrum.

Da vores assurandør retter henvendelse til skadeafdelingen, bliver det oplyst, at lampen er faldet ned, da klageren tager fat i lampen, for at tørre støv af.

Det er selskabets opfattelse, hvis lampen er faldet ned under rengøring, er skaden opstået under dagligdagens almindelige hændelser, hvilket ikke er omfattet af betingelserne.

Betingelserne for pludselig skade fremgår af policen, hvor der står:

Forsikringen er udvidet til at dække mod andre pludselige skader end dem, der er omfattet af eller undtaget fra familieforsikring

Ved pludselig skade forstås hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

1. Hvilke genstande er omfattet:
Forsikringen omfatter de samme genstande, som er beskrevet og afgrænset i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1 og 2.2.

2. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver anden direkte pludselig skade end dem, der er beskrevet og afgrænset i forsikringsbetingelserne.

Bortset fra
…
2.3. skade som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejlbetjening
…
2.4 påregnelige skader, herunder dagligdagens almindelige hændelser, såsom ridser, skrammer, tilsmudsning og lignende.

3. Selvrisiko

4. 75.996

Ved enhver skade gælder en selvrisiko på 10 % af skadens beløb, dog mindst 500 kr. og højst 2.000 kr.

Uanset hvilken en af forklaringerne vi lægger til grund, mener selskabet ikke, at begivenheden - lampen som faldt ned - er omfattet af forsikringen.

Derimod er skaden på skålen, som bliver forvoldt ved at lampen falder ned, omfattet af forsikringen, men kravet på 100 kr. overstiger ikke den gældende selvrisiko, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde at udbetale erstatning herfor.

I den forbindelse skal vi henvise til Nævnets tidligere kendelse nr. 43.996 - **bilag …** - samt nr. 40.747 - **bilag ..**.

Konklusion
En lampe er faldet ned. Det er tvivl om, under hvilke omstændigheder lampen er faldet ned, men uanset om lampen er faldet ned på grund af ophænget har arbejdet sig ud over en længere perioden eller om skaden er sket under rengøring, er forholdet ikke omfattet af den tegnede familieforsikring."

Nævnet udtaler:

Sådan som der er redegjort for sagen, må nævnet lægge til grund, at skaden skete, da klagerens hustru ville støve den ophængte lampe af.

Skader opstået ved rengøring må som udgangspunkt anses for at være opstået ved almindelig brug og dermed omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelserne. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet endvidere, at årsagen til skaden i det foreliggende tilfælde ikke kan anses for pludselig opstået.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen