834/09

Den 30. december 2009 blev i sag nr. 76.001:

xxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet mener, at klageren har lidt et økonomisk erhvervsevnetab på 1/2, men mindre end 2/3 efter 1/1 2009. Selskabet har efter sagens indbringelser for nævnet fastlagt klagerens erhvervsevnetab til mindre end halvdelen efter 1/9 2009.

Selskabet henviser til, hvad klageren er i stand til at tjene i sit fleksjob.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er selvstændig skorstensfejermester, i selskabet har en pensionsforsikring, der i henhold til forsikringsbetingelserne giver ret til fuld invalidepension, såfremt hans erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Derudover er klageren berettiget til halv invalidepension, såfremt hans erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser har indtægten betydning i denne vurdering.

Klageren blev den 25/9 2005 ramt af en blodprop i hjernen og blev herefter frem til 1/1 2009 tilkendt midlertidig udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse frem til 1/1 2009.

Klageren anførte i skadeanmeldelse af 29/11 2005:

"*8. Hvad var din bruttoindtægt (dvs. alle arbejdsindtægter) før du blev uarbejdsdygtig?*
☐ Pr. uge ☐ Pr. 14. dag ☐ Pr. måned ☒ Pr. år - kr. 6-700.000

9. Bruttoindtægten stammer fra:
☐ Indtægt som lønmodtager Kr.
☒ Selvstændig erhvervsvirksomhed Kr. 6-700.000."

Klageren anførte i senere spørgeskema af 20/3 2006:

"*17. Særlige bemærkninger eller kommentarer.*
Jeg er selvstændig. Har sidste år haft ca. 730.000 kr. årsindtægt."

Klageren blev ved skrivelse af 7/7 2008 fra sin kommune tilkendt fleksjob med 2/3 støtte i egen virksomhed. Af denne skrivelse fremgår:

"Løntilskuddet er bevilliget til nedenstående ansættelse

Startdato 01.04.2008	Ugentligt timetal - aflønnet 37	Ugentligt timetal - arbejdstid (37)	
Stillingsbetegnelse Skorstensfejermester		X	Fuldtidsstilling Deltidsstilling
Jobindholdet Arbejde med tilrettelæggelse af ansattes opgaver, tlf. pasning m.v. og kun udføre konkret skorstensfejning i meget begrænset omfang.			
Overenskomst Blik og Rør's overenskomst med skorstensfejerlauget. Mindsteløn pr. 01.03.08 er oplyst til: 26.687,15 kr. pr. md. + pension 8%			
Den mindste overenskomstmæssige timeløn på det pågældende ansættelsesområde		Kr. pr. time/månedsløn 26.687,15	

"

Klagerens revisor anførte i skrivelse af 13/11 2008 til selskabet:

"På vegne af min klient K.E.C., CPR Nr. …, og med henvisning til Deres skrivelse af den 6. november 2008, fremsendes hermed:

- Udskrift af årsopgørelser fra 2003 til 2007. Det er ikke muligt at udskrive 2002 fra SKAT Tastselv, og jeg skal endvidere gøre gældende, at sygdomsforløbet først indtræf sidst i 2005, hvorfor 2003 - 2005 er en mere relevant periode at sammenligne med.
- Analyse af K.E.C.'s virksomhedsindtjening i perioden 2001 - 2007 sammen med udskrift af virksomhedens skattemæssige resultatopgørelse for samme periode. Disse kan afstemmes med årsopgørelserne - resultat før renter i resultatopgørelsen er lig med overskud af virksomhed på årsopgørelsen.

Ved vurderingen af K.E.C.'s indtægtsnedgang, bør man endvidere forholde sig til den stigende indtjening som virksomheden udviser op til det år, hvor sygdommen slår igennem på et helt år, nemlig 2006. Det er rimeligt at antage, at denne udvikling ville have fortsat, hvorfor faldet på kr. 343.458 fra kr. 1.155.930 i 2005 til kr. 812.472 i 2007 reelt er undervurderet, da K.E.C. må forventes at kunne have tjent mere i både 2005 såfremt han ikke var blevet

syg sidst på året, ligesom indtjeningen i 2006 og 2007 antagelig ville have fortsat med at vokse såfremt han ikke var blevet syg."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/12 2008 til klageren:

"Som tidligere oplyst, har Danica Pensions lægekonsulent vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3. Du opfylder således de helbredsmæssige krav for præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Da du er godkendt til fleksjob, har indkomsten i fleksjobbet dog også betydning for, om du er berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, så længe du er godkendt til fleksjob.

Vi har taget udgangspunkt i din indkomst på 730.000,00 kroner, og da du i fleksjobbet tjener 320.000,00 kroner, er din indtægtsnedgang på mere end halvdelen men ikke på 2/3.

Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at du har ret til præmiefritagelse og halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1. januar 2008, og længst til forsikringen udløber den 1. oktober 2015.

Af oplysningerne fremgår det, at du er godkendt til at arbejde i fleksjob.

Du skal være opmærksom på, at du skal give os besked

- hvis du ophører med fleksjobbet
- hvis der sker ændringer i fleksjobbet (timeantal, tilskud)
- hvis der sker ændringer i din helbredstilstand
- hvis du bliver tilkendt pension
- hvis du får arbejde på almindelige vilkår.

Vi vil cirka hvert andet år skrive til dig for at få oplyst, om du fortsat er i fleksjob."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 16/12 2008 til selskabet:

"De oplyser i skrivelsen, at De har taget udgangspunkt i en indkomst på kr. 730.000,00 og vurderet, at min klients indtægtsnedgang ikke er på mindst 2/3, hvorfor han udelukkende har krav på halve og ikke hele ydelser.

Da jeg tillader mig at gå ud fra, at De har modtaget skrivelsen af 13. november 2008 fra min klients revisor M.I. med dertil hørende skatteregnskaber, undrer det mig, hvorledes De kan komme frem til en indtjening på kr. 730.000,00. Jeg beder Dem derfor venligst redegøre for denne beregning. Dette skal ses i lyset af, at skatteregnskaberne for 2003, 2004 & 2005 viser et resultat før afskrivning og renter, som dokumenterer, at min klient er berettiget til hele ydelser, da indtægtsnedgangen er på mere end 2/3."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 14/1 2009 til klagerens advokat:

"Når vi skal vurdere indtægtstabet, skal vi ifølge forsikringsbetingelserne se på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder og uddannelse tjener. Det vil sige, at vi skal se på, hvad raske 53 årige skorstensfejere tjener i gennemsnit.

Kommunen har i sin beregning af tilskuddet beregnet det ud fra en mindsteløn på 26.687,15 kroner pr. måned. I vores vurdering af indtægtstabet mener vi ikke, at det er rimeligt at lægge denne løn til grund, idet K.E.C. også er skorstensfejermester. Der er imidlertid meget få skorstensfejermestre i Danmark og de er ansat af kommunen, men driver deres virksomhed selvstændigt. Det er således svært at se på en gennemsnitsløn for denne gruppe.

Vi har derfor valgt at lægge den løn, som K.E.C. har oplyst i skadeanmeldelsen fra den 29. november 2005 og i spørgeskemaet fra den 20. marts 2006 til grund. Han oplyser i skade anmeldelsen, at han tjener 6-700.000 kroner pr. år. I spørgeskemaet oplyser han, at han sidste år har haft ca. 730.000 kroner i årsindtægt. Vi fastholder, at det er denne indtægt, der skal lægges til grund for vurderingen af indtægtstabet."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til fuld udbetaling som følge af tabt erhvervsevne. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Sagen drejer sig om størrelsen af den årsløn, som Danica Pension har lagt til grund ved beregningen af min klients erhvervsevnetab efter forsikringsbegivenheden i september 2005.

Jeg vedlægger således kopi af de gældende forsikringsbetingelser samt den mellem parterne førte korrespondance, herunder skrivelsen af 3. december 2008 fra Danica Pension. Det fremgår af denne skrivelse, at Danica Pension anerkender, at min klient opfylder de helbredsmæssige krav for præmiefritagelse og hel udbetaling, og at min klients indtægtsnedgang er på mere end halvdelen men ikke på 2/3. Derfor vil Danica Pension udelukkende foretage halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra 1. januar 2008 og indtil forsikringsudløb.

Jeg vedlægger kopi af min klients skatteregnskaber for 2003, 2004 & 2005, som dokumenterer et resultat før afskrivning og renter på henholdsvis kr. 800.121,00, kr. 830.038,00 og kr. 1.155.930,00. Ved vurderingen af min klients indtægtsnedgang bør man endvidere forholde sig til den stigende indtjening, som virksomheden udviser op til 2006, hvor følgerne efter sygdommen viste sig i et helt regnskabsår. Det er rimeligt at antage, at denne udvikling ville have fortsat, hvorfor faldet på kr. 343.458,00 fra kr. 1.155.930,00 i 2005 og til kr. 812.472,00 i 2007 reelt er undervurderet, fordi man kunne forvente, at min klient kunne have tjent mere i både 2005 og de kommende år, såfremt han ikke var blevet syg. Jeg vedlægger således oversigt i udviklingen i min klients indtjening i perioden 2002 til 2007. Jeg gør således gældende, at min klient på baggrund heraf er berettiget til hele ydelser.

Danica Pension oplyser, at man i mangel på oplysninger om gennemsnitsindtjening for skorstensfejermestre i Danmark har valgt at tage udgangspunkt i min klients egne oplysninger i spørgeskemaet, hvor min klient oplyste, at han året inden forsikringsbegivenheden havde haft en indtægt på ca. kr. 730.000,00.

Denne oplysning er imidlertid ikke i overensstemmelse med de regnskabsmæssige oplysninger, som dokumenterer en væsentligt højere indtjening. På trods af dette fastholder Danica Pension sin tidligere vurdering i sagen på baggrund af udokumenterede oplysninger fra min klient.

Danica Pension sammenholder derefter 'indtjeningen' på kr. 730.000,00 med lønnen i min klients fleksjob på kr. 320.000,00 og kommer således frem til, at indtægtsnedgangen er på mere end halvdelen med ikke 2/3.

Jeg gør endvidere gældende, at de faktiske oplysninger dokumenterer en indtægtsnedgang på mindst 2/3. Min klient blev syg i september 2005, og det er således de regnskabsmæssige oplysninger i de forudgående 12 måneder, der skal lægges til grund således:

2005: 9/12 af kr.	1.155.930,00	=	kr.	866.948,00
2004: 3/12 af kr.	830.038,00	=	kr.	207.510,00
				kr. 1.074.458,00

Ifølge Danica Pensions udregningsmodel skal lønnen i fleksjobbet stor kr. 320.000,00 vurderes i forhold hertil, og indtægtsnedgangen er således på mindst 2/3.

Det er min klare opfattelse, at der i en sag af denne karakter, hvor der ikke findes statistiske oplysninger om den gennemsnitlige indtjening for skorstensfejere, må lægges dokumenterede oplysninger til grund og ikke tilfældige og udokumenterede oplysninger, som rent faktisk senere viste sig at være forkerte.

Sagen er den, at Danica Pension vælger at lægge min klients egne oplysninger til grund i mangel af bedre. Når det senere viser sig, at disse oplysninger notorisk er forkerte, kan det ikke føre til andet resultat end at Danica Pension må ændre sin afgørelse. Det er Danica Pension, som selv har oplyst, at man vil anvende klientens egne oplysninger i mangel af bedre. Det må i sagens natur være underforstået, at det er korrekte oplysninger, som skal lægges til grund."

Selskabet har ved skrivelse af 28/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vores lægekonsulent vurderer, at K.E.C.'s generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre og dermed er de helbredsmæssige betingelser for længerevarende udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse opfyldt.

Når vi skal vurdere indtægtstabet skal vi ifølge forsikringsbetingelserne tage udgangspunkt i, hvad en erhvervsdygtig person af tilsvarende uddannelse og alder kan tjene. I K.E.C.'s tilfælde betyder det, at vi bør sammenligne indtægten med, hvad en 53-årig skorstensfejer tjener i gennemsnit.

Da der ikke findes lønstatistikker på skorstensfejere, har vi i dette tilfælde valgt at sammenligne med, hvad K.E.C. tjente, før han blev sygemeldt. I sin anmeldelse **(bilag …)** angiver K.E.C. sin indtægt til 600-700.000 kroner årligt, før han blev syg. I et senere spørgeskema fra K.E.C. **(bilag …),** skriver han direkte, at han i 2004 havde en indtægt på cirka 730.000 kroner. Dette stemmer godt overens med regnskaberne som viser følgende resultat efter renter:

2003	702.682	kroner	(før sygdommen)
2004	730.086	kroner	(før sygdommen)
2005	1.063.545	kroner	(sygdommen indtræffer den 25. september 2005)
2006	761.534	kroner	(efter sygdommen)
2007	657.111	kroner	(efter sygdommen)

Det er disse tal, som viser, hvad K.E.C. har tjent på sin virksomhed, hvilket også stemmer overens med K.E.C.'s egne oplysninger, og det er samtidig det beløb, som fremgår af årsopgørelserne.

Ud fra en rimeligheds betragtning vælger vi at benytte et gennemsnit af overskuddet fra de to år før sygdommens indtræden og 2005, hvor K.E.C. blev syg sidst på året. (Som det fremgår af tallene er 2005 et usædvanligt godt år for virksomheden og kan derfor ikke betragtes som et normalt år). Det betyder en gennemsnitlig indtjening for de tre år på 832.104 kroner.

Dette skal vi i henhold til forsikringsbetingelserne sammenligne med, hvad K.E.C. tjener nu i sit fleksjob. Vi har i vores tidligere breve oplyst, at vi antager, at K.E.C. har en indtægt i sit fleksjob på 320.245,80 kroner. Dette beløb er den mindsteløn, som kommunen beregner sit løntilskud ud fra.

En sammenligning af disse to tal viser, at K.E.C. har mistet mere end halvdelen, men ikke 2/3 af sin tidligere indtægt. Vi fastholder på denne baggrund, at K.E.C. maksimalt har ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Vi gør dog opmærksom på, at en mere retvisende indtægtsberegning er at sammenholde overskuddet fra virksomheden efter K.E.C. kom i fleksjob tillagt kommunens løntilskud på følgende måde:

Overskud af virksomhed efter renter for 2008	?
Løntilskud fra kommunen	213.497,20 kr. (2/3 af 320.245,80 kr.)
Samlet indkomst i fleksjobbet	?

Når der foreligger et regnskab for K.E.C.'s virksomhed for 2008, vil vi bede om kopi af dette. Ud fra ovenstående beregning vil vi derefter opgøre, om K.E.C.'s indtægt er nedsat til halvdelen eller mindre. Dette vil være afgørende for, om vi fortsat kan bevilge halv udbetaling, hel udbetaling eller helt stoppe udbetalingen."

Selskabet anførte i senere skrivelse af 4/8 2009 til nævnet:

"I vores brev til ankenævnet af den 28. maj 2009 lister vi virksomhedens resultat for årene før og efter sygdommens indtræden op. Vi oplyser, at der er tale om resultat efter renter. Dette er dog ikke korrekt. Tallene som fremgår er resultatet før renter - og er også de tal, som fremgår af K.E.C.'s årsopgørelser som overskud af virksomheden.

For 2008 ser K.E.C.'s indtægt således ud:

Overskud af virksomhed før renter for 2008	276.235,00 kroner
Løntilskud fra kommunen (2/3 af 320.245,80 kr.)	213.497,20 kroner
Samlet indkomst i fleksjobbet	489.732,20 kroner

Når vi sammenligner denne indtægt med den gennemsnitlige indtægt for K.E.C. fra før han blev syg = 832.104 kroner (se vores tidligere brev af 28. maj 2009) kan vi se, at K.E.C. ikke har mistet halvdelen eller mere af sin tidligere indtægt.

Dermed er K.E.C.'s indtægtstab ikke tilstrækkeligt stort til fortsat at modtage udbetaling ved tab af erhvervsevne fra Danica Pension. På denne baggrund stopper vi udbetalingen fra den 1. september 2009. K.E.C. har dog fortsat ret til præmiefritagelse længst til den 1. oktober 2015."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 11/8 2009 til nævnet:

"Danica Pension har i sin skrivelse af 3. december 2008 (bilag ...) oplyst, at man ved sagens økonomiske vurdering tager udgangspunkt i en indkomst på kr. 730.000,00 og sammenholder denne med lønnen i fleksjobbet på kr. 320.000,00 og på baggrund af disse tal vurderer indtægtsnedgangen. Denne model har Danica Pension under sagens behandling fraveget og kommer nu frem til, at det er overskud af egen virksomhed efter renter tillagt løntilskud fra kommunen, som skal sammenholdes med indtægten forud for uheldet!

I regnskabet for 2008 fremgår det, at kommunens tilskud i fleksjobbet pr. 1. april 2008 udgjorde kr. 151.727,00. Dette svarer altså ikke til et løntilskud på kr. 213.497,20, som oplyst af Danica Pension, når det omregnes til helårligt tilskud. Tilskuddet bør således rettelig fastsættes til kr. 202.302,00, således at den samlede indkomst udgjorde kr. 478.537,00.

Dette tal skal, jf. min klage af 14. april 2009, sammenholdes med min klients indtjening i 12 måneder forud for uheldet, som udgjorde kr. 1.074.458,00. Hertil skal der tages højde for udviklingen i min klients indtjening i perioden 2002 til 2007, jf. bilag ...

Jeg fastholder derfor, at min klients indtægtsnedgang er på mindst 2/3, hvorfor Danica Pension skal betale hele ydelser.

Jeg gør endvidere gældende, at Danica Pension ved sin skrivelse af 3. december 2008 (bilag …) har givet et bindende tilsagn om ret til mindst halv udbetaling af tab af erhvervsevne frem til 1. oktober 2015."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 20/8 2009 til nævnet:

"K.E.C.'s erhvervsevne bliver vurderet i henhold til forsikringsbetingelserne side 15 øverst: *Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 respektive 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for personer af tilsvarende uddannelse og alder.*

Herudover foreligger der et tillæg til betingelserne fra november 2004, hvor det fremgår, at løntilskud i fleksjob indgår som en del af indtægten. Løntilskuddet fremgår af kommunens bevilling af fleksjob, hvor månedslønnen er angivet og løntilskuddet er 2/3. Dette giver et løntilskud på 213.497,20 kroner årligt.

Hvad angår det økonomiske kriterie for udbetalingen, så skal vi i henhold til betingelserne altså foretage en sammenligning mellem K.E.C.'s nuværende indtægt efter han er blevet syg (det han er i stand til at tjene) og den indtægt som gennemsnitligt opnås indenfor hans hidtidige erhverv som skorstensfejermester i Midtjylland. Det er altså ikke K.E.C.'s indtægt 12 måneder forud for sygdommen, der skal sammenlignes med.

Som tidligere oplyst findes der ingen lønstatistik på området. Vi valgte derfor at lægge K.E.C.'s egne oplysninger om tidligere indtægt til grund for vores beregning i første omgang. Det skal dog bemærkes, at der generelt ikke skal tages hensyn til om den forsikrede har været særlig ihærdig og derved har opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet.

Den efterfølgende klage betyder, at vi undersøger indtægten nærmere. I denne forbindelse indhenter vi regnskaber for at få en retvisende oplysninger om, hvad K.E.C.'s gennemsnitlige indtægt var før sygdommen, og hvad han har været i stand til at tjene efter sygdommens indtræden.

Resultatet af denne sammenligning af indtægt fremgår af vores tidligere breve. Vi fastholder, at K.E.C. i sit fleksjob er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er almindeligt for 54-årige skorstensfejermestre i Midtjylland. Derfor stopper udbetalingen den I. september 2009.

I vores brev til K.E.C. den 3. december 2008 (bilag …) skriver vi, at K.E.C. er bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne længst til forsikringen udløber. Der er således ikke tale om et bindende tilsagn. Det er desuden altid en betingelse for udbetaling, at forsikringsbetingelserne er opfyldt."

Klagerens advokat anførte som følge heraf i skrivelse af 26/8 2009 til nævnet:

"Det fremgår af skrivelsen fra Danica Pension, at min klient er bevilget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne længst til forsikringen udløber, hvorfor der ikke er tale om et bindende tilsagn. Det oplyses også, at det desuden altid er en betingelse for udbetaling, at forsikringsbetingelserne er opfyldte.

Det er korrekt, at det fremgår af skrivelsen af 3. december 2008 (bilag …), at bevillingen længst gælder til forsikringens udløb. I den sammenhæng har Danica Pension oplyst under hvilke omstændigheder, min klient har pligt til at informere Danica Pension og oplyser samtidig, at Danica Pension ca. hvert 2. år vil bede min klient om at oplyse, om han fortsat er i fleksjob.

Det fremgår således med al tydelighed, at det kun er under disse omstændigheder, at Danica Pension ikke er bundet af sit tidligere tilsagn. Danica Pension er således bundet af tilsagnet, når der ikke sker ændringer i de nævnte omstændigheder. Danica Pension er bundet af tilsagnet, når Danica Pension på et senere tidspunkt anvender en anden økonomisk model til vurdering af kravet om forsikringsdækning uden at der samtidig er sket ændringer i vilkårene.

Under disse omstændigheder er Danica Pension bundet af tilsagnet."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/9 2009 til nævnet:

"Vi fastholder, at ordlyden i vores brev af den 3. december 2008 ikke giver et bindende tilsagn om bevilling ved tab af erhvervsevne. Det er ALTID en forudsætning, at forsikringsbetingelserne er opfyldt. De fem punkter vi nævner i brev til K.E.C. er blot en servicemeddelelse og tilsidesætter på ingen måde de gældende forsikringsbetingelser.

I brevet oplyser vi da også, hvilke indtægtsoplysninger der ligger til grund for vores konklusion om, at K.E.C. havde ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne. Disse indtægts-

oplysninger har nu vist sig at være ufuldstændige og dermed har forudsætningerne for vores bevilling ændret sig. Forsikringsbetingelserne er således ikke længere opfyldt, hvilket fuldt ud berettiger os til at stoppe udbetalingen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringsydelsen udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Den halve forsikringsydelse udbetales, hvis forsikredes erhvervsevne midlertidigt eller længerevarende er nedsat til mellem 1 /2 og 1 /3 af den fulde erhvervsevne.

…

Stk. 1.3. længerevarende tab af erhvervsevne.

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilfælde stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Danske Forsikring, Liv kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Sålænge udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 respektive 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at de af klagerens advokat påberåbte tal er klagerens virksomheds resultat før fradrag af renter og afskrivninger. Dette svarer til virksomhedens driftsoverskud, hvilket ikke kan sidestilles med det overskud, virksomheden genererer til klageren.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de gældende forsikringsbetingelser samt klagerens lønoplysninger, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorefter klageren alene er berettiget til halve ydelser fra 1/1 2009 til 31/8 2009.

Herefter, og idet selskabet ikke findes at have givet et tilsagn om fortsat dækning i skrivelsen af 3/12 2008,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen