830/09

Den 21. oktober 2009 blev i sag nr. 76.009:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

KommuneForsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i KommuneForsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til en anmeldt skade på ejendommens zinktag.

Selskabet har afvist skaden med henvisning til, at denne ikke er opstået pludseligt.

Klageren anmeldte den 13/2 2008 til selskabet, at hun havde konstateret en nedbrydning af ejendommens zinktag. Selskabet anførte herefter i skrivelse af 11/6 2008 til klageren:

> "I forbindelse med den anmeldte skade på jeres zinktag, har L.P. og jeg i dag haft møde med jer og besigtiget skaderne på taget.
>
> Ved besigtigelsen blev det oplyst, at der var begyndende nedbrydning af Zinktaget.
>
> Årsagen til skaden skyldes tilsyneladende, at limen fra krydsfinerpladerne ætser ind i zinken, som langsomt er begyndt at nedbrydes.
>
> Vi kunne ligeledes konstatere ved besigtigelsen, at der ikke er tilstrækkelig ventilering af tagkonstruktionen.
>
> Der er 2 små huller til udluftning under tagudhænget mellem hver af spærfagene, men der er ingen længere oppe på taget. Det er på dette sted, at nedbrydningen er konstateret.
>
> Skaden er ikke dækket af jeres forsikring. Dette skyldes, at skaden ikke betragtes som en pludselig skade, da årsagen og virkning ikke sker samtidig. Dette er en betingelse for, at skaden betragtes som en pludselig skade.

I jeres mail af den 10. februar 2008, henviser I til forsikringsbetingelsernes punkt 24.10.3, hvor der står følgende:

'sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke have eller burde have haft kendskab til forholdet'.

For at dette punkt overhovedet kan anvendes kræves det, at skaden er dækket af bygningskaskoforsikringen, som punktet står under.

Det vil med andre ord sige, at årsagen til skaden er sket, skal være nævnt under de dækkede skader under bygningskaskoforsikringen.

Vi har en kraftig mistanke om at manglende ventilation, kan være en af årsagerne til eroderingen af zinkpladerne og vi anbefaler, at du sørger for, at der etableres tilstrækkelig ventilering af tagkonstruktionen, således du kan undgå at skaden bliver større og for at undgå at det fugtige miljø kan udvikle sig til skimmelsvamp med mere."

Klageren anførte i skrivelse af 8/1 2009 til selskabet:

"Vores anmeldelse af 13. februar 2008 af skaden på vores zinktag blev besvaret af jer den 11. juni 2008. Svaret var, at skaden ikke kunne dækkes af forsikringen, fordi den i givet fald skulle være dækket af bygningskaskoforsikringen. Det blev hævdet, at skaden ikke var dækket uden nærmere angivelse af årsagen.

Vi beder jer hermed om at tage sagen op til genovervejelse. Vi agter at forelægge sagen for Forsikringsankenævnet, hvis udfaldet er negativt (nævnets regler anviser, at man skal tilskrive forsikringsselskabet igen, inden sagen ankes).

Vi mener, at skaden er pludseligt opstået, og vi har ikke haft mulighed for at have kendskab til forholdet, da skaden er sket skjult (24.9).

Taget har været utæt, og indtrængende vand har straks bevirket, at en varmtvandskorrosionsproces er gået i gang. Tæringsprocessen opdages selvfølgelig først efter nogen tid, nemlig da taget var ætset igennem nedenfra.

Skaden på zinktaget er sket, fordi håndværkere har lagt forkert undertag. Vi har ikke været i stand til at få håndværkerne til at aftage taget og udskifte undertaget. Vi mener, at følgevirkningen på zinktaget må være dækket af forsikringen (24.10.3) - men ikke selve undertaget, der må opfattes som fejlagtigt lagt (utætheden i taget havde ikke haft den fatale virkning, hvis korrekt, drænende (vlies-)undertag havde været anvendt.

Vi beder om hurtig sagsbehandling, og gør i den forbindelse opmærksom på, at der gik næsten 4 måneder, for vi fik svar, da vi anmeldte skaden."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 23/3 2009 til klageren:

"Da vi talte sammen i telefonen den 18. marts aftalte vi, at jeg ridser vores holdning til sagen op.

Det er vores opfattelse, at skaden skyldes de forhold som vi har nævnt i vores brev af den 11. juni 2008.

Vi har afvist skaden på din husforsikring, fordi vi ikke betragter skaden som en pludselig skade. Dette skyldes, at årsagen til og virkningen af skaden ikke er sket samtidig.

Som vi har nævnt tidligere, har vi en kraftig mistanke om, at den manglende ventilering kan være årsagen til eroderingen af zinkpladerne.

Der bør etableres tilstrækkelig ventilation af tagkonstruktionen, hvilket der efter vores opfattelse ikke var, da vi besigtigede skaderne på dit tag.

Ved vores møde på din adresse anbefalede vi, at du kontakter de håndværkere, som har udskiftet taget på dit hus, således de kan få rettet op på forholdene, så der ikke sker yderligere skader på dit hus.

Der er desværre en betydelig risiko for, at der kan ske yderligere skader på dit hus. Denne risiko er til stede så længe de nævnte forhold ikke bliver rettet op.

Da risikoen for yderligere skader er ret stor, bliver vi nødsaget til at indskrænke dækningen i din husforsikring.

Det betyder, at vi med 14 dages varsel bliver nød til, at indsætte en klausul i din police, hvor skader som følge af svampe-, insekt- og rådskader i tagkonstruktionen ikke længere er dækket.

Desuden vil forsikringen heller ikke dække stormskader og følgeskader af storm i tagkonstruktionen."

Klageren har ved skrivelse af 14/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Klageren har til støtte herfor anført:

"Taget er udført af 2 selvstændige blikkenslagere. Flere konsulenter, bl.a. fra Rheinzink (se vedlagte rapport) angiver årsagen til skaden som følger:

Når zinktag lægges på krydsfinér, skal der anvendes et diffussionstæt undertag med luv (vlies), således at eventuel kondens kan afluftes i rummet mellem krydsfinér og zink. I modsat fald vil kondens mellem zink og undertag angribe zinken ved en såkaldt varmtvandskorrosion.

I dette tilfælde er der anvendt et diffussionsåbent undertag (Interstep), hvilket tillader fugt at trænge op fra krydsfinéren, men som først og fremmest ikke tillader afluftning af rummet mellem zink og undertag pga. den manglende luv (vlies).

Forsikringsselskabet påpeger, at skaden ikke er pludseligt opstået, hvorfor den ikke dækkes. Vi mener dog, som fremført for selskabet, at skaden har udviklet sig katastrofalt hurtigt fra det øjeblik, tagfladen blev lagt. Ætsningsprocessen er startet øjeblikkeligt, men der er selvfølgelig gået nogle måneder, før zinken pludselig er brudt op (se vedlagte foto) på en måde, så vi troede, at der var tale om lynnedslag. Skaden er sket pludseligt, men vi har først kunnet konstatere den, da den blev synlig.

Forsikringsselskabet hævder, at skaden skyldes manglende ventilation under krydsfinéren, og vi medgiver, at denne ikke er tilstrækkelig, men dette er ikke årsagen til skaden. Ventilation under 22 mm tæt krydsfinér kan ikke fjerne kondens ovenpå finér og undertag. Fejlen skyldes ene og alene forkert anvendt undertagstype. Vi har erfaret, at **denne fejl har været kendt i** branchen i mindst 10 år.

For god ordens skyld skal det nævnes, at vi som lægmænd ikke **havde viden om, at det af blikkenslagerne valgte undertag var forkert, og at vi** i **forhold til forsikringsbetingelserne har** peget på pkt. 24.10.3, hvor der står, at videregående skade (som følge af forkert lagt undertag) på andre bygningsdele (zinktaget) dækkes."

Selskabet har ved skrivelse af 7/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I henhold til forsikringsbetingelserne skal skaden skyldes en udefrakommende, pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidigt.

Vi mener ikke, at kravet om at årsag og virkning skal ske samtidigt er opfyldt, da skaden sker over tid.

Det væsentlige er, at skaden ikke er opstået pludseligt, men vi vil i øvrigt bemærke, at skaden er forværret grundet forkert underlag samt manglende ventilation, som skyldes fejlkonstruktion.

Vi har anbefalet vores forsikringstager, at der etableres tilstrækkelig ventilering af tagkonstruktionen, således der kan undgås at skaden bliver forværret og det fugtige miljø udvikler sig til skimmelsvamp med mere.

Desuden skriver vores kunde i klagen, at hun mener skaden må være dækket i henhold til punkt 24.10.3 i vores forsikringsbetingelser.

Punktet står under undtagelserne til bygningskaskoforsikringen:
24.10.3
'sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke have eller burde have haft kendskab til forholdet'.

For at dette punkt overhovedet kan anvendes kræves det, at skaden er dækket af bygningskaskoforsikringen, som punktet står under.

Hvis skaden ikke er dækket som en bygningskaskoskade, så kan dette punkt ikke anvendes. Dette har vi tidligere også meddelt vores forsikringstager.

Vi har henvist vores forsikringstager til de 2 blikkenslager, som har udskiftet taget på huset, da det efter vores opfattelse er et mellemliggende mellem hende og håndværkerne. I den forbindelse har vi henvist til AB 92, herunder garantiperiode på 5 år for arbejdets udførsel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningskaskoforsikring**
24.0 Bygningskaskoforsikringen dækker direkte skade ved:
…

24.9
Pludselige skader.
24.9.1
Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra, pludseligt kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.

Skader der er påregnelige og behandlet i det foregående, er ikke dækket.
…
24.10
Bygningskaskoforsikringen dækker ikke:
…
24.10.3
Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet."

Nævnet udtaler:

For at en skade er dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring, skal skaden kunne henføres under et dækningsberettigende punkt i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da skaden på taget ikke findes at være opstået pludseligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson