835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.013:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse for den forsikrede bil.

Den omhandlede bil, en Audi A6, 108T, årgang 1998, blev totalskadet ved et solouheld den 17/12 2007.

Klageren har i klageskema dateret 13/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Status:**
GF har efter meget lange og trættende/gentagende dialoger tilbudt mig 180.000,- DKK samt resterne af min Audi A6 til ophug.

GF har trods utallige og meget direkte opfordringer ikke redegjort hvorfor 170-180.000 skulle være nok til at kontant erstatte min specifikke bil, når enhver alm. forsikringstager kan se at en bil tilsvarende min beløbsmæssigt ikke lader sig anskaffe for det tilbudte beløb, heller ikke ved at følge GF's råd og navngiven kontakt for egen-import af tilsvarende bil.

GF har klart tilsidesat et yderst konkurrencedygtigt reparationstilbud incl. dansk moms fra Audi Flensborg, trods en meget klar opfordring fra mig til at benytte det.

Nu har bilen således stået med store skader i lakken i over et år, og nu desværre også med mugpletter i kabinen, og jeg har derfor opgivet at få bilen repareret.

Jeg har ikke tillid til GF eller deres taksatorer længere, jeg har med baggrund i sagens faktiske forløb heller ikke tillid til at de af forsikringsselskaberne lønnede taksatorer skulle gennemføre en for mig endegyldigt bindende Syn og Skøn på netop min bil, hvorfor næste skridt i stedet synes at måtte blive en kedelig civilretssag og af parterne udpeget voldgift.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
_At selskabet erkender at de set i bakspejlet har fastsat og defensivt fastholdt en objektiv urimelig lav erstatningssum for bilen, som ikke var i takt med markedet i øvrigt, trods mine relevante og helt faktiske eksempler samt utallige opfordringer til at de uddybede deres lave fastsættelse, men det ville de gentagne ikke...

_At selskabet må erkende at der er i mellemliggende periode er gennemført gentagne upræcise takseringer, uden fornøden kritisk opfølgning, hvor værkstedet beviseligt gang på gang har fået påført ekstra og helt unødige autotaks-poster for at dække sig selv eller selskabet ind, (da bilen åbenlyst IKKE skulle repareres uanset hvad...). Estimerede reparationsomkostninger fastholdes derfor efter min mening, og som nævnt beviseligt med flere eksempler, gentagne kunstigt oppe, og man tænker at en regelret autotaks taksering åbenbart ikke må være nok... En række påførte reparationer, fra den seneste af en række gentagne taksatorrapporter, er således slet ikke berørt eller skadet overhovedet, og jeg fører gerne yderligere beviser herfor. Opmærksomheden henledes til mail af 30/1-2008 i bilag …, hvor konkrete punkter aldrig besvares af taksator.

_At selskabet erkender at man fuldstændig har tilsidesat andet autoriseret værksteds tilbud på komplet reparation, som lagde betydeligt under 75 % grænsen for reparation.

_Efter over 1 år, kan jeg være indstillet på at bilen aldrig skal repareres, men så skal jeg kontanterstattes objektivt/markedsmæssigt korrekt pr. dec. 2007, uden at skulle påtage mig yderligere risiko som jeg ellers konsekvent er afkrævet. Alternativt ser jeg kun en civilretssag tilbage."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved taksators besigtigelse af køretøjet konstaterer selskabets taksator, at køretøjet er totalskadet, idet beløbet til reparation overstiger 75% af bilens handelsværdi, hvorefter taksatoren tilbyder MP kr. 170.000,00 i erstatning.

Der er mellem selskabet og MP en del mailkorrespondance vedr. takseringen af bilen samt bilens værdi.

MP har ytret ønske om, at bilen efterfølgende skulle flyttes til værksted i Tyskland, der ville kunne reparere bilen for mindre beløb, hvorved bilen efter gældende toldregler ikke skulle erklæres totalskadet.

Selskabet har overfor MP fastholdt, at bilen er opgjort efter gældende regler og at takseringen medfører, at bilen efter de gældende toldregler er totalskadet. Selskabet har på den baggrund afvist overfor MP, at bilen efterfølgende kunne repareres i Tyskland, da det vil være i strid med gældende toldregler.

Selskabet har dog efterfølgende tilbudt MP en kontanterstatning på kr. 180.000,00 samt at MP kunne beholde bilens rester, hvilket MP ikke vil acceptere.

Selskabet har efterfølgende tilbudt MP syn og skøn på sagen, hvilket MP har afvist.

Selskabet fastholder derfor den tilbudte kontanterstatning på kr. 180.000,00, hvilket er i overensstemmelse med markedsprisen for et tilsvarende køretøj og at takseringen af køretøj et er korrekt."

Klageren har i skrivelse modtaget i nævnet den 30/6 2009 korrigerende anført, at selskabet allerede ved sagens begyndelse telefonisk krævede syn og skøn. Endvidere har han udtrykt sin utilfreds med selskabets takseringer, som efter hans opfattelse har været mangelfulde. Vedrørende markedsprisen for en tilsvarende bil har han anført, at gennemsnitsprisen er knapt 200.000 kr. En gennemsnitspris af 3 individuelle autoforhandleres vurdering af netop hans bil udgør angiveligt 239.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2009 til nævnet fremsendt en udateret udtalelse fra taksatoren, hvori det hedder:

> "Efter min bedste overbevisning og erhvervsmæssige erfaring, er opgørelsen på denne skade udfærdiget korrekt, således at reparationen kan udføres på et fagligt niveau, som vi som forsikringsselskab kan forsvare overfor vores forsikringstager.
>
> Der er efter min mening, på ingen måde forsøgt, og heller ikke lavet noget fiktivt ved opgørelsen. Den omtalte dør, som er medregnet i opgørelsen er udelukkende medregnet, for at kunne lave et fagmæssigt korrekt arbejde fra malerens side.
>
> Der har fra starten været uenighed om værdien på bilen, og derfor har jeg forsøgt at overbevise M.P. om, at der foretages en uvildig syn og skønsvurdering, til at fastsætte værdien på bilen, så vi kunne komme videre, enten med reparation eller få bilen kontanterstattet.
>
> På daværende tidspunkt undersøgte jeg markedsprisen på en tilsvarende bil på diverse søgekanaler, som vi bruger i vores daglige arbejde ydermere ved forhandlere i området samt en Audi (brugtbilsimportør) …"

Hertil har klageren i skrivelse af 18/8 2009 til nævnet kritiseret takseringen og vedlagt en række fotos, som efter hans opfattelse godtgør, at selskabet var uberettiget til at erklære bilen totalskadet, men i stedet burde have tilbudt en reparation.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**25 Hvordan erstattes skaden**
> 25.1 Selskabet kan enten erstatte en skade med et kontant beløb eller lade bilen reparere.
> …
> 25.4 Kontanterstatning.
>
> 25.4.1 Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, ansættes værdien af bilen til det beløb en bil af samme mærke, alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

…
25.4.3. Hvis selskabet har udbetalt kontanterstatning, er bilen selskabets ejendom.
…

26 Ankeinstanser

…

26.2 Uenighed om værdien af bilen kan afgøres ved syn og skøn, hvis forsikringstager og selskab er enige herom.

26.2.1 I givet fald udpeger forsikringstager og selskab en uvildig sagkyndig, som skal fastsætte værdien af bilen.

26.2.2 Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for såvel forsikringstager som selskab.

26.2.3 Hvis syn- og skønsmandens afgørelse medfører en højere værdi af bilen end den af selskabet tilbudte, betaler selskabet alle omkostninger til syn- og skønsmanden. Hvis afgørelsen medfører en tilsvarende eller lavere værdi end den af selskabet tilbudte, skal forsikringstageren betale halvdelen af omkostningerne til syn- og skønsmanden.

26.2.4 Hverken forsikringstager eller selskab kan efter syn og skøn indbringe spørgsmålet om værdien af bilen eller erstatningens størrelse for Ankenævnet eller domstolene."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at værdien af den stjålne bil har oversteget det beløb, som selskabet har tilbudt. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann