831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.016:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt ansvaret over for en modpart.

Selskabet henviser til, at flere vidner har set klageren bakke ind i modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens modpart den 28/7 2008 til sit selskab anmeldte, at klageren var bakket ind i hans bil på en parkeringsplads. Klageren anførte herefter i skrivelse modtaget af selskabet den 9/9 2008:

> "Som jeg dd har refereret til jer pr telefon, mener jeg ikke at have noget med ovennævnte skade at gøre, det er rigtigt at min bil var på parkeringspladsen, og ejeren at en skadet bil henvendte sig til mig, og påstod at et vidne havde sagt at jeg havde påkørt deres bil.
>
> Jeg gik med op til parkeringspladsen for at se hvad der var sket, det var meget tydeligt at deres bil havde fået en ordentlig bule, vi så på min bil og der var intet at se, heller ikke lak rester, vidnet kom og sagde til mig at jeg jo havde gået rundt om min bil for at se om der var sket noget, det er ganske sandt at jeg gik rundt om min bil, men det var for at lave en bedre parkering sådan at der var plads til flest muligt biler, og at jeg kunne komme så langt tilbage mod en stensætning som muligt og stadig få mit barnebarn ud af sit sæde.
>
> Det skal nævnes, at den skadede bil holdt helt uden for en parkeringsbås ved indkørslen til parkerings pladsen, og derfor har været meget udsat fra alle biler der på denne travle sommerdag skulle ind og ud."

Modpartens selskab kontaktede et vidne, der svarede på selskabets spørgsmål. Af selskabets skrivelse og vidnets svar fremgår:

"Vor forsikringstager har meddelt os at dennes køretøj er blevet påkørt, samt at De var vidne til påkørslen.

Skadevolderen har ikke givet sig til kende, og dette er årsagen til at vi venligst beder Dem have ulejlighed med at besvare følgende spørgsmål:

1. Hvordan skete uheldet?
Under parkering v. S. Strand på P-pladsen, sikkert 24/7-08.

2. Hvor befandt De Dem i uheldsøjeblikket?
Gående - ca. 20 m fra de parkerede biler.

3. Hvorledes så skadevolderens bil ud (bilmærke, farve, registreringsnummer og evt. andre kendetegn)?
Så vidt jeg husker en rustrød japansk model.

4. Hvorledes så føreren ud (mand eller kvinde og evt. oplysning om alder)?
Kvinde med lille pige … Så vidt jeg husker talte hun senere med pers. der ejede den skadede bil."

Et andet vidne anførte i mail af 14/10 2008:

"Jeg sad med ryggen op af en mur så jeg havde det fulde overblik over den parkerings plads hvor uheldet sker.

Der var mange biler den dag og flere var nede og vende på pladsen. Den er smal og for at vende, skal man gøre det af flere gange.

Jeg bemærker hende da hun måtte rette bilen af flere gange, for at bakke ind i båsen, og i den forbindelse bakker hun ind i en ny Audi som holder modsat hende.

Det er meget tydeligt og jeg kan se bulen i kofangeren på Audi, samt var der 'lyd' på uheldet.

Efter at have parkeret, stiger ud af bilen og går rundt til bagsmækken hvor hun står og kigger undersøgende, jeg tror at hun i den forbindelse vil sætte en seddel på Audien da jeg ikke mener at hun kunne undgå at høre og mærke uheldet.

Bemærker at der er en mand på en cykel der tydeligvis følger samme forløb som undertegnede. Fører var en kvinde og bilen var en større rød bil med registrerings nummer …"

Klageren har ved skrivelse af 15/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun ikke har forårsaget en skade på modpartens bil. Klageren har til støtte herfor anført:

"Jeg parkerede min bil (skitse) der var på dagen fyldt totalt op, biler kørte ud og ind.
Jeg gik på stranden, ejerne af den skadede bil hentede mig og mit barnebarn, et vidne sagde at hun havde hørt mig påkøre bilen, det kender jeg ikke til, manden, ejeren af bilen (den med skaden) gik runde om min bil og kunne ikke konstatere lakrester, buler eller andet. Vidnet der har hørt ulykken mener at jeg er den skyldige, fordi jeg efter parkeringen gik bag min

> bil og så på den, det jeg så var at min parkering kunne være bedre og jeg gik faktisk ind igen og flyttede bilen en smule tættere på en stenkant."

Selskabet har ved skrivelse af 27/4 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Selskabet har ikke kunne løfte bevisbyrden overfor modpartens selskab om, at [klageren] ikke har lavet den påståede skade og har derfor anerkendt erstatningspligten i sagen. Selskabet henviser endvidere til ankenævnskendelser nr. 74.340 og 72.915 og fastholder vores indstilling og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder vidnernes forklaringer, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet efter vidneforklaringerne har anerkendt erstatningspligten i forhold til modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson