831/09

Den 4. november 2009 blev i sag nr. 76.018:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde tilsagn om dækning til en påtænkt ankesag.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til ankesagen med henvisning til, at der ikke er en rimelig grund til at anke sagen.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2005 indleverede sin bil til reparation. Bilen blev ikke udbedret korrekt og var derfor funktionsudygtig i 3½ år. Klageren ønsker herefter bilens værditab i de 3½ år dækket af værkstedet, hvor bilen oprindeligt blev indleveret til reparation.

Af byretsdom af 18/11 2008 fremgår:

> "Det kan lægges til grund, at sagsøgeren indleverede sin bil til reparation hos sagsøgte på grund af en summelyd fra motoren og en rødtlysende advarselslampe, og at sagsøgeren som følge heraf blandt andet udskiftede en forfødepumpe. De foretagne reparationstiltag løste ikke problemet med bilen, og sagsøgeren er heller ikke afkrævet betaling herfor. Derimod må det på baggrund af sagsøgerens forklaring og skønsmandens svar på spørgsmål 1 anses for bevist, at en medarbejder hos sagsøgte udskiftede forfødepumpen ved brug af hammer og mejsel eller andet lignende værktøj, hvilket har påført bundpladen skader.
>
> Efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1 anser retten det for godtgjort, at den valgte fremgangsmåde er forkert, og sagsøgte findes derfor ansvarlig for skaderne på bilens bundplade som følge heraf. Udbedringsomkostningerne beløber sig ifølge skønsmanden til 9.375,00 kr.

På baggrund af skønsmandens svar på spørgsmål 2 lægger retten videre til grund, at årsagen til, at bilen ikke kørte, som den skulle, var fejl på brændstofsystemet opstået ved, at alle fire olieindsprøjtningsdysser ikke virkede grundet tilstopning. Ved bedømmelsen af, om denne tilstopning skyldes manglende vedligeholdelse fra sagsøgerens side, herunder tilsidesættelse af serviceforskrifter, *eller* snavs frigjort ved sagsøgtes håndtering af brændstofstanken og forfødepumpen, lægger retten efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 6 til grund, at sagsøgerens bil fremstår som *særdeles velholdt.* Ud fra stemplerne i servicebogen sammenholdt med skønsmandens svar på spørgsmål 16 og skønsmandens forklaring om betydningen af udskiftningen af brændstoffilteret, finder retten det bevist, at sagsøgeren ikke har tilsidesat serviceforskrifter på en måde, der har nogen betydning for brændstofdyssernes tilstand, herunder henset til, at alle fire dysser satte ud på samme tid. Derimod må det på baggrund af skønsmandens svar på spørgsmål 2 anses for godtgjort, at det er urenheder i brændstofsystemet, der har tilstoppet olieindsprøjtningsdysserne, og at dette mest sandsynligt skyldes sagsøgtes håndtering af brændstoftanken og forfødepumpen. Da denne ikke har været fagmæssigt korrekt, er sagsøgte ansvarlig for de opståede følgeskader af tilstopningen af olieindsprøjtningsdysserne.

Idet udgiften til kontrol og fejlfinding er opstået som følge af fejl, sagsøgte er ansvarlig for, har sagsøgeren ikke været forpligtet til at betale herfor. I øvrigt har sagsøgte bevisbyrden for, at fejlfindingens omfang skyldes sagsøgerens forhold, hvilken bevisbyrde sagsøgte ikke har løftet.

Efter skønsmandens besvarelse af spørgsmål 9 lægges det til grund, at bilens bremsesystem ved undersøgelsen i februar måned 2008 ikke var i forsvarlig og lovlig stand grundet stærkt rustangreb. Sagsøgeren har imidlertid bevisbyrden for, at dette skyldes sagsøgtes håndtering af bilen, og sagsøgeren har ikke løftet denne bevisbyrde.

Som følge det anførte tages sagsøgerens påstand til følge for så vidt angår 32.341,25 kr. med tillæg af procesrenter af 24.716,25 kr. fra sagens anlæg den 22. december 2006 og af det resterende beløb … 7.625 kr. fra den 25. april 2008.

Det er ubestrideligt, at bilen er undergået et værditab i perioden fra august 2005 til februar 2008, hvor bilen har stået stille hos sagsøgeren. Dette værditab må imidlertid antages at have været mindre end hvis bilen havde været i brug i samme periode. På denne baggrund, og da sagsøgeren har haft rådighed over bilen i hele perioden, er der ikke grundlag for at tilkende sagsøgeren erstatning herfor, hverken som værditabserstatning eller som afsavnserstatning."

Klageren anførte i skrivelse af 18/1 2009 til selskabet:

"Angående værditab/afsavn: (Se venligst vedlagte tekst fra domsafsigelse)

Sjældent har jeg set så forkert en argumentation, der absolut tyder på, at man ikke har læst sagen omhyggeligt.

Vi er selvfølgelig kun mennesker og fejl kan opstå, men at ens Forsikringsselskab IF også er af samme mening og nægter, at jeg kan anke sagen, er for mig uforståelig og jeg har derfor følgende indsigelser.

For det første har bilen ikke stået hos mig de første måneder som retten skriver.

For det andet, bilen har stået udendørs hos sagsøgte i 5 måneder, og har der fået alvorlige angreb af rust på bremser.

Ved afhentning den 12.12.2005 havde 2 mand besvær med at skubbe den til en såkaldt (fejebakke) dermed kan det roligt fastslåes, at bilen ikke har været flyttet ud af stedet, på noget tidspunkt.

For det tredje FDM, Advokatfirmaet R. og A. har ensstemmende sagt, at der ikke måtte foretages reparationer før der blev holdt Syn og Skøn, dette kom først den 21.6.07.

Hvor er den rådighed over bilen som retten påstår der har været?

For det fjerde kunne bilen ikke køre, da dysserne var afmonteret. Sagsøgte påstår at FDM har forlangt at dysserne skulle udskiftes, men ifølge FDM (fuldmægtig E. er dette usandt, og E. vil om nødvendig møde i retten. Se vedlagte skrivelse, hvoraf det fremgår at FDM ikke har kendskab til afmontering af dysser.

Altså igen ingen rådighed over bilen!
For det femte: Mener IF, at jeg skulle have trodset forbudet og ladet bilen reparere og derefter præsentere sagsøgte for regningen ?

Jeg tror nok svaret ville være: Ja, men så er sagen jo slut, din regning må du selv betale eftersom der ikke har været Syn & Skøn på sagen.

For det sjette: Angående værditab kan jeg oplyse, at 3 Peugeotforhandlere har, da sagen var 3 år gammel, anslået tabet til 50.000 kr.

Nu hvor sagen er slut, er der gået 3 et halvt år, og tabet må således værre endnu større.

Hvad angår afsavn af bilen, vil det være for omfangsrigt at komme ind på alle de problemer der har været, men havde min kone og jeg vidst, at sagen ville tage så lang tid, havde vi aldrig ført den.
…
Det er for min kone og jeg uforståeligt, at så lille en sag: Et brandstoffilterhus til Kr. 161,00 + arbejsløn, kan udvikle sig til den kæmpesag vi nu har været igennem.

Havde mekaniker U. ved første besøg haft bilen til reparation, havde der ingen sag været, men så heldig skulle jeg ikke være.

I retten kunne U. absolut intet huske, hverken bilen farven lærlingen eller mig og Advokat S. måtte notere, (total hukommelsestab).

Forhåbentlig findes der ikke mange firmaer, som sagsøgtes, der ikke generer sig for at komme med den ene usandhed efter den anden, og på den måde kan få en lille sag til at vare i 3 et halvt år.

Allerede 3 dage efter bilen var bragt til Autoforum …, bad jeg om at få bilen udleveret. Det blev nægtet mig, da man sagde der var en regning jeg skulle betale., hvad jeg naturligvis ikke ville, da det var firmaets skyld at bilen ikke kunne køre.

Sagen blev derefter overgivet til FDM, E.

I en sag som denne, synes jeg at sagsøgte burde have sagt: Vi lader en skønsmand afgøre vores tvist, og jeg sørger for, at bilen står indendørs, med mindre du selv har en god garage.

Sagsøgte skriver: Jeg har opbevaret bilen forsvarligt, og de efterfølgende problemer med rustne bremser, må skyldes [klagerens] opbevaring af bilen.

Da skønsmanden holdt sit første møde på min adresse sagde jeg til ham, at vi havde haft besvær med at skubbe bilen ind i vores udestue, samt at der var spor af rust fra at vi læssede den af fejebladet, til den kom ind i udestuen.

Hertil svarede han: Når en bil står ude i 5 måneder så ruster den, og det hjælper ikke at den kommer indendørs, skaden er sket.

Efter at have læst IF's afslag stilet til T. den 12.12.08 og endelig afslag skrevet til S. [advokaten] hvor I skriver, at det at vognen har stået ude i 5 måneder ikke betyder noget væsentligt, men derimod at vognen ikke har været benyttet i lang tid, betyder, at I er fuldstændig uenige med skønsmanden.

Jeg kan dermed forstå, at IF er fuldstændig uenig med skønsmanden, der jo netop mener det modsatte af Jer. Efter sigende har skønsmanden været ansat 40 år ved teknologisk institut og man må derfor antage, at han har stor forstand på, hvor hurtigt blæst og regn kan give rust på en bil, men IF mener altså at være bedre vidende.

Jeg kan oplyse, at, jeg bestemt ikke ville lade min vogn stå ude, når det var usikkert hvornår der blev afholdt Syn og Skøn.

Jeg havde som en selvfølgelighed regnet med, at min vogn stod indendørs hos sagsøgte.

Jeg har indtil sagen startede været meget tilfreds med IF forsikring, men må indrømme at jeg nu føler mig dårligt behandlet af såvel retten som IF hvad angår værdi/afsavn.

Som tidligere nævnt har 3 Peugeotforhandlere vurderet, at der efter 3 år ville være et værditab på minium 50.000 kr., så jeg mener, at når skønsmanden skriver 20.000 kr., er det et meget lille beløb, som både retten og IF nu fratager mig, selvom der beviseligt er afsagt en fejlagtig dom."

Klageren har ved skrivelse af 15/4 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til den påtænkte ankesag. Klageren har til støtte herfor anført:

"Dommen lyder: Det er ubestrideligt at vognen har undergået et værditab i perioden August 05 til Februar 08, men da [klageren] har haft rådighed over vognen hele perioden kan der ikke gives erstatning herfor.

Denne dom fatter jeg, som at jeg selvfølgelig ville få erstatning, hvis jeg ikke havde rådighed over vognen.

Da vognen ikke kunne køre (ingen dysser) og ikke måtte repareres før Syn og Skøn havde tilset den 21.6.07, kan jeg, mine venner og Autobranchen ikke se, at jeg på nogen måde har kunnet køre i bilen og dermed har haft råderet over bilen.

Jeg har dermed lidt et meget stort afsavn og et kæmpeværditab hvilket jeg på ingen måde finder rimeligt."

Selskabet har ved skrivelse af 26/5 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Sagsanbringender:**
Selskabets forhåndstilsagn om retshjælpsdækning er kun bindende for så vidt angår sagens førelse i den instans, der søges retshjælpsdækning til, hvilket betyder, at selskabet er berettiget til at tage stilling til, om fortsættelse af sagen ved anke er rimelig, jf. AK 20.029 og AK 23.730 samt Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen" side 270. Når sagen er tabt i første instans, vil der være en formodning for, at sagen ikke længere føres med rimelig grund, hvorfor sikrede vil være nød til, at sandsynliggøre, at der er en vis udsigt til at opnå et bedre resultat, jf. Wiisbye 'Retshjælpsforsikringen" side 270.

Vedrørende erstatning for værditab:
Det er vores opfattelse, at omkostninger ved anke af spørgsmålet om erstatning for værditab ikke vil være afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Det fremgår af byrettens afgørelse, at 'Det er ubestrideligt, at bilen er undergået et værditab i perioden fra august 2005 til februar 2008, hvor bilen har stået stille hos sagsøgeren. Dette værditab må imidlertid antages at have været mindre end hvis bilen havde været i brug i samme periode. På denne baggrund, og da sagsøgeren har haft rådighed over bilen i hele perioden, er der ikke grundlag for at tilkende sagsøgeren erstatning herfor, hverken som værditabserstatning eller som afsavnserstatning'.

Det må på baggrund af dommen kunne udledes, at klager reelt ikke har lidt et værditab i denne periode, idet værditabet ville have været større, såfremt bilen havde været i brug. Klager har ikke fremlagt dokumentation for, at bilens værdi er forringet mere end den under alle omstændigheder ville have været. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er tilstrækkelig udsigt til at opnå et bedre resultat ved at anke dette spørgsmål til landsretten.

Vedrørende erstatning for afsavn:
Det er vores opfattelse, at omkostninger ved anke af spørgsmålet om erstatning for afsavn ikke vil være afholdt med rimelig grund, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Bilen har ikke været til klagers rådighed i fem måneder ud af de 3½ år, bilen var funktionsudygtig. Klager har endvidere ikke dokumenteret et tab, og vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at der er tilstrækkelig udsigt til at opnå et bedre resultat ved at anke dette spørgsmål til landsretten.

Vi finder herefter, at der ikke er rimelig udsigt til, at klager kan vinde sagen, og det er vores opfattelse, at klagers ikke har anført omstændigheder, der sandsynliggør, at resultatet af behandlingen ved landsretten vil ændre herpå."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl

om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, da der ikke findes at være en sådan udsigt til, at klageren vil få medhold i sine påstande, at sagen vil kunne anses for afholdt med rimelig grund i forhold til retshjælpsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson