835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.023:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet.

Klageren har i skrivelse af 28/10 2008 til selskabet om hændelsesforløbet anført:

> "Jeg kommer kørende ad …[vej] nordpå, ved rundkørselen ved …[by] holder en bil og orienterer sig om der er nogen der skal forbi ham. Dette er ikke tilfældet og han kører ud i rundkørselen. Derefter orienterer jeg mig om der er køretøjer der skal forbi mig, det er der ikke hvorefter jeg kører ud. Pludselig går hans bil i stå og jeg kommer til at røre hans bagerste kofanger. Vi kører ud af rundkørselen og jeg forventer at holde ind til højre og snakke med ham, men han fortsætter til næste rundkørsel og hen til motorvejen hvor han gasser op og forsvinder. Ca. 4 km væk opdager jeg at han pludselig ligger foran mig og sænker farten. Jeg kører udenom og han overhaler igen og forsvinder.
> På den anden side af e.b. kommer han igen og vinker mig ind til siden, vi stopper ved frakørselen ved s./r. han stiger ud og siger jeg påkørte ham i H. Jeg fortæller jeg rørte hans bil og jeg på ingen måde forsøgte at stikke af, men det gjorde han til gengæld. Han sagde det var fordi hans bil gik i stå så han regnede ikke med at nogen havde ramt ham. Vi kiggede på kofangeren og der var intet sket, hvorefter han alligevel godt ville have navn og adresse af mig og det fik han Det var en uhyre flink og elskværdig herre og snakke med dengang og han klappede mig på skulderen og sagde farvel og jeg måtte ha' en god dag.
> Om aftenen ringede han til mig og der var det flinke forsvundet i ham, han vil køre på værksted og ha' sat taksator på bilen, idet den var ridset. Da manden boede i H. kørte jeg ud til ham og så på en beskidt kofanger og ridser var der ikke at se. Jeg ville tørre skidtet af men

straks himlede han op at jeg ikke måtte rører hans kofanger Jeg tog 2 billeder af den beskidte kofanger som jeg vedlægger.
Dagen efter ringede jeg til Vejle Brand og forklarede dem sagen og de sagde at de ikke kunne gøre noget før de modtog en skadeanmeldelse og så ville de sende en til mig hvor jeg får mulighed for at svare. Så jeg har på ingen måde prøvet på at undgå at anmelde dette som de skriver i brevet."

Modparten har i mail af 29/12 2008 til sit selskab, Topdanmark Forsikring A/S, om hændelsesforløbet bl.a. anført:

"Vi kommer kørende op mod rundkørselen fra H. ad rute … (se nedenstående foto nummer …) hvor [klageren] ligger lige op i bagenden af mig det meste af vejen. Da der kommer en serie af biler fra Nord (3) holder jeg tilbage idet jeg ikke kan se om de skal videre rundt i rundkørselen. Det viser sig også at der er en af disse biler der skal videre rundt og ud af afkørsel 2 hvilket gør at jeg skal holde tilbage for denne bil..

Jeg tror [klageren] forventede alle bilerne skulle mod H. ud af 1 og derfor havde fokus på de biler der var i rundkørselen og ikke så jeg bremsede ned. Han når dog at få bremset så meget ned at det kun bliver til et lille bump."

I skrivelse af 25/3 2009 til klageren anerkendte selskabet det fulde ansvar for uheldet.

Skadesudgifterne på modpartens bil er opgjort til 3.284,29 kr. Da klagerens ansvarsforsikring er tegnet med bonusregulering, har skaden medført en præmiestigning svarende til 3.549 kr. over 3 år. Der er angiveligt ingen skader på klagerens bil.

Klageren har i klageskema dateret 15/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Men jeg gør samtidig opmærksom på at jeg er sikker på jeg ikke rørte ham og gør opmærksom på at hvis man mener man er blevet påkørt af en anden bilist så holder man ind til højre og får opklaret tingene.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Retfærdighed - At der er 2 parter i denne sag og man hører kun den ene part.
Samtidig gør jeg opmærksom på at den såkaldte 'forurettede' forlader stedet og kører ca. 20 km. før stop. Har der i det hele taget været taksator på eller er det ordnet pr. telefon, der mangler en taksatorsynsrapport."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 30/4 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som det vil fremgå, har klager anmeldt, at han påkørte modpartens bil, forsikret i Topdanmark, da modparten holdt stille i/ved en rundkørsel. Klager har gjort gældende, at modparten holdt stille på grund af motorstop, og at dette var årsagen til at klager påkørte modparten bag fra. Modparten har benægtet, at han gik i stå. Der var ikke vidner til uheldet.

Ved sammenstødet skete der angiveligt skade på modpartens bils bagkofanger, jfr. taksatorrapporten.

Vi har behandlet sagen på baggrund af klagers oplysninger i anmeldelsen, og vi har derfor lagt til grund, at klager - som oplyst - har ramt modpartens køretøj. Ved vores behandling af sagen har vi noteret, at modpartens bil er takseret kort efter uheldet, nemlig den 5.11.2008. Uden nogen vidner i øvrigt har vi ikke haft noget grundlag for at tilsidesætte taksators opgørelse af skaden, og vi har derfor anerkendt erstatningsansvaret over for Topdanmark og betalt erstatning i henhold til taksatoropgørelsens pålydende.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen.

Til støtte for sagen gøres det gældende,

- at klager efter alt foreliggende har påkørt modpartens bil,
- at det er udokumenteret, at påkørslen skyldes forhold, som modparten er ansvarlig for,
- at ansvaret for sammenstødet påhviler klager,
- at der ved påkørslen skete en mindre skade på modpartens kofanger,
- at dette er dokumenteret ved taksatorbesigtigelse kort efter uheldet,
- at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksators vurdering af årsagssammenhæng og opgørelsens pålydende,
- at selskabet har været forpligtet til at betale erstatning til Topdanmark, og
- at selskabet har behandlet sagen korrekt.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klagerens bil rørte modpartens kofanger. Udgangspunktet er herefter ifølge retspraksis, at ansvaret påhviler den bagfra kommende part. Der er ikke for nævnet godtgjort omstændigheder, der kan medføre en anden skyldfordeling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann