833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.026:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække diverse indbogenstande i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække klagerens krav med henvisning til manglende dokumentation.

Efter sagens indbringelse for nævnet, har selskabet udbetalt en skønsmæssig fastsat erstatning, som selskabet i skrivelse af 15/5 2009 til nævnet har redegjort for således:

> "På baggrund af sagens omstændigheder, herunder den manglende dokumentation for klagers krav, blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør …. Skadeinspektøren udfærdigede en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.
>
> I forbindelse med sin undersøgelse af sagen har skadeinspektøren været i kontakt med … Låse og Sikring, der oplyser, at de have været på stedet den 6. januar 2009, idet klager havde oplyst, at han havde haft indbrud og gerne ville have omkodet sine låse. Låsene i for- og bagdør blev omkodet, og der blev udstedt nye nøgler. Låsesmeden havde ikke lagt mærke til en knust rude i bagdøren.
>
> Låsesmeden oplyste desuden, at de havde været hos klager flere gange, idet han havde mistet sine nøgler. De havde senest været der i november måned, hvor klager også havde mistet sine nøgler. Der blev låsene også omkodet. …

**Vedrørende kontanter**
Klager har opgivet de stjålne kontanter til 14.500 kr. Over for skadeinspektøren har klager forklaret, at han havde sparet 25.500 kr. sammen over 4-5 måneder. Ugen før indbruddet havde klager og hans hustru købt en bil for 11.000 kr. Det var klagers hustru, der nu havde bilen. Klager havde indtil kort før indbruddet boet sammen med sin hustru i huset, men hun var nu flyttet til …

Kontanterne havde ligget i en plastpose …. Det var kun klagers hustru, der vidste, han havde pengene liggende. Klager havde ikke fortalt andre om pengene. Klager forklarede desuden, at hjemmet ikke var gennemrodet efter indbruddet. Det eneste man kunne se, var glasskårene efter den knuste rude i baggangen. Det undrer selskabet, at stedet ikke var mere gennemrodet. Det tyder på, at gerningsmanden vidste, hvor effekterne lå.

Klager har ikke været i stand til at fremlægge dokumentation for pengekravet. Vi finder heller ikke, at klager har sandsynliggjort at have haft et beløb af den oplyste størrelsesorden liggende i hjemmet på tidspunktet for tyveriet. Klager har i den forbindelse indsendt et kontoudtog, jf. vedlagte kopi af kontoudtog, men der ses ikke at være hævet et større beløb i tiden umiddelbart op til indbruddet. Det fremgår alene, at klager løbende har hævet mindre beløb på kontoen, ligesom det ikke ses, at klager gør brug af betalingskort som fx et dankort. Vi mener, at disse oplysninger tyder på, at klager anvender pengene til sin almindelige husholdning, nærmere end det tyder på, at klager lægger pengene til side til opsparing derhjemme. Da klager ikke har sandsynliggjort at have haft så mange kontanter på tidspunktet for indbruddet, afviste vi at betale erstatning for kontanterne. Efter vi har revurderet sagen, har vi dog besluttet at betale klager en skønsmæssig fastsat erstatning for kontanter på 2.500 kr. for at lade enhver tvivl komme klager til gode.

**Vedrørende smykker**
Vedrørende det anmeldte ankerkædearmbånd forklarede klager, at han havde arvet det efter sin mor ved hendes død for ca. 15 år siden. Han havde opbevaret armbåndet sammen med kontanterne ... Klagers krav for armbåndet lyder på 2.500 kr., men han har ikke været i stand til at dokumentere dette krav. Klager har alene indsendt en prisoplysning for et ankerkædearmbånd fra en guldsmed. Prisoplysningen lyder på 3.800 kr., jf. vedlagte kopi af prisoplysningen. Hos guldsmeden har klager udpeget et armbånd, der ligner det, han havde. Det var dog ikke helt magen til. Forespurgt oplyste klager, at armbåndet var 14 karat guld. Det kunne han se på et nummer på armbåndet. Forespurgt huskede klager dog ikke nummeret, ligesom han ikke havde skrevet det ned nogen steder.

Klager har desuden efteranmeldt to sølvkæder, som ikke fremgår af klagers egen opgørelse over de stjålne ting. Over for selskabets skadeinspektør har han oplyst, at sølvkæderne lå sammen med ankerkædearmbåndet og kontanterne ... Selskabet undrer sig over, at klager ikke med det samme opdagede, at sølvkæderne manglede, idet klager oplyser, at det hele lå i samme plastpose. Klager havde ikke nogen forklaring herpå, Klager oplyste heller ikke politiet om sølvkæderne. Klager har ikke været i stand til at fremlægge dokumentation for kravet for sølvkæderne. Han oplyser, at han selv havde lavet dem for 5 år siden under et ophold på værestedet … Han har alene fremsendt en prisoplysning fra guldsmeden, jf. vedlagte kopi af prisoplysningen, idet han der havde set nogle, som lignede. Det er priserne for disse, der er anført på prisoplysningen fra guldsmeden, der lyder på hhv. 1.300 kr. og 2.175 kr.

Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for smykkerne, hvilket klager ikke har været i stand til. Efter vi har set på sagen på ny, har vi dog besluttet at betale klager en skønsmæssig fastsat erstatning for smykker på i alt 1.000 kr.

**Vedrørende After Shave**
Klager har desuden anmeldt 4 stk. After Shave til en samlet krav på 400 kr. Han har efterfølgende rettet antallet til 3 stk. Klager oplyser, at de var ubrugte og lå i en æske. Han havde fået dem i julegave. Da klager ikke har dokumentation for kravet, har vi ved revurderingen besluttet at betale klager en skønsmæssig erstatning for After Shave på 250 kroner for at lade enhver tvivl komme klager til gode.

**Vedrørende CDer**
Endelig har klager anmeldt 40 stk. CDer til et samlet krav af 3.600 kr. Klager har forklaret, at det var alle dem, han havde. Han havde lavet en liste over Cderne efter hans hukommelse efter indbruddet, jf. vedlagte kopi af listen Han viste skadeinspektøren en skuffe i en kommode, hvor CDerne skulle have ligget. Der lå nu en masse andre ting, som ikke kunne have ligget der sammen med CDerne. Klager oplyste, at det var noget, han havde lagt i skuffen efter indbruddet. Klager har heller ikke været i stand til at fremlægge dokumentation for Cderne, men vi har alligevel besluttet at betale en skønsmæssigt fastsat erstatning for Cder på 1.600 kr., svarende til 20 stk. å 80 kr.

**Vedrørende omkodning af låsen**
Vi erstatter desuden omkodning af låsen til 650 kr., jf. vedlagte kopi af faktura fremsendt af klager.

**Vi udbetaler erstatning**
Idet vi henviser til ovenstående, kan vi sammenfattende konkludere, at vi på det foreliggende grundlag kan tilbyde at betale en samlet erstatning lydende på 5.350 kr., hvorfra fratrækkes gældende selvrisiko på 1.966 kr. Vi udbetaler således 3.384 kr. til klager. Vi betaler desuden renter af dette beløb i henhold til Forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 3/6 2009 til nævnet bemærket:

"Hermed fremsender jeg udskrifter fra min bank, samt udskrift fra [behandlingshjem]. Jeg opholder mig her for tiden, da jeg var utryg ved at være hjemme.
Vedlagt er også oversigt over medicinforbrug p.gr. af dårlige nerver, angst og søvnløshed.

Jeg har kontaktet låsesmeden, og han bekræfter, at han har omkodet låsen to gange. Begge gange fordi der er forsvundet nøgler efter indbrud.

Endvidere vedlægger jeg en udtalelse fra den neurolog, der har undersøgt mig.
Jeg har været nødt til at skaffe mig en ny bolig i en anden by, da jeg ikke længere tør være på min gamle bopæl."

Selskabet har i skrivelse af 25/6 2009 hertil bl.a. bemærket, at de af klageren indsendte oplysninger dels allerede er selskabet bekendt, dels er uden relevans for sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at dokumentere sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson