833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.029:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at anerkende et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klageren afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

I forbindelse med forsikringens tegning underskrev klageren den 4/6 2008 en erklæring vedrørende sit tidligere forsikringsforhold. Hun svarede bl.a. benægtende på spørgsmålet, om der havde været skader de sidste 3 år. I erklæringen hedder det derudover bl.a.:

> "Undertegnede erklærer at have besvaret spørgsmål om tidligere skader på de ønskede forsikringer fuldstændigt og i overensstemmelse med sandheden. Desuden bekræfter undertegnede, at intet andet selskab har opsagt, afslået, skærpet vilkår eller forlangt ekstraordinære præmieforhøjelser på en eller flere af de ovennævnte forsikringer."

Indboforsikringen blev herefter antaget.

Den 21/1 2009 anmeldte klageren et indbrudstyveri indtrådt den 17/1 2009, hvilket selskabet afviste at dække i skrivelse af 7/4 2009.

Klageren har i klageskema dateret 17/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**

Jeg vil hermed klage over afgørelsen som Købstæderne har taget om at der ikke kan udbetales erstatning for alt det jeg har mistet. Ved indtegning hos Købstædernes Forsikring har jeg misforstået et spørgsmål om skade, jeg har troet at en skade er noget der bliver ødelagt (hærværk) og ikke noget som jeg mister udenfor hjemmet, derfor har jeg svaret nej til at jeg ikke har haft nogen skade indenfor.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil gerne have at Købstædernes Forsikring ser væk fra det spørgsmål jeg har misforstået og at der bliver udbetalt erstatning til mig og mine børn. Jeg har aldrig snydt nogen for at få noget."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af begæringsmaterialet, som forsikringstager har underskrevet den 4. juni 2008 har forsikringstager sagt nej til, at der har været skader de sidste 3 år. I årene 2004-2005 har forsikringstager haft 4 tyveriskader, på en indboforsikring hos Topdanmark, som forhøjede selvrisikoen i 2005, sendere blev forsikringstager opsagt, på grund af skadeforløb og afvist den 17. april 2007 i forbindelse med genindtegning. Forsikringstager har været forsikret i Tryg hvor der har været to.

Selskabet afviser at udbetale erstatning for indbrudstyveriet, da forsikringstager ved indtegning af indboforsikringen, til selskabet, har afgivet urigtige oplysning.

Konklusion
En fornyet gennemgang af sagen har ikke ført til noget andet resultat. Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Klageren har i skrivelse af 24/5 2009 hertil bl.a. bemærket:

"… jeg ved at jeg har været i andre selskaber og har haft skader/tyveri, men at de siger at jeg har afgivet urigtige oplysninger ang. skader det er noget jeg har misforstået da jeg har udfyldt indtegningsmateriale, fordi jeg har ikke vist at et tyveri er en skade. Sådan har jeg ikke forstået det, jeg ville aldrig prøve på at snyde nogen for at få noget. Det er ikke for sjovt at se børnene der har mistet mange af deres ting - jeg kan ikke gå ud for at skaffe dem det igen - derfor var jeg glad for at jeg havde en indboforsikring men at få sådan en behandling havde jeg ikke forventet, og at jeg og mine børn skulle blive udsat for sådan noget ubehageligt at der har været nogen inde i vores hjem og gennemrodet alt er ikke noget man ønsker for andre, det er meget 'væmmeligt'.
Jeg vil også kommentere at jeg er ikke blevet opsagt hos Topdanmark på grund af skadeforløb, men jeg havde ikke penge til at betale min forsikring, da den var blevet dyr efter en forhøjet selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning ved at oplyse, dels at hun ikke inden for de sidste 3 år havde haft skader, selvom hun i denne periode

havde anmeldt 4 skader, dels at intet andet selskabet havde afslået at tegne indboforsikring, selvom et andet selskabet havde afvist at genindtegne en tidligere indboforsikring. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren i det mindste som uagtsomt.

Da nævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrud, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson