832/09

Den 18. november 2009 blev i sag nr. 76.030:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der har haft Familiens Basis Forsikring I, i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri fra dødsboet.

Selskabet har anerkendt tyveriet som et dækningsberettigende indbrud, men har alene udbetalt 12.059 kr. Ifølge selskabet har klageren opgjort sit krav til 211.000 kr.

I klageskemaet har klageren anført:

> "Min far dør 18.9.08. og formanden for hans Andelsboligforening udl. nøglen til min fars lejlighed den 2.10.08 til en der tjekker varmeapp. Den 6.10. opdager formanden at han ikke har modtaget nøglen retur og ringer til mig. Den 8.10. tager jeg ud i lejligheden for at se om den ligger indenfor. Men konstaterer herefter sammen med politiet ved nogle beboere, at nøglen har hængt i døren i minimum 6 dage. Jeg havde pakket min fars ejendele ned i kasser og poser, således det var klart til at blive flyttet senere.
>
> Min fars værdier eksl. det stjålne beløb sig til ca. 2,6 mio.
> Men da alt det nedpakkede blev stjålet, (kgl. porcelæn, malerier og kobberstatuer, kvittering, bilag o.s.v.) siger ALKA blot, det er ærgerligt du har ingen beviser, vi vil så kun erstatte for ca. 12.059,-.
>
> Vi efterlyste min fars øvrige familie i dagblade og via radio i …, men der var kun en søster tilbage, som først reagerede via sin søn i december måned, men hun havde ingen billeder af min fars indbo. Jeg selv har ingen billeder af min fars indbo, idet fester o.l. blev afholdt hjemme hos mig, da jeg genså min far omkring 2001, hvor han var ved at dø af en blodprop.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

> At ALKA dækker fuldt ud det jeg har skrevet er stjålet som jeg husker det. Skifteretten siger det skete er groft uansvarligt. Boet skal da ikke hæfte fordi dette indbrud som ALKA efterfølgende betegnede det. Det er utroligt, at ALKA når frem til en forsikringssum på kr. 12.059,-. Jeg har ingen muligheder for at finde bilag/kvitteringer som er forsvundet ved indbruddet."

Ved skrivelse af 25/5 2008 til nævnet har klageren bl.a. udtalt sin utilfredshed med, at selskabet ikke har rettet et regreskrav mod boligselskabet, da det havde ansvaret for udleveringen af nøglen til håndværkeren.

Ved skrivelse af 15/6 2009 har selskabet hertil bl.a. anført, at det er irrelevant for afgørelsen af klagerens krav i henhold til den tegnede forsikring, om der kan rettes et regreskrav mod en ansvarlig skadevolder.

Ved skrivelse af 3/9 2009 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

> "Forsikringstager afgik efter det oplyste ved døden i begyndelsen af september og forsikringstagers søn (klager) var på tyveritidspunktet - 6. oktober - i gang med at tømme forsikringstagers lejlighed.
>
> Taksator bemærkede ved besigtigelsen at lejligheden ikke bar præg af den store formue og klager har da også i sin klage til Ankenævnet anført, at lejligheden skulle tømmes af Kofoeds Skole.
>
> At afdødes øvrige formue - udover de anmeldte stjålne genstande - ifølge klager havde en værdi af mere end 2,5 million kan ikke betragtes som dokumentation for at de anmeldte genstande var af en art og beskaffenhed som anført.
>
> Det må konstateres, at Alka Forsikring ikke har modtaget yderligere oplysninger til dokumentation endsige sandsynliggørelse af klagers krav og vi er nødsaget til at afgøre sagen på de foreliggende oplysninger.
>
> Der er således ikke fremlagt nogen form for dokumentation eller sandsynliggørelse for de stjålne genstande.
>
> Det har heller ikke vist sig muligt at få en nærmere beskrivelse af de stjålne genstande - f.eks. motiv, kunstner, størrelse, farver eller lignende.
>
> Taksator valgte imidlertid, at fastsætte en skønsmæssig erstatning for genstande, som efter taksators opfattelse var at finde i de fleste hjem - dvd optager, mini anlæg, diverse kabler, kamera, video og cd-dvd - og der blev udbetalt en skønsmæssig erstatning på 13.000 kr. (svarende til ca. 50 % af kravet for disse genstande), minus den gældende selvrisiko. Kopi vedlagt.
>
> Taksator anførte, at for så vidt angik kunstgenstande - kobberfigurer, malerier og kongeligt porcelæn - var disse genstande af en så speciel karakter, at selskabet måtte kræve en eller anden form for dokumentation/sandsynliggørelse for mænge, art og beskaffenhed for at kunne fastsætte en erstatning.

Klager har i sin korrespondance nævnt, at have modtaget en figur og en platte af sin fader samt at disse to effekter var blevet vurderet i efteråret 2008. Selskabet har anmodet klager om at fremsende denne vurdering til brug for en revurdering i forbindelse med eventuel yderligere erstatningsudbetaling. I skrivende stund er denne ikke modtaget.

Klager har anmeldt, at der i flyttekasserne ligeledes lå en pung med 20.000 kr. i kontanter. Udover det forhold, at vi ikke finder det rationelt at efterlade 20.000 kr. kontant i en ubeboet lejlighed, må vi fastholde kravet om dokumentation for beløbets størrelse i form af f.eks. hævebilag/kontoudtog.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 18.8 fremgår det i overensstemmelse hermed, at det altid påhviler sikrede, at føre bevis for erstatningskravets berettigelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.6 fremgår det, at man for at få erstatning må kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Kravet gælder desto mere, når der er tale om dyre enkeltgenstande.

Som det fremgår, er selskabet - med henvisning til forsikringsbetingelserne - berettiget til at afvise at betale erstatning, eller at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, såfremt forsikringstagers dokumentation ikke er fyldestgørende.

På baggrund af sagens oplysninger finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort sit krav, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan ydes en større erstatning end den allerede udbetalte.

Selskabet er fortsat indstillet på at revurdere sagen såfremt klager kan fremskaffe dokumentation for art og beskaffenhed af de stjålne kunstgenstande."

Ved skrivelse af 22/9 2009 har klageren hertil anført:

"Det eneste der blev flyttet af værdi som jeg fortalte Alka's assurandør K.D. da han kom til besigtigelse den 21. oktober var en fladskærm til min lejlighed og mit eget fjernsyn til min fars kolonihavehus, hvilket skifteretten var blevet gjort bekendt med.
Dette skete af praktiske grunde idet jeg ikke selv ville kunne flytte fladskærmen, da jeg ikke har kørekort og en kammerat hjalp med, at smide et ældre køleskab ud og lukke boets kolonihave ned for vinteren. Det er korrekt, at jeg samlede al min fars medicin og gav til et nærliggende apotek, tøj og værdiløse artikler blev smidt i container og haglpatroner til politiet. Ovenstående skete før min fars begravelse i forbindelse med, at jeg alligevel skulle gennemse lejligheden for telefonnumre til min fars side af familien, som jeg ikke havde set i ca. 43 år. Med hensyn til Alka skriver det ikke er rationelt at lade en pung blive liggende med kontanter, hertil kan jeg kun sige, at jeg er ked af jeg ikke tænkte rationelt umiddelbart efter min far døde og jeg havde travlt med at arrangere begravelse og finde familiemedlemmer.

Derudover giver Alka det indtryk at lejligheden ikke bar præg af den store formue, hvilket må siges at være korrekt eftersom værdierne jo var blevet stjålet ved et indbrud, efter at Alka's klient B. **groft uagtsomt ifølge Skifteretten** havde udleveret nøglen til lejligheden og først 6 dage senere finder ud af nøglen ikke er i deres besiddelse længere.

Jeg synes det er **uklædeligt** af Alka Forsikring blot at skrive 'at lejligheden skulle tømmes' af Kofoed Skole som om at det ikke var pæne møbler min far havde. Sandheden er, at jeg havde kontaktet flere der gjorde i dødsboer telefonisk, om de havde interesse i bord, skab og miniborde i egetræ samt elevationsseng, men ingen havde interesse, idet deres lagre var fyldte med egetræsmøbler, som de ikke kunne slippe af med i forvejen. Først derefter kontaktede jeg Kofoeds Skole.

Jeg har givet alle oplysninger til assurandøren som jeg har kunnet skaffe/huske, hvilket ikke er mange, men jeg er ikke den, som har købt tingene og min far levede sit liv uden kontakt til resten af familien, hvoraf forældre og brødre er døde og hans søster kun ringede for at ønske tillykke med fødselsdagen. Som tidligere nævnt mødtes vi sjældent i min fars lejlighed, men hjemme hos mig og i min fars kolonihave …

Jeg har gennem måneder kommunikeret med Alka's assurandør som ikke ville besvare nogen spørgsmål, men henviste mig til at jeg selv skulle rette kontakt til det forsikringsselskab på den person som havde glemt nøglen i døren. Jeg gik ligeledes til hans chef som heller ikke ville svare på, hvem B.s forsikringsselskab var, da den første assurandør fra Alka mente, at det var dem der skufle begås regres imod, K.D. mente, at jeg selv skulle kontakte forsikringsselskabet til firma, der havde glemt nøglen i døren, da det jo var dem der skulle dække for indbruddet. Den første assurandør blev jo fjernet fra sagen, formodentligt da Alka fandt ud af, at ALKA selv var modpart ved at være det forsikringsselskab der forsikrede B. Det skulle undre mig meget, hvis ikke Alka's assurandør K.D. selv eller hans enhed i ALKA var assurandøren for B. som groft uansvarligt havde udleveret nøglerne og ikke anede, hvor nøglerne var henne i 8 dage.

Direktionen i Alka pålagde derefter at assurandøren krøb til korset og først der indrømmede Alka at de var modpartens selskab og det var en fejl, at der var tilbageholdt selvrisiko. Det tog kun Alka 4 måneder at indrømme de havde misinformeret mig og nu måtte indrømme, at de fejlagtigt havde tilbageholdt selvrisiko og klassificeret indbruddet fejlagtigt, som et simpelt tyveri.

Derefter anså Alka sagen for afsluttet og hvis der var noget kunne jeg jo blot gå til Ankenævnet. Da sagen så kommer til Ankenævnet, så ville Alka have jeg skal svare på alle de samme spørgsmål engang til som er i assurandørens og i direktions besiddelse. Jeg har ikke set nogen nye spørgsmål fra Alka, hvorfor Alka ikke har fået nye svar fra mig.

Jeg kunne forstå, hvis det havde været mig der havde købt kobberstatuer, kgl. porcelæn o.s.v. at jeg skulle kunne dokumenterer effekt for effekt, men det var altså min far der igennem en langt liv havde købt/arvet ovenstående.

Jeg har efter bedste evne fortalt, hvad jeg husker der er forsvundet og kan ikke få hjælp i form at foto's som er væk ved indbruddet eller familie, og jeg har formentlig ikke kunne huske det hele som er forsvundet.

Jeg har som bobestyrer ikke på nogen måde kunne gardere mig imod, at Alka's klient B. **groft uansvarligt** udleverede boets nøgler og først 6 dage senere opdager, at nøglerne er

væk. Jeg mener Ikke, at Alka på nogen måde har godtgjort, at jeg udfra deres regler i forsikringspolicens som bobestyrer har handlet uansvarligt.
Jeg ville som bobestyrer have efterlevet myndighedernes krav om at levere en udførlig liste over boets værdier til Skifteretten den 13.10.2008 men indbruddet skete altså i perioden 2.10.2008 til 7.10.2008, for jeg nåede at udfærdige en sådan dødsboliste,

Jeg håber at Ankenævnet kan speede sagen lidt op, idet Skifteretten med spænding afventer Ankenævnets afgørelse før boet endeligt kan gøres op. Som det jo ses af sagen er ALKA jo kun interesseret i at trække sagen i langdrag."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet kun kan behandle klagen over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i henhold til den af klageren tegnede familieforsikring. Nævnet har ikke kompetence til at behandle en klage over klagerens eventuelle krav mod en ansvarlig skadevolder.

Ved fremsættelse af krav mod selskabet bemærker nævnet, at det påhviler den berettigede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden heraf.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende bevismæssigt meget usikre grundlag ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson