835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.032:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at der er tale om en forudbestående lidelse.

Klageren anmeldte den 21/9 2007 til selskabet, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde indtrådt den 28/8 2007. Herom anførte han i sin skadeanmeldelse bl.a.:

> "Det skete ved at jeg lavede en forkert bevægelse bagud med min venstre arm.
>
> Jeg stod på terrassen og var ved at brænde pap på en plade. Pludselig går min skulder af led, jeg falder sammen på fliserne og må selv 'trække' den på plads.
>
> **4 Beskadigelsen**
> a Hvilken beskadigelse er der sket?
> (Skriv f.eks. om det er højre eller venstre)
> Venstre skulder er øm og går meget nemt af led hvis jeg har armen i en ydre position, eller lodret op i luften."

Af lægejournalen fremgår bl.a.:

> "**2007-08-14** …
> gn sidste år hyppige ven sid skulderluxationer. Har aldrig været ved læge med det. Sidst for 3 dage siden. Fortsat lette smerter i skulderen. OBJ neu vasc intakt. henv ortopæd kir.
> ps/tp Henv. til ortopædkir.afd. HS
>
> 15.08.2007
> …

Anamnetiske oplysninger:
Gennem det sidste år hyppige skulderluksationer, mindst 1 gang om måneden men i perioder flere gange ugentligt.
Sætter den selv på plads.
Sidste luksation af ve. skulder for 3 dage siden.
Objektivt: muskulær ømhed.
Neurovaskulær intakt."

Den 27/11 2007 gennemgik klageren en skulderoperation efterfulgt af et fysiurgisk genoptræningsforløb.

På selskabets anmodning uddybede klagerens kæreste i en mail af 11/6 2008 til selskabet følgende:

"Efter samtale mellem K. og hans læge er vi kommet frem til at det som står i journalen ikke er helt ved siden af.
Jeg havde forstået på K. at det først skete i august 2007 men det var i august 2006 det skete første gang, som der rigtig nok står i journalen.

Er det meget vigtigt for sagens fremgang at du får datoer at vide? For han har jo ikke skrevet det ned nogen steder. Derfor er det lidt svært for ham at svare dig på det.
Nogle gange er det sket flere gange på en uge, andre gange er det sket med nogle måneders mellemrum.

Da den går af led i august 2007 er det på en anden måde end tidligere.
Han har store smerter som er vedvarende og søger derfor omsider lægehjælp. Hvorefter han i november bliver opereret i skulderen på H. sygehus."

I skrivelse af 2/7 2008 afviste selskabet at anerkende skaden som dækningsberettigende og indsatte i den forbindelse en skulderklausul på forsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 7/5 2009 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Forsikringen er en heltidsulykkesforsikring, som blandt andet giver ret til erstatning ved et varigt mén på 5 % eller derover som følge af et ulykkestilfælde.
…
Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at forsikrede ikke har ret til erstatning for sine nuværende skuldergener.

I forsikringsvilkårenes punkt 14 B står, at forsikringen ikke dækker enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

I forbindelse med sagsbehandlingen får Topdanmark oplysninger om, at forsikrede før den anmeldte hændelse fra 28. august 2007 har haft en grundlæggende skulderlidelse i form af

skulderluxationer, som har givet forsikrede tilbagevendende problemer. Ifølge forsikrede selv skete første skulderluxation i august 2006, det vil sige et år før den anmeldte hændelse. I henhold til notat fra forsikredes læge fra 15. august 2007 lider forsikrede af hyppige venstresidige skulderluxationer gennem det seneste år, mindst en gang om måneden og i perioder flere gange ugentligt. Notatet er fra 14 dage før den anmeldte hændelse.

Topdanmark mener derfor, at der er tale om forudbestående lidelse, som er den primære årsag til forsikredes nuværende gener, og at selve den anmeldte hændelse fra 28. august 2007 ikke er kraftbetonet nok til en luxation, hvis ikke skulderen tidligere var gået af led.

Vi mener derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hærdelse fra 28. august 2007 og forsikredes nuværende gener.

Til slut skal vi gøre opmærksom på, at selvom forsikrede skulle have haft erstatning fra ulykkesforsikringen, ville der ikke ved vurderingen af det varige mén blive taget hensyn til hans erhvervsevne, specifikke erhverv eller sociale forhold, da der er tale om en medicinsk invaliditetsgrad, som bliver vurderet på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens méntabel."

Hertil har klageren i skrivelse af 20/5 2009 bl.a. anført:

"Det er 3 dage før mit lægebesøg fra 14. august 2007, jeg kommer til skade. Efter at have talt med lægen anbefaler han mig at melde skaden til forsikringen. Jeg beder om et skema hos Top Danmark og da jeg modtager dette udfylder jeg det og sender det retur.
Det er rigtigt at jeg oplyser min læge om, at jeg har døjet med skulderen gennem 2006. Men intet af denne kaliber. Det er i den situation i august 2007 hvor jeg får revet min skulder ud af led, at jeg rykker ledlæber og ledkapsel i stykker. Det er også derfor jeg sammen med den opererende læge taler om at jeg ikke har tendens til skulder luksationer. Jeg henviser til notat fra 19-09-2007 i min lægejournal.

Det forekommer mig meget uforstående, at Top Danmark mener at min skade ikke er alvorlig nok til at de vil betale erstatning, men den er samtidig alvorlig nok til at de ikke vil dække skulderen forsikringsmæssigt i fremtiden.

I deres argumenter igennem forløbet skriver de blandt andet at jeg har været ved læge da jeg var 4 år gammel hvor min skulder var gået af led. Hvis dette skulle være skyld i de problemer jeg har efter uheldet i 2007 forstår jeg ikke hvorfor jeg i de efterfølgende 23 år ikke har haft nogen som helst problemer med dette. Se notat af 10-12-1985 i min journal.

Som jeg også har nævnt tidligere, fik jeg indopereret 4 metalankere for at holde sammen på min skulder. Til en sådan operation bruges normalt 1 til 2 styk. Så stor en operation kan ikke undgå at give gener efterfølgende. Derfor er jeg meget uenig med Top Danmark når de skriver, at de 'derfor ikke mener at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes nuværende gener'. De gener jeg har nu, havde jeg ikke før skaden fra august 2007.
I mit arbejde, som elektriker, mærker jeg hver dag disse gener når jeg har armen opad.

Afgørelsen tages tilsyneladende på baggrund af de problemer jeg har haft tidligere. Men eftersom det ikke er de samme gener jeg har haft, ser jeg ikke sammenhængen mellem dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader er ikke dækket**
…
B Enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klageren før ulykkestilfældet havde flere tilfælde af skulderluxationer. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker udløsning af latente sygdomsanlæg.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann