833/09

Den 2. december 2009 blev i sag nr. 76.033:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har ligedelt ansvaret og opkrævet 50 % selvrisiko med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var uvildige vidner til uheldet.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete den 26/6 2008 i et vejkryds, hvor begge parter skulle svinge til højre i hver deres højresvingbane.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 27/6 2008 om hændelsesforløbet anført:

> "Jeg holder for rødt i yderste højre svingbane, modpart holder i inderste højre svingbane. Da der bliver grønt og drejer til højre kommer modpart længere over i yderste svingbane, hvorved jeg bliver presset mod midterrabat/kantsten. Modpart rammer med bussens forende min bil/bagerste ende/side. Dette sker i svinget inden oprettelse af min bil. Modparten er hele tiden bag mig."

Modparten har i sin skadeanmeldelse af 1/7 2008 om hændelsesforløbet anført:

> "I højresvinget bliver bussen overhalet og modparten trækker for tidlige ind foran bussen og rammer derved højre forhjørne."

Klageren har i klageskema dateret 15/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg stadig mener at jeg ingen skyld har i denne sag og at sagen derudover er trukket i langdrag ca. 9 mdr. og i disse 9 mdr. har jeg rykket for at få en afgørelse, samt at da jeg efter 6 mdr. siger jeg ikke er tilfreds med udfaldet, behandler ETU så sagen igen. Her går der så 3 mdr. og udfaldet bliver så et andet. Da jeg mener at dette ikke er en rigtig konklusion ifølge det som både jeg og modparten har skrevet, anker jeg derfor denne sag."

Selskabet har i skrivelse af 20/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har efter dialog med modpartens forsikringsselskab indgået aftale om en ligedeling af ansvaret mellem de to parter og som følge deraf opkrævet 50% af forsikringens selvrisiko hos klager. Klager anfører endvidere utilfredshed med behandlingstiden samt selskabets måde at håndtere sagen. Tvisten vedrører dermed afgørelsen omkring ansvarsfordeling og heraf følgende opkrævning af selvrisiko.

Selskabet modtog d. 30. juni 2008 skriftlig anmeldelse hvor forsikringstager oplyser at han i forbindelse med højresving på en vej med to svingbaner er blevet ramt af en bus der kommer for langt ud over sin egen svingbane. Det oplyses at bussen rammer forsikringstagers bil bagerst i højre side. Selskabet anerkender pr brev d. 3. juli 2008 at skaden er dækningsberettiget og beder forsikringstager sætte bilen på værksted til taksering. Her oplyses forsikringstager samtidig om at der vil blive opkrævet selvrisiko ved skadens afslutning hvis han er ansvarlig for skaden.

Selskabet sender d. 3. juli 2008 regreskrav til modpartens forsikringsselskab hvorefter der starter en dialog omkring ansvaret da parterne har afgivet modstridende forklaringer. Modparten anmelder til sit forsikringsselskab at skaden skyldes vores forsikringstager trækker ind foran bussen før han er helt forbi den og derfor rammer bussens forende med sin højre side. På baggrund af de oplysninger der er i sagen ser selskabet sig ude af stand til at bevise modparten er 100% ansvarlig for skaden og indgår derfor d. 26 februar aftale med modpartens forsikringsselskab om ligedeling af ansvaret.

Selskabet fastholder at det ikke er muligt at løfte bevisbyrden overfor modparten, idet der er modstridende forklaringer og ingen vidner. Vi mener derfor at have opnået det bedst mulige resultat for vores kunde. På den baggrund fastholder vi opkrævning af 50% selvrisiko."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.2. Din selvrisiko**
Din selvrisiko står på policen. Selvrisikoen gælder ansvar- og kaskoforsikringen (hvis ikke andet er nævnt på policen). I disse tilfælde gælder en særlig selvrisiko.
…
C. Hvis der er selvrisiko på din forsikring, og vi har betalt en regning for dig, har vi ret til at bede dig om at betale udlægget straks. Og du kan ikke nægte at betale, selv om en anden helt eller delvis har ansvaret for skaden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder de implicerede parters skadeanmeldelser – og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation. Nævnet har i øvrigt ikke fornødent grundlag for at kunne vurdere, om selskabets langvarige sagsbehandling helt eller delvis skyldes modpartens forhold.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson