835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 76.034:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Købstædernes Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at dække et softwareprogram, som blev stjålet ved et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at softwareprogrammet er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse vedrørende ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for et tyveri fra sin private bopæl den 26/7 2008, hvor en række genstande blev stjålet, herunder bl.a. et softwareprogram. Selskabet anerkendte efterfølgende tyveriet som et indbrudstyveri og opgjorde den 14/9 2008 erstatningen til 119.419 kr. Selskabet afviste dog at dække et softwaresystem, som klageren har opgjort til ca. 80.000 kr.

Klageren har i mail af 9/4 2009 til sin forsikringsmægler J.V. om softwaresystemet forklaret:

> "Tilbage i 1988/90 udvikler jeg over denne periode i min fritid og for egne private midler, et meget omfattende bil disponeringsprogram til disponering af specielt små forsendelser af køle- & frysevarer - specielt beregnet til disponering på S., og for brug i mindre specialist virksomheder.

På dette tidspunkt har jeg i flere år arbejdet som ansat bil disponent inden for denne branche, men finder store mangler i de daværende edb programmer - programmer som i øvrigt var udviklet til at skulle dække over 'alle' typer transporter og til alle lande.

Derfor beslutter jeg mig for at gå i gang med denne opgave, - en opgave som trækker ud tidsmæssigt, og som samtidig kræver flere og flere midler, men tanken var på dette tidspunkt at sælge dette software til andre virksomheder,

Da programmerne var 'færdigudviklede' til behovene på dette tidspunkt, var mine købte programmeringstimer hos B.'s Kontor- & Datacenter i T. løbet op i ca. 50.000 + moms. Herefter kunne dette videreudvikles, hvis der var andre specielle ønsker som eventuelle købere måtte have.

Umiddelbart omkring færdiggørelsen bliver jeg af en stor del af de kunder jeg arbejder med transportmæssigt, opfordret til at starte egen virksomhed op, og det er i den forbindelse jeg helt naturligt får B.'s Kontor & Datacenter til at implementere dette program, og dette udvikles nu efterfølgende løbende over de næste fire år, i mit eget transportfirma F.O.W., og for dette firmas midler.

Firmaet startede jeg op d. 01.06.1990, og siden et salg til en svensk koncern i udgangen af 1994, har programmerne været opbevaret i mit private pengeskab på min private adresse, da det købende firma havde deres egne og større systemer der skulle anvendes.

Her ligger softwaren indtil mit pengeskab med indhold forsvinder ved et tyveri d. 26.07. 2008 i mit private hjem, og til trods for at der er installeret G4S alarmer efter alle kunstens regler.

Omkring en uges tid før dette sker, bliver jeg opsagt arbejdsmæssigt til fratrædelse 31.01.2009, men i december 2008, beslutter jeg mig for igen at starte en ny transport & speditions virksomhed op pr. 01.02.09.

Og det er netop her mit store problem kommer ind, idet jeg nu har været tvunget til igen for egne midler at få genskabt en del af det omfattende disponerings software som blev stjålet, alt efter hukommelsen, gamle notater og ved hjælp fra min edb mand gennem de sidste 20 år..

Dette har indtil nu kostet mig ca. 50.000 + moms, og jeg er ikke tilnærmelsesvis på højde med de systemer som det gamle kunne.

Jeg forstår ikke KAB's afgørelse med henvisning til at jeg skulle have haft dette software dækket under en erhvervsforsikring, når de grundlæggende programmerings omkostninger har været betalt af egne private midler - og tyveriet er foretaget i mit private hjem.

Det jeg beder om at få dækket er udelukkende min private andel."

I klageskema dateret 14/4 2009 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …
Købstæderne vil ikke erstatte stjålet software som er udviklet og betalt i privat regi, under henvisning til at der fortsat skulle have været tegnet erhvervsforsikring selvom firmaet er nedlagt for mange år siden. Siden har denne software været i privat regi.
Sagen kommer gennem forsikrings agent J.V/…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for tidligere investeret beløb, da en rekonstruktion i dag koster mig ca. det dobbelte /alternativt en fornuftig kompensation."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/5 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Begrundelse for afgørelsen:

Software programmet, som forsikringstager har udviklet, med henblik på efterfølgende at sælge programmet til andre virksomheder, er et disponeringsprogram, med speciale i stykgods forsendelser indenfor køle/dybfrost branchen. Forsikringstager har udviklet softwareprogrammet, under sin ansættelse, i et transportfirma, i samarbejde med et it firma. Software programmet benytter forsikringstager, i egen virksomhed, da forsikringstager start op, som selvstændig. Forsikringstager sælger sin virksomhed og ansættes efter følgende i den virksomhed, som har købt forsikringstager virksomhed.
Forsikringstager opsiges fra denne virksomhed og vil igen starte op, som selvstændig hvortil softwaren skal bruges, i den nye virksomhed.

Den stjålne software er til erhvervsmæssigt brug, da et disponeringsprogram med speciale i stykgods forsendelser indenfor køle dybfrost branchen, ikke vil blive brugt til privatforbrug. Softwaren er ikke dækket af indboforsikringen jf. forsikringsvilkårene 6000 (bilag …) dækningsskema 19, for indboforsikringen pkt. A.

Konklusion

En fornyet gennemgang af sagen, har ikke ført til noget andet resultat og vi må derfor fastholde vores afvisning af erstatningskravet for den stjålne software."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter ikke A.**
A. …
Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, bortset fra det i punkt F nævnte.
…
Forsikringen omfatter B-H,
…
F. Værktøj m.v., som de sikrede som lønmodtagere bruger i deres erhverv - i alt højst 4% af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Uanset at klageren har udviklet det omhandlede softwareprogram i sin fritid for private midler, finder nævnet, at programmet er et erhvervsmæssigt produkt, og at det derfor må anses for at være undtaget dækning på den private familieforsikring. Nævnet kan

derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann